Městský úřad Toužim, stavební úřad
364 20 Toužim, Sídliště 428

SPIS. ZN.: Výst/4442/23
Č.J.: TOU 3415/25/JPo
VYŘIZUJE: Jaroslav Poláček
TEL.: 354 224 510
E-MAIL: jaroslav.polacek@touzim.cz

DATUM: 20.8.2025

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Stavební úřad Městského úřadu v Toužimi, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v souladu s § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 1.11.2023 podala

FARMA Otročín s.r.o., IČO 00116262, Pražská 673, 431 51 Klášterec nad Ohří 1

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

I. Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

na stavbu:

Skladovací jímka Brť

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 442/9 (trvalý travní porost) v katastrálním území Brť.

Stavba obsahuje:

- Skladovací jímku na kravskou kejdu o průměru 35,86 m. Jímka bude zapuštěna ve svahu tak, že v nejnižším bodě bude vystupovat 7,02 m nad úroveň terénu, v nejvyšším bodě pak 1,0 m nad úroveň terénu.
- Skladovací jímka nevyžaduje stálou obsluhu ani potřebu nových pracovníků. Obsluhu budou zajišťovat pouze stávající pracovníci stávající farmy Otročín. Jímka bude sloužit pro navýšení skladovací kapacity na zemědělské farmě Otročín. Z farmy se do jímky bude převážet kravská kejda, která bude v potřebném období rozvezena na okolní pole. Naskladňovaní i vyskladňování bude prováděné pomocí zemědělské techniky - traktor s čerpadlem. Tím není potřeba jímku napojovat na žádnou technickou infrastrukturu. Stejně tak bude pravidelně vyčerpávána záchytná jímka po jejím naplnění.
- Hlavní přístup do stáje je směrem od severu - stávající sjezd na pole.
- Nenachází se zde technologie výroby.
- Skladovací jímka na kejdu - betonové / prefabrikované stěny bez zastřešení. V rámci bezpečnosti bude v části jímky, kde bude upravený terén méně než 2,5 m od horní hrany jímky, osazeno kovové / poplastované oplocení výšky min. 1,5 m. Výdejní místo - betonová deska obehnaná obrubníky se středovou vpustí.
- Záchytná jímka - předpokladem je prefabrikovaná certifikovaná těsná podzemní jímka.

  Zastavěná plocha:

Skladovací jímka = 1 009,98 m^2
Výdejní místo = 29,70 m^2
Záchytná jímka (podzemní) = 3,14 m^2

Kapacita celková:
Skladovací jímka = 8 100,00 m^3
Záchytná jímka (podzemní) = 5,50 m^3

Kapacita užitná:
Skladovací jímka = 7 595,00 m^3
Záchytná jímka (podzemní) = 5,00 m^3

Obestavěný prostor:
Skladovací jímka = 8 540,00 m^3

Počet funkčních jednotek:
Skladovací jímka = 1
Výdejní místo = 1
Záchytná jímka (podzemní) = 1

- Napojení na stávající dopravní infrastrukturu bude provedeno přes stávající sjezd na pole.
- Sjezd nebude nijak více zatěžován než doposud. Skladovací jímka bude sloužit jako kapacitní jímka pro farmu Otročín a následně bude sloužit pro hnojení polí v okolí jímky.
- Ostatní technická infrastruktura není potřeba. Není zde požadavek na připojení stavby na elektro, vodu ani kanalizaci.
- Skladovací jímka nebude napojena na žádnou technickou infrastrukturu.
- Dešťová voda spadlá do jímky zůstane v jímce. Dešťová voda spadlá na výdejní místo odteče do záchytné jímky.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s koordinačním situačním výkresem C.3a v měřítku katastrální mapy, z něhož je patrný současný stav území se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.

III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracovala společnost FARMTEC a.s., a autorizoval xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

2. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.

3. Žadatel oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
a) dokončení stavby

4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem: FARMTEC a.s., oblastní ředitelství Strakonice, IČO: 639 085 22, Nebřehovická 522, 386 01 Strakonice.

6. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, jako vodoprávního úřadu č.j. 12919/SÚ/23 ze dne 20.10.2023

změněného dne 19.12.2024 Krajským úřadem Karlovarského kraje odborem životního prostředí a zemědělství pod č.j. KK/5280/ZZ/24-3

a) Během realizace stavby nesmí dojít ke znečištění povrchových a podzemních vod látkami závadnými vodám, zvláště ropnými látkami. Během stavby budou strojní a stavební mechanismy i dopravní prostředky zabezpečeny proti úkapům provozních kapalin.

b) S ohledem na §39 odst. 2 vodního zákona předloží stavebník před zahájením užívání stavby příslušnému vodoprávnímu úřadu havarijní plán ke schválení, a to včetně vyjádření správce povodí.

c) Stavební objekty nezastřešená nádrž na kejdu, výdejní místo a záchytná jímka musí být vyhotoveny z nepropustných a odolných materiálů vhodných pro skladování kejdy, konstrukce musí být navržena tak, aby odolávala tlaku skladované kejdy.

d) Stavebník zajistí, aby v rámci užívání stavby byla prováděna pravidelná kontrola těsnosti nádrže a jímky.

e) Součástí stavebního řešení bude napojení nádrže a jímky na drenážní systém, jehož zakončení bude provedeno v meliorační šachtě, dle projektového koordinačního situačního výkresu C.3a ze dne 21.2.2024 (Mařík, Soukup).

7. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Magistrátu města Karlovy Vary, odboru životního prostředí zn. 4702/OŽP/23 ze dne 27.10.2023

a) Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem. V případě odstoupení od záměru musí zůstat odnímaná půda i nadále zemědělskou půdou.

b) Hranice trvalého odnětí zemědělské půdy bude před započetím prací vytyčena v terénu v souladu se schválenou projektovou dokumentací a v souladu se zákresem navrhovaného odnětí půdy ze ZPF. Odnímaná plocha zemědělské půdy bude zabezpečena tak, aby nedocházelo k poškozování okolní zemědělské půdy.

c) Záměrem nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti.

d) Budou minimalizovány negativní dopady předmětného záměru na hydrologické a odtokové poměry v dotčeném území.

e) Učiní opatření, aby během provádění stavby nedošlo ke kontaminaci půdy. Před zahájením stavebních prací záměru bude z plochy cca 1460 m^2 na vlastní náklad provedena odděleně skrývka ornice v plné mocnosti orničního profilu. Skrývka bude provedena v mocnostech uvedených v bilanci skrývky kulturních vrstev půdy na základě výsledků „Pedologický průzkum“, který zpracovala Ing. Lenka Richterová v říjnu 2023. Bilance skrývky může být upřesněna na základě podkladů určených pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Ornice zde bude uložena do figury 2,5 m vysoké a ošetřována tak, aby nedocházelo k jejímu zcizení, znehodnocování stavební činností, erozí a zaplevelováním. Bezprostředně po ukončení výstavby bude skrytá ornice rozprostřena na nezastavěné ploše pozemku.

f) O činnostech souvisejících se skrývkou, objem skrývky, přemístění, rozprostření či jiné využití a uložení skrývky dále ochrana a ošetřování skrývky, bude veden protokol (pracovní deník), v němž budou uvedeny veškeré skutečnosti nezbytné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin dle § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Protokol bude při případné kontrole dodržování podmínek tohoto souhlasu předložen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

g) Kopie pravomocného rozhodnutí nebo jiného úkonu dle stavebního zákona, pro které je souhlas s odnětím podkladem, bude doručena orgánu ochrany ZPF Magistrátu města Karlovy Vary do 6 měsíců ode dne jeho platnosti.

h) Písemné oznámení o zahájení realizace záměru (skrývka ornice) bude doručeno orgánu ochrany ZPF Magistrátu města Karlovy Vary nejpozději 15 dnů před jejím zahájením.

8. Štítek „STAVBA POVOLENA“ musí být před zahájením stavby umístěn na viditelném místě u vstupu na staveniště a tam ponechán až do závěrečné kontrolní prohlídky. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm viditelné zůstaly čitelné.

9. Před dokončením stavby bude ve smyslu ustanovení § 235 a následujících §§ stavebního zákona, v dostatečném časovém předstihu stavební úřad požádán o **kolaudační rozhodnutí** a žádost bude doložena náležitostmi podle § 233 stavebního zákona.

IV. Stavební úřad Městského úřadu v Toužimi podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb.., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK"), jeho prováděcí vyhláškou č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění (dále jen „vyhláška o ochraně dřevin a povolování jejich kácení) a v souladu s § 13a odst. 3 vyhlášky č. 503/2006, o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

p o v o l u j e

1. pokácení následujících druhů dřevin:

Poř.č.	Český název	Latinský název	Obvod kmene v cm / plocha v m2	Pozemek č. v k. ú. Brť
1	Vrba jíva	*Salix caprea*	182 cm	p. p. č. 442/9
2	Vrba jíva	*Salix caprea*	212 cm	p. p. č. 442/9
3	Vrba jíva	*Salix caprea*	212 cm	p. p. č. 442/9
4	Vrba jíva	*Salix caprea*	273 cm	p. p. č. 442/9
5	Vrba jíva	*Salix caprea*	92 cm	p. p. č. 442/9
6	Vrba jíva	*Salix caprea*	130 cm	p. p. č. 442/9
7	Bříza bělokorá	*Betula pendula*	112 cm	p. p. č. 442/9
8	Vrba jíva	*Salix caprea*	120 cm	p. p. č. 442/9
9	Javor mléč	*Acer platanoides*	181 cm	p. p. č. 442/9
10	Javor klen	*Acer pseudoplatanus*	261 cm	p. p. č. 442/9
11	Skupina dřevin	*Salix. sp.*	300 m^2	p. p. č. 442/9

V. Povolení ke kácení uvedených dřevin se vydává za předpokladu dodržení následujících podmínek:

1. Kácení dřevin bude provedeno pouze v případě realizace výše uvedené stavby a až po nabytí právní moci společného územního a stavebního rozhodnutí.

2. Kácení bude provedeno v době vegetačního klidu (zpravidla od 01.10. do 31. 03.), které bude bezprostředně předcházet zahájení stavby.

VI. Stavební úřad Městského úřadu v Toužimi v souladu s ustanovením § 8 odst. 6, § 9 ZOPK a § 13a odst. 3 vyhlášky č. 503/2006, o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

s t a n o v u j e

ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením shora popsaných dřevin povinnost provedení náhradní výsadby. Žadatel provede výsadbu 10 ks - javor klen o velikosti sazenic min. 150 cm a 20 ks keřů - hloh obecný, o vel. sazenic min. 60 cm na pozemku dotčeného stavbou parc. č. 442/9 v k.ú. Brť za těchto podmínek:

1. Náhradní výsadba bude provedena na pozemku parc. č. 442/9 v k.ú. Brť, nejpozději do kolaudace stavby.

2. Následná péče o vysazené dřeviny bude prováděna po dobu 5 let ode dne jejích vysazení a bude spočívat v pravidelné zálivce, odplevelování, realizaci statické opory a individuální ochrany sazenic proti poškození zvěří a opravách těchto prvků stejně jako v nahrazení uhynulých sazenic novými.
3. O provedení náhradní výsadby včetně data výsadby bude žadatel informovat Obecní úřad v Otročíně písemnou formou.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

FARMA Otročín s.r.o., Pražská 673, 431 51 Klášterec nad Ohří 1

Odůvodnění:

Dne 1.11.2023 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Stavební úřad na základě žádosti vydal dne 17.5.2024 pod č.j. TOU 2162/24/JPo rozhodnutí o povolení stavby. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dne 4.6.2024 odvolání.

V rámci řízení stavební úřad dne 16.8.2024 vydal výzvu s č.j. TOU 3429/24/JPo, ve které umožnil účastníkům řízení se vyjádřit k podanému odvolání, a následně postoupil spis nadřízenému orgánu, jímž je Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad.

Tento nadřízený orgán dne 19.12.2024 změnil závazné stanovisko vodoprávního úřadu Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, jako vodoprávního úřadu č.j. 12919/SÚ/23 ze dne 20.10.2023.

Nadřízený orgán dne 25.2.2025 rozhodl o zrušení vydaného povolení a věc vrátil k novému projednání. Stavební úřad Toužim obdržel dne 12.3.2025 spisový materiál.

Dne 19.2.2025 obdržel stavební úřad Toužim upozornění České inspekce životního prostředí k plánované stavbě. Toto upozornění bylo založeno do spisového materiálu pod č.j. TOU 829/25/EFr.

Dne 31.3.2025 obdržel stavební úřad Toužim na vědomí žádost o sdělení od České inspekce životního prostředí. Toto žádost byla založena do spisového materiálu pod č.j. TOU 1377/25/EFr.

Dne 3.4.2025 obdržel stavební úřad Toužim na vědomí odpověď Krajského úřadu Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad. Tato odpověď byla založena do spisového materiálu pod č.j. TOU 1479/25/EFr.

Dne 12.5.20205 obdržel stavební úřad od Obecního úřadu Otročín závazné stanovisko č.j. 210/2025 ve věci povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Toto závazné stanovisko bylo založeno do spisového materiálu pod č.j. TOU 2030/25/EFr.

Stavební úřad oznámil dne 11.6.2025 pod č.j. TOU 2553/25/JPo zahájení společného řízení známým účastníkům řízení, dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Dne 23.6.20205 obdržel stavební úřad od Magistrátu města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad, jako vodoprávní úřad stanovisko č.j. 6159/SÚ/25. Toto stanovisko bylo založeno do spisového materiálu pod č.j. TOU 2726/25/EFr.

Stavební úřad Toužim obdržel dne 19.6.2025 dvě námitky účastníků řízení.

1) Námitka č.j. TOU 2674/25/EFr podaná účastníkem řízení panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Účastník řízení v námitce uvádí následující:

„Věc: námitka

Jako účastník řízení posílám námitku k zahájení společného řízení vedené pod č.j. TOU 2553/25/jPo ve věci získání stavebního povolení na stavbu : Skladovací jímka Brť podané spol. Farma Otročín s.r.o.

Stavební úřad se podle mého nedostatečně zaobíral nadměrnými imisemi — zápachu, který se bude šířit z otevřené jímky na kejdu do nejbližších budov a i do celé obce Brť. Chybí vyjádření Krajské hygienické stanice, která by se měla jako dotčený orgán vyjádřit a stavbu v závazném stanovisku zamítnout.

Dále stavební úřad nevzal dostatečně v potaz veřejný zájem občanů obce Brť, kteří sepsali petici, aby se jímka nestavěla v těsné blízkosti obce.

Dále se domnívám, že spol. FARMA Otročín s.r.o. disponuje ve svém vlastnictvím i jinými vhodnými pozemky, které jsou dost daleko od obytných budov.„

2) Námitka č.j. TOU 2668/25/EFr podaná účastníky řízení panem xxxxxxxxxxxxxxx, a panem xxxxxxx xxxxxxxx. Účastníci řízení v námitce uvádí následující:

„Odvolání proti OZNÁMENÍ - ZAHÁJENÍ SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ

Opět podáváme odvolání proti OZNÁMENÍ — ZAHÁJENÍ SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ ze stejných důvodů jaké jsou uvedeny v původním odvolání ze dne 31.5.2024.

Dále v tomto oznámení postrádáme povolení orgánu ochrany přírody k možnosti pokácení dřevin, rostoucích mimo les.

Zároveň čekáme na rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II., Bělehradská 1338/15,400 01 Ústí nad Labem.

Také čekáme na vyjádření ústředního vodoprávního úřadu Ministerstva zemědělství.

Jako zástupci občanů obce Brť, podepsané v petici, budeme nadále usilovat o ochranu vodního zdroje a ochranu flory a fauny v dané lokalitě.

Touto stavbou je vlastně dotčen veřejný zájem obyvatel obce Brť (viz předložená petice).“

Stavební úřad konstatuje, že všechny námitky byly podány v uvedené lhůtě 15 dnů od doručení oznámení.

Stavební úřad Toužim na základě podaných námitek sdělil účastníkům řízení dne 18.7.2025 pod č.j. TOU 3129/25/JPo, že se mohou vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 správního řádu, a to do 10 dnů od obdržení tohoto sdělení. Účastníci tohoto práva nevyužili.

Dne 21.7.2025 obdržel stavební úřad Toužim plnou moc ve věci zastupování účastníka řízení xxxxxxxxx xxxxxxxxx. Tento doklad byl založen do spisového materiálu pod č.j. TOU 3159/25/JZa.

Stavební úřad ve věci obdržených námitek uvádí pro úplnost původní námitky a jejich vypořádání.

„*<u>námitka č.1</u>*

Ve vyjádření je uvedeno:

„Na jednání zastupitelstva č. 8/2023 dne 15.11.2023 bylo přijato usnesení:

Zastupitelstvo obce Otročín nesouhlasí s umístěním skladovací jímky na p.č. 442/9 v k.ú. Brť. Jímka se nachází v blízkosti obydlených domů a občané Brtě se obávají zvýšeného zápachu. Dále upozorňujeme, že na pozemku se nachází historické jímání vody, odkud je voda vedena do přilehlých nemovitostí. Voda je dosud některými občany využívána jako užitková.“

Při posuzování námitky obce Otročín ohledně umístění stavby v blízkosti obydlených domů vycházel stavební úřad ze závazného stanoviska Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu vydaného dne 18.10.2023 pod č.j. 12832/SÚ/23, kde je konstatována přípustnost záměru skladovací jímky na uvedeném pozemku. Plocha pozemku je dle územního plánu využitelná jako plocha zemědělská, což je v souladu se způsobem využití předmětné stavby. Stavební úřad konstatuje, že v daném území není z hlediska územního plánu obce Otročín stanoveno jiné omezení, které by znemožňovalo realizaci této stavby.

Věc zvýšeného zápachu je otázkou subjektivního hodnocení. Stavební úřad při rozhodování vycházel z rozptylové studie z listopadu 2023, kterou vypracoval Ing. Leoš Slabý. Studie řeší možnou pachovou stopu v obci Brť a Otročín, a její vliv na přilehlou zástavbu, popřípadě možné kompenzační opatření. Jsou zde hodnoceny koncentrace oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM_{10}, benzenu, benzo(a)pyrenu a amoniaku. Z uvedených látek má přítomnost amoniaku největší podíl na znečištění zápachem. V závěru této studie je uvedeno, že v předmětné lokalitě nejsou překračovány žádné imisní limity. Celkově lze konstatovat, že záměr znamená malé, běžné ovlivnění kvality ovzduší na venkově a v žádném z bodů nedochází k zátěži nad míru obvyklou.

Ohledně historického jímání vody stavební úřad vycházel ze závazného stanoviska Magistrátu města Karlovy Vary, úřadu územního plánování a stavebního úřadu, jako vodoprávního úřadu vydaného dne 20.10.2023 pod č.j. 12919/SÚ/23. V uvedeném stanovisku je konstatováno, že záměr nebude mít negativní vliv na stav dotčeného vodního útvaru (§23a vodního zákona). Vodoprávním úřadem není na tomto pozemku evidována studna. Dále stavební úřad konstatuje, že předmětné jímání zahrnuje nekrytou skruž, do které se tak stahuje voda povrchová. V žádném případě se tedy nejedná o zdroj pitné vody. Stavební úřad na uvedeném pozemku neeviduje věcné břemeno některého z účastníků řízení. Dále nebylo nikým z účastníků řízení doloženo povolení od vodoprávního úřadu k jímání povrchových či podpovrchových vod z této lokality dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a), nebo § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb. Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Je tak na posouzení příslušného vodoprávního úřadu jestli účastníky uváděné čerpání vod není prováděno v rozporu se zákonem.

Stavební úřad na základě uvedeného námitky účastníka z a m í t á.

<u>námitka č.2:</u>

Účastník ve vyjádření uvádí následující:

„Jako spoluvlastník přímo sousedních pozemků nesouhlasím s výstavbou Skladovací jímky Brť vedené v řízení č.j. TOU 4730/23/JPo na p.p.č. 442/9 k.ú. Brť protože se, na základě mých předchozích zkušeností se zaběhlou zemědělskou praxí, obávám:

1. *nadměrného obtěžování imisemi – zápachem, který se bude z nezakryté jímky šířit;*
2. *nadměrného obtěžování obtížným hmyzem – mouchy atd.;*
3. *možného znehodnocení vody v přilehlém rybníku při navážení, odvozu nebo jiné manipulaci s ní;*
4. *znatelného snížení prodejní ceny sousedních pozemků a nemovitostí na nich umístěných.*
5. *Jako podpůrný bod ke svým námitkách odkazuji na znění § 1113 zákona č.89/2012 Sb. Občanský zákoník.“*

Stavební úřad posouzení nadměrného obtěžování imisemi – zápachem rozvedl již v námitce č. 1.

Věc obtěžování nepříjemným hmyzem je věcí diskutabilní, neboť jeho výskyt je ovlivněn mnoha faktory (počasí - teplota, vlhkost). Dále se nejedná o celoroční problematiku, a hlavně výskyt hmyzu je vázán spíše na přítomnost hospodářských zvířat, než na jejich exkrementy. Další věcí je, že kravská kejda je v průběhu roku používaná k hnojení polí v přilehlém okolí, a tak její akumulace v jímce nebude mít co do plochy stěžejní podíl na přítomnost obtížného hmyzu v době hnojení, než je pro tuto lokalitu obvyklé.

Zabránění možného znehodnocení vody v přilehlém rybníku při navážení, odvozu nebo jiné manipulaci s jímkou je řešeno pomocí záchytné jímky. Hlavní jímka je navržena jako vodotěsná nádoba. V případě možného úniku je okolo jímky proveden drenážní systém, který svede uniklý materiál do záchytné jímky (též nepropustné nádoby). Také manipulace s kejdou je navržena tak, aby případné úniky byly svedeny do záchytné jímky a nedošlo tak ke kontaminaci okolní půdy.

Na námitku znatelného snížení prodejní ceny sousedních pozemků a nemovitostí na nich umístěných jak je uváděno lze aplikovat rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010 - 145, vycházející z unesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, publikovaného pod č. 1910/2009 Sb. NSS. Podstatou tohoto rozsudku je právní názor, podle nějž má-li vlastník nemovitosti za to, že by určité využití okolního území (např. zástavbou určitého charakteru) mohlo způsobit snížení hodnoty jeho nemovitostí, musí si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace, a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, kterou považuje pro sebe za přijatelnou. V rámci územního řízení – a stejně tak i v rámci stavebního řízení či řízení o dodatečném povolení stavby – je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku snížení tržní ceny sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.

Stavební úřad konstatuje, že realizací stavby nelze vyloučit vliv na cenu přilehlých nemovitostí a pozemků, ale jak bylo uvedeno, stavební úřad není kompetentní hodnotit ceny nemovitostí a případné změny jejich tržní hodnoty v souvislosti se stavbou. Je na něm, aby věc posoudil dle dikce stavebního zákona, a na základě uvedeného, je v záměr souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.

Jako podpůrný bod ke svým námitkách se účastník řízení odkazuje na znění § 1113 zákona č.89/2012 Sb. Zákon občanský zákoník.

V § 1113 tohoto zákona je uvedeno:

„Ustanovení § 1110 až 1112 se nepoužijí, pokud se jedná o investiční nástroj, cenný papír nebo listinu vystavené na doručitele nebo o věci nabyté ve veřejné dražbě, v dražbě při výkonu rozhodnutí nebo při provádění exekuce prodejem movitých věcí nebo o věci nabyté při obchodu na komoditní burze.

§ 1110
Získal-li někdo v dobré víře za úplatu použitou movitou věc od podnikatele, který při své podnikatelské činnosti v rámci běžného obchodního styku obchoduje takovými věcmi, vydá ji vlastníku, který prokáže, že věc pozbyl ztrátou nebo že mu věc byla odňata svémocně a že od ztráty nebo odnětí věci uplynuly nejvýše tři roky.

§ 1111
Získal-li někdo movitou věc za jiných okolností, než které stanoví § 1109 nebo 1110, stane se vlastníkem věci, pokud prokáže dobrou víru v oprávnění převodce převést vlastnické právo k věci. To neplatí, pokud vlastník prokáže, že věc pozbyl ztrátou nebo činem povahy úmyslného trestného činu.

§ 1112
Vlastnického práva ani dobré víry svého předchůdce se nemůže k svému prospěchu dovolat ten, kdo získal movitou věc s vědomím, že vlastnické právo bylo nabyto od neoprávněného.“

Stavební úřad konstatuje, že pozemek parc. č. 442/9 (trvalý travní porost) v katastrálním území Brť, na kterém se stavba má realizovat je věcí nemovitou a dle evidence katastru nemovitostí je ve vlastnictví žadatele. Stavební úřad tak nevidí souvislost mezi podanými námitkami a odkazem na ustanovení § 1113 zákona č.89/2012 Sb. Zákon občanský zákoník.

Stavební úřad na základě uvedeného námitky účastníka z a m í t á.

námitka č.3:

Účastník ve vyjádření uvádí následující:

„Důvod:

Jímka by se nacházela v těsné blízkosti mého pozemku a byla by cca 100 metrů od mého domu. Jako většina občanů se obávám zápachu, hmyzu a nadměrného hluku z dopravy. Dále by se jímka nacházela cca 100 metrů od hranice CHKO Slavkovský les, v místech, kde je studna, která kdysi sloužila polovině obce a vzrostlé stromy.

Obávám se o nepřiměřený zásah jak do životního prostředí, tak do celkového vzhledu krajiny a obce a v neposlední řadě z výše uvedeného také ke znehodnocení ceny nemovitostí. Jak mé, tak i ostatních občanů.“

Stavební úřad k podané námitce sděluje následující:

Umístění stavby bylo posouzeno úřadem územního plánování a je tak v souladu s územním plánem obce Otročín, stejně tak s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy jak již bylo v předchozích námitkách rozvedeno. Stejně tak byla posouzena námitka ohledně obtěžování hmyzem a zápachem.

Ve věci nadměrnému hluku z dopravy stavební úřad sděluji, že pro obslužnost jímky je využíváno stávajícího polního sjezdu. Provoz jímky tzn. její plnění, bude probíhat postupně pomocí traktorů. Její vyprazdňování pak bude prováděno v potřebném ročním období (cca 1-2 týdny). Vzhledem k tomu, že jímka takto nebude obsluhována denně, je obava z možného hluku lichá, neboť provoz nutný k obsluze jímky nebude překračovat provoz současné denní silniční dopravy, která je v dané lokalitě obvyklá. Dále stavební úřad uvádí, že v současné době, i době minulé probíhalo hnojení přilehlých polí kravskou kejdou z jiné jímky v areálu Farmy Otročín, která je od místa vzdálena cca 3 km, takže zajištění logistiky v rámci obslužnosti stavby nezpůsobí obávané zvýšení hluku než je již nyní.

Umístění stavby v blízkosti CHKO Slavkovský les je na posouzení Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky. V jejich vyjádření č.j. SR/0648/SL/2023-3 ze dne 16.10.2023 k plánovanému záměru je uvedeno, že jelikož je záměr situován mimo území CHKO, není Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky v povolování této stavby příslušným správním úřadem.

Ohledně studny byly tyto námitky odůvodněny v námitce č. 1.

Ve věci vzrostlých stromů stavební úřad uvádí, že v projektové dokumentace stavby je uvedeno:

„V lokalitě plánované investice nejsou žádné památné stromy, ani výskyt chráněných rostlin a živočichů. Stavba neovlivní negativně přírodu a krajinu. Nebude kácena žádná vzrostlá zeleň – pouze náletová.“

Stavební úřad tak v tomto bodě neshledal důvod bránící povolení stavby.

K námitce ve věci nepřiměřeného zásahu jak do životního prostředí, tak do celkového vzhledu krajiny a obce stavební úřad uvádí, že neshledal rozpor s územně plánovací dokumentací, či jinými zájmy v rámci ochrany přírody či krajiny. Jímka je zapuštěna v zemi, což její vliv na krajinný ráz snižuje. Projektová dokumentace stavby je v souladu s požadavky dotřených orgánů.

Otázka znehodnocení ceny okolních nemovitostí a pozemků již byla zodpovězena v námitce č. 2.

Stavební úřad na základě uvedeného námitky účastníka z a m í t á.

námitka č.4:

Účastník ve vyjádření uvádí následující:

„Nesouhlasím s výstavbou skladovací jímky na pozemku parc. č. 442/9 v katastrálním území Brť.

Důvod:

Na tomto pozemku se nachází velmi významný mokřad a studna, která je vybudovaná již za první republiky, odkud stále odebírám užitkovou vodu. Touto stavbou budou přerušeny veškeré prameny, které zásobují studnu a poblíž i rybníky na zahradách.

Stavba by byla vybudovaná v blízkosti mého pozemku (zahrada), který využívám k odpočinku a relaxaci.

Obávám se zápachu a výskytu hmyzu.“

Stavební úřad vznesené námitky ohledně studny, zápachu a hmyzu odůvodnil v námitce č. 1 a č. 2.

Stavební úřad na základě uvedeného námitky účastníka z a m í t á.

<u>námitka č.5:</u>

Účastník uvádí následující:

„Nesouhlas se stavbou skladovací jímky Brť, na parcele 442/9 v katastrálním území Brť.

1. *kontaminace půd v okolí stavby*
2. *Ohrožení zdrojů pitné a užitkové vody*

Dle § 85 odst.2,písmena c,jako účastník řízení uplaťnuji námitku proti již zmíněné stavbě,a to z těchto důvodů:

V případě stavby dojde k ohrožení zdrojů pitné i užitkové vody,které se nacházejí v blízkosti. (§24 odst.2 a 3 vyhlášky 501/2006 sb. což jsou obecné požadavky na využívání území a nejmenší dovolená vzdálenost studní od místních zdrojů znečištění.

Dojde k poškození a likvidaci prameniště.Zde se jedná o luční prameniště,ze kterého jsou napájeny studny po celý rok a to i v dobách největšího sucha.Na tyto studny je napojena část vesnice Brť.Tyto studny dávají a dávaly dostatek vody i v dobách, kdy se ještě ve velkém hospodařilo soukromě a vody bylo dostatek i pro hospodářské zvířectvo.

Veškeré stavební práce v tomto místě zničí prameniště a kontaminují studny a pozemky v okolí a to i později při přepravě kravské kejdy do jímky,tak při její vykládce.Příkladem je doba,kdy se provádí hnojení polí.Z kontejnerů při převážení to padá na veřejné komunikace a celý tento proces provází strašný zápach.Poněvadž to patří k vesnici,nechá se to po určitou dobu vydržet.Stavbou tohoto zařízení nastane celoroční problém.

V dnešní době globálního oteplování a změně klimatu,by každý dobrý hospodář měl zdroj vody chránit a starat se aby nezanikl. Tento zdroj vody zásobuje část obce nejméně 90 let.Myslím,že je dostatek pozemků jinde,kde tyto problémy nejsou.Představenstvo obecního úřadu Otročín by se k tomuto problému mělo postavit kladně.Snad představitelům obecního úřadu záleží na spokojenosti občanů.“

Stavební úřad vznesené námitky ohledně zdrojů pitné a užitkové vody již odůvodnil v námitce č. 1.

K námitky ohledně kontaminace půdy se stavební úřad vyjádřil v námitce č. 2, kde uvádí:

Hlavní jímka je navržena jako vodotěsná nádoba. V případě možného úniku je okolo jímky proveden drenážní systém, který svede uniklý materiál do záchytné jímky (též nepropustné nádoby). Také manipulace s kejdou je navržena tak, aby případné úniky byly svedeny do záchytné jímky a nedošlo tak ke kontaminaci okolní půdy. Stavba je tak zabezpečena proti případným únikům vedoucím ke kontaminaci půdy.

Stavební úřad na základě uvedeného námitky účastníka z a m í t á.“

Stavební úřad ve věci podaných námitek účastníků řízení částečně vycházel z předchozích již vypořádaných námitek, a rozhodl takto:

1) Námitka č.j. TOU 2674/25/EFr podaná účastníkem řízení panem Ing. xxxxxxxxxx xxxxxxx. Účastník řízení v námitce uvádí následující:

„Věc: námitka

Jako účastník řízení posílám námitku k zahájení společného řízení vedené pod č.j. TOU 2553/25/jPo ve věci získání stavebního povolení na stavbu : Skladovací jímka Brť podané spol. Farma Otročín s.r.o.

Stavební úřad se podle mého nedostatečně zaobíral nadměrnými imisemi — zápachu, který se bude šířit z otevřené jímky na kejdu do nejbližších budov a i do celé obce Brť. Chybí vyjádření Krajské hygienické stanice, která by se měla jako dotčený orgán vyjádřit a stavbu v závazném stanovisku zamítnout.

Dále stavební úřad nevzal dostatečně v potaz veřejný zájem občanů obce Brť, kteří sepsali petici, aby se jímka nestavěla v těsné blízkosti obce.

Dále se domnívám, že spol. FARMA Otročín s.r.o. disponuje ve svém vlastnictvím i jinými vhodnými pozemky, které jsou dost daleko od obytných budov.„

Stavební úřad k uvedené námitce ve věci nadměrných imisí – zápachu sděluje, uvedená námitka se nezakládá na pravdě. Stavební úřad se touto věcí zaobíral již v předchozím projednání. Jak již bylo uvedeno:

„Věc zvýšeného zápachu je otázkou subjektivního hodnocení. Stavební úřad při rozhodování vycházel z rozptylové studie z listopadu 2023, kterou vypracoval Ing. Leoš Slabý. Studie řeší možnou pachovou stopu v obci Brť a Otročín, a její vliv na přilehlou zástavbu, popřípadě možné kompenzační opatření. Jsou zde hodnoceny koncentrace oxidu dusičitého, suspendovaných částic PM_{10}, benzenu, benzo(a)pyrenu a amoniaku. Z uvedených látek má přítomnost amoniaku největší podíl na znečištění zápachem. V závěru této studie je uvedeno, že v předmětné lokalitě nejsou překračovány žádné imisní limity. Celkově lze konstatovat, že záměr znamená malé, běžné ovlivnění kvality ovzduší na venkově a v žádném z bodů nedochází k zátěži nad míru obvyklou.“

Dále není pravdou, že chybí vyjádření Krajské hygienické stanice, neboť toto vyjádření je součástí spisového materiálu (stanovisko č.j. KHSKV 11240/2023/HOK/Joh-S10 ze dne 11.10.2023). V uvedeném vyjádření je uvedeno, že:

„Z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví konstatujeme, že uvedené řízení nepodléhá posouzení dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů., ve znění pozdějších předpisů, a KHS KK v tomto případě stanovisko ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ***nevydává****.“*

Stavební úřad Toužim uvádí, že Krajská hygienická stanice se sídlem v Karlových Varech nemá v tomto řízení pozici dotčeného orgánu, tudíž nemůže vydat závazné stanovisko.

Ve věci petice se stavební úřad vyjadřoval již v prvotním projednání.

„Ohledně zaslané petice stavební úřad sděluje, že tento dokument není pro stavební úřad nikterak závazný, a nemá vliv na rozhodování stavebního úřadu. Stavební úřad bere tuto petici pouze na vědomí.“

Ohledně možného umístění stavby na jiné parcele stavební úřad sděluje, že toto je na rozhodnutí/uvážení stavebníka, kde bude realizovat předmětnou stavbu. Jelikož umístění stavby není v rozporu s územním plánem obce Otročín, nevidí stavební úřad překážku v umístění stavby na výše uvedeném pozemku.

Stavební úřad na základě uvedeného námitky účastníka **z a m í t á**.

2) Námitka č.j. TOU 2668/25/EFr podaná účastníky řízení panem xxxxxx xxxxxx, a panem xxxxxx xxxxxxxxx. Účastníci řízení v námitce uvádí následující:

„Odvolání proti OZNÁMENÍ - ZAHÁJENÍ SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ

Opět podáváme odvolání proti OZNÁMENÍ — ZAHÁJENÍ SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ ze stejných důvodů jaké jsou uvedeny v původním odvolání ze dne 31.5.2024.

Dále v tomto oznámení postrádáme povolení orgánu ochrany přírody k možnosti pokácení dřevin, rostoucích mimo les.

Zároveň čekáme na rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II., Bělehradská 1338/15,400 01 Ústí nad Labem.

Také čekáme na vyjádření ústředního vodoprávního úřadu Ministerstva zemědělství.

Jako zástupci občanů obce Brť, podepsané v petici, budeme nadále usilovat o ochranu vodního zdroje a ochranu flory a fauny v dané lokalitě.

Touto stavbou je vlastně dotčen veřejný zájem obyvatel obce Brť (viz předložená petice).“

Stavební úřad Toužim k uvedené námitce uvádí:

Účastník řízení je oprávněn podávat odvolání vůči rozhodnutí správního orgánu, jak je uvedeno v poučení účastníků, nikoliv proti oznámení o zahájení řízení. Proto výše uvedené považuje stavební úřad za námitky účastníka řízení.

Dále stavební úřad Toužim sděluje, že povolení orgánu ochrany přírody k možnosti pokácení dřevin rostoucích mimo les není uvedeno v oznámení, ale až následně ve výroku tohoto rozhodnutí. Je tak učiněno na základě závazného stanoviska obecního úřadu Otročín č.j. 210/2025 ze dne 12.5.2025. Veškeré podmínky vyplývající z tohoto stanoviska jsou zahrnuty do výroků rozhodnutí.

Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, Odbor výkonu státní správy II., Bělehradská 1338/15,400 01 Ústí nad Labem nepovažuje stavební úřad Toužim za relevantní, neboť tento orgán není v rámci tohoto řízení dotčeným orgánem a dle názoru stavebního úřadu žádné rozhodnutí v této věci pro nepříslušnost činit nebude.

Ve věci vyjádření vodoprávního úřadu Ministerstva zemědělství je toto analogické. Účastník řízení musí zachovat hierarchii mezi správními orgány. V rámci řízení by tak musel věc řešit s Magistrátem města Karlovy Vary, jakožto příslušným dotčeným orgánem. Stavební úřad vyjádření a stanoviska tohoto orgánu již má, a zahrnul jeho požadavky do výroku rozhodnutí.

Otázka petice již byla vypořádána v námitce č. 1.

Stavební úřad na základě uvedeného námitky účastníků **z a m í t á**.

Sdělení České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem, Pobočka Karlovy Vary je také pouze informativní, neboť tato organizace nemá v řízení postavení dotčeného orgánu. Její náplň je kontrola provozů stávajících staveb. Nevykonává, a ani nemůže vykonávat kontrolu staveb, které se teprve budou realizovat. Stavební úřad tak bere toto sdělení pouze na vědomí.

Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány, a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Stanoviska sdělili:

- Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad – závazné stanovisko č.j. 12832/SÚ/23 ze dne 18.10.2023
- Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad, jako vodoprávní úřad – závazné stanovisko č.j. 12919/SÚ/23 ze dne 20.10.2023

- Povodí Ohře, státní podnik – souhlas zn. POH/49984/2023-2/037200 ze dne 11.10.2023
- Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí – sdělení zn. 4369/OŽP/23 ze dne 9.10.2023
- Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí – vyjádření zn. 4350/OŽP/23 ze dne 10.10.2023
- Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí – závazné stanovisko zn. 4702/OŽP/23 ze dne 27.10.2023
- Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy – závazné stanovisko zn. 118033/OD/23 ze dne 9.10.2023
- Krajská veterinární správa, Státní veterinární správa pro Karlovarský kraj – závazný posudek č.j. SVS/2023/140959-K ze dne 17.10.2023
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – stanovisko zn. KK/5206/ZZ/23 ze dne 17.10.2023
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření zn. KK/5271/ZZ/23 ze dne 19.10.2023
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – závazné stanovisko č.j. KK/5280/ZZ/24-3 ze dne 19.12.2024
- Krajská hygienická stanice se sídlem v Karlových Varech – sdělení č.j. KHSKV 11240/2023/HOK/Joh-S10
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky č.j. SR/0648/SL/2023 – 3 ze dne 16.10.2023

K žádosti bylo dále doloženo:

- Projektová dokumentace stavby, kterou vypracovala společnost FARMTEC a.s., a autorizoval Ing. arch. Petr Mařík (ČKAIT 0102224)
- Česká inspekce životného prostředí – upozornění zn. ČIZP/44/2025/1028 ze dne 19.2.2025
- Česká inspekce životného prostředí – žádost o sdělené zn. ČIZP/44/2025/1856 ze dne 27.3.2025
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – odpověď zn. KK/5280/ZZ/24-5 ze dne 1.4.2025
- Magistrát města Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad, jako vodoprávní úřad – stanovisko č.j. 6159/SÚ/25 ze dne 20.6.2025
- Plná moc k zastupování pana xxxxxxxxx xxxxxxxxx ze dne 20.7.2025

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Xxxxxxxxxxxx, Ing. xxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxx (zastoupen FARMA Otročín s.r.o.), xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxx, Obec Otročín,

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Stavební úřad se vypořádal s námitkami účastníků řízení pana xxxxx xxxxxxxx, xxxxx xxxxxxx a Ing. xxxxxxxxx xxxxxx, a následně tyto námitky zamítl.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci řízení se k podkladům rozhodnutí dle § 36 správního řádu nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání je nutné učinit u zdejšího správního orgánu (stavební úřad Toužim). O vašem odvolání následně rozhodne Krajský úřad Karlovarského kraje.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o umístění stavby doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle žadateli jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovi stavby, pokud není žadatelem. Žadatel je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Jaroslav Poláček
vedoucí stavebního úřadu

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. f) ve výši 20000 Kč, položky 18 odst. 1 písm. f) ve výši 10000 Kč, celkem 30000 Kč byl zaplacen.

Obdrží:

účastníci (dodejky)
FARMA Otročín s.r.o., IDDS: w9scmxd
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx – v z. FARMA Otročín s.r.o., IDDS: w9scmxd
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
Obec Otročín, IDDS: pvrbwnr

dotčené správní úřady
Povodí Ohře, státní podnik, IDDS: 7ptt8gm
Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí, IDDS: a89bwi8
Magistrát města K. Vary, úřad územního plánování a stavební úřad, IDDS: a89bwi8
Magistrát města K. Vary, úřad územního plánování a stavební úřad - vodoprávní úřad, IDDS: a89bwi8
Krajská veterinární správa SVS pro Karlovarský kraj, IDDS: d2vairv