



MĚSTO TOUŽIM

Sídlíště 428
364 01 Toužim

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 1/2019
Datum: 4. 2. 2019
Č.j.:343/19/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 1 konaného dne 30. ledna 2019 od 15:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 11 členů zastupitelstva.

Omluveni: Bc. Robert Hruža, Václav Veverka, Jiří Schierl,
Jan Vlček – **dostavil se v 15:10 hodin**

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Projednání vyhrazení pravomoci zastupitelstva schvalovat a zveřejňovat záměry na prodej, směnu a darování hmotných nemovitých věcí v majetku obce
5. Projednání bezpečnosti ve městě
6. Diskuze
7. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta zahájil v 15:05 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. O svolání dnešního zasedání požádala jedna třetina zastupitelů a termín byl vybrán tak, aby zasedání bylo do 21 dnů od podání žádosti. Dále uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. Konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomností 11 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu. K navrženému programu neměl nikdo připomínky.

Návrh usnesení č. 1/1/2019:

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 1/1/2019 bylo schváleno.

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta navrhl určit ověřovateli zápisu p. Mgr. Milana Kaderu a pí Romanu Šambergerovou a o návrzích nechal hlasovat.

Návrh usnesení č. 2/1/2019:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Mgr. Milana Kaderu

Hlasování:	pro návrh	10
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 2/1/2019 bylo schváleno.

Pozn.: V 15:10 hodin se na zasedání zastupitelstva dostavil zastupitel Jan Vlček.

P. starosta konstatoval, že se tímto počet přítomných zastupitelů zvýšil na 12.

Návrh usnesení č. 3/1/2019:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Romanu Šambergerovou

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 3/1/2019 bylo schváleno.

K bodu 4 : Projednáni vyhrazení pravomoci zastupitelstva schvalovat a zveřejňovat záměry na prodej, směnu a darování hmotných nemovitých věcí v majetku obce.

P. starosta – všichni zastupitelé obdrželi níže uvedený materiál, který předložila jedna třetina zastupitelů, jako podklad pro jednání.

Vlastní majetek je vedle území a samosprávy jedním ze základních atributů každé obce. Z tohoto důvodu a také z důvodu transparentnosti hospodaření a rovného přístupu k veřejnému majetku je pro dispozice s obecním majetkem upravena zvláštním postupem, který určuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Smyslem a účelem tohoto zvláštního postupu je, aby jednotlivé úkony a jednání obce byly transparentní, aby občané měli možnost se s nimi předem a včas seznámit, aby mohli upozornit na případné pochybení nebo nesprávné hospodaření obce, a aby mohli případně na rozhodnutí orgánů obce reagovat.

Nezbytným předpokladem pro právoplatné uskutečnění převodu nemovité věci z majetku obce je uveřejnění tzv. záměru, tj. záměru obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek. Je to v podstatě informace, která říká, že se obec chce určitého majetku zbavit. Záměr sice ještě neznamená převod věci, přesto jej nelze považovat z hlediska obce a samosprávy za zcela bezvýznamný a čistě formální akt. Z hlediska procesu rozhodování samosprávy a z obvyklé logiky věci je záměr významným rozhodnutím obce, neboť tím otevírá celý zákonem stanovený proces zcizení obecního majetku a obec jím navenek dává najevo svoji vůli s tímto majetkem takto nakládat.

Pokud o takovém záměru rozhoduje orgán, který jedná ze zákona neveřejně, je z toho procesu vyloučena veřejnost jako taková, a do jisté míry i volení zástupci občanů (starosta nebo radní tvoří přeci jen malou část zastupitelstva obce, 1/3).

Při takovém postupu se stane, že takový orgán záměr schválí kladně a obec tím dá veřejně najevo, že daný majetek opravdu chce zcizit. Ovšem zastupitelstvo, které je jako jediné oprávněno vykonat z hlediska občansko-právního vlastní právní akt převodu, s takovým rozhodnutím nemusí souhlasit a projeví tedy vůli obce daný majetek nezczizit. Mezitím je však spuštěn proces přípravy vlastního převodu, např. zhotovení geometrických plánů či zpracování posudků. Pokud zastupitelstvo rozhodne jinak, než bylo zveřejněno v záměru, nastává problém, a vznikají také škody (kdo uhradí náklady na zbytečné podklady k převodu?). Takové případy jsme v minulosti měly i v Toužimi.

Tím se obec i samospráva staví do poněkud schizofrenní a hloupé situace. Tak to asi většina právně neerudované veřejnosti musí vnímat a zdravý selský rozum nad tím musí zůstat stát.

Pomineme-li čistě odbornou právní stránku celé věci, bez ohledu na nyní převažující právní názory a doporučení státních orgánů, jeví se nám za logičtější a prospěšnější vrátit se k praxi, kdy o celém procesu převodu majetku obce bude rozhodovat jeden orgán, tedy zastupitelstvo města.

Argument o jistém urychlení procesu převodů majetku a tím o jisté „službě“ občanům je poněkud diskutabilní. Je-li obecní majetek základním atributem každé obce, potom je k němu potřeba přistupovat maximálně svědomitě a odpovědně. Majetek obce není ve vlastnictví jednotlivých občanů a ani zastupitelů, ti jsou jen jeho dočasnými správci. Při rozhodování by měl vždy převažovat zájem obce jako celku nad zájmem jednotlivce či úzké skupiny. Majetek obce přeci nejsou nějaké housky na krámu.

Proto navrhuje, aby si rozhodování o záměrech na prodej, směnu a darování hmotných nemovitých věcí vyhradilo zastupitelstvo města jako pravomoc v samostatné působnosti obce. Jedině tak lze zajistit jednotné vystupování a rozhodování obce jako celku navenek, eliminovat zbytečné náklady a současně zajistit odpovídající prostor pro veřejnou

diskuzi k takovým majetkoprávními úkonům, a vyhnout se trapným situacím při rozdílném rozhodování různých orgánů obce.

P. starosta – jelikož zde není zastupitel p. Jiří Schierl, předal slovo zastupiteli p. Petru Vlčkovi.

Zastupitel Petr Vlček – celý proces prodeje by měl být na zastupitelstvu, protože město v některých případech vypadalo divně, když záměr na prodej rada schválila a zastupitelstvo prodej zamítlo. Z tohoto důvodu požadují, aby o celém procesu prodeje majetku včetně záměru bylo vyhrazeno zastupitelstvu.

P. starosta – poděkoval a požádal o příspěvky do diskuze.

Zastupitel Mgr. Milan Kadera – tato věc se na zastupitelstvu řešila již několikrát, je to oblíbené téma zastupitele Schierla, a vždy se došlo k závěru, že je rozumné nechat tuto pravomoc na radě. Zákon o obcích jednoznačně neukládá, že to musí dělat zastupitelstvo. Rada schvaluje záměr, prodej schvaluje zastupitelstvo, a pokud rada nějaký záměr neschválila, tak jej postoupila k rozhodnutí do zastupitelstva. Nevidí v tom, žádný problém a přiklání se k tomu, aby nadále o záměrech na prodej rozhodovala rada.

P. starosta – doplnil, že v roce 2010 bylo přijato zastupitelstvem usnesení, kterým byla pověřena rada města na schvalování a zveřejňování záměrů i s dodatkem, že v případě neschválení záměru radou bude projednán v zastupitelstvu. Jelikož od té doby nebylo přijato žádné jiné usnesení, a jak je známo, měnit či rušit usnesení lze pouze revokací a ta tady do současné doby neproběhla. Uvedené usnesení je tedy pořád platné.

Zastupitel Petr Vlček – neví, jak to bylo do roku 2010 ani po něm do roku 2014, ale od té doby co má možnost sem docházet, tak bylo několik případů, kdy došlo ke kolizi mezi radou a zastupitelstvem a stejně se ten proces prodlužoval. Jako příklad uvedl případ pí ***** z *****.

P. starosta – tento případ se projednával cca rok. Vždy, kdy se projednávala tato záležitost, kdo by měl zveřejňovat záměry, tak se přihlíželo k rychlejšímu postupu. Vychází se z toho, že zastupitelstvo bylo čtvrtletně. Na jednom zastupitelstvu, když se schválil záměr, tak se až za čtvrt roku schválil prodej, popřípadě na dalším, když došlo k nějaké komplikaci. To byl zmiňovaný příklad. Vždy se zohledňoval časový úhel pohledu pro žadatele o koupi pozemku, aby to bylo vyřízeno co nejdřív. Nastaly situace, kdy to trvalo déle, ale těch je méně.

Zastupitel Petr Vlček – i když o prodeji rozhoduje zastupitelstvo, tak ten záměr je součástí prodeje.

P. starosta – je to takový první nezbytný krok k tomu, aby celý proces prodeje nemovitého majetku byl v souladu se zákonem.

Zastupitel Petr Vlček – pokud jde o tu dobu, tak dnes se tady scházíme jednou za měsíc, takže v tom nevidí žádný problém.

Další příspěvky k danému bodu již nebyly a tak p. starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej předložila jedna třetina zastupitelů.

Návrh usnesení č. 4/1/2019:

Zastupitelstvo si vyhrazuje pravomoc rozhodovat o záměrech na prodej, směnu a darování hmotných nemovitých věcí v majetku obce.

Hlasování:	pro návrh	4
	proti	8
	zdržel se	0

Usnesení č. 4/1/2019 nebylo schváleno.

P. starosta – konstatoval, že tento návrh byl zamítnut počtem 8 hlasů.

K bodu 5 : Projednání bezpečnosti ve městě.

P. starosta – přivítal hosta, vedoucího Obvodního oddělení Policie ČR (dále jen „OO PČR“) v Toužimi p. Ing. Petra Habarta a zároveň vyzval zastupitele Petra Vlčka, aby se ujal slova a seznámil zastupitele s tímto bodem.

Zastupitel Petr Vlček – kvůli stížnostem občanů ohledně problémů, které se vyskytují na náměstí, se rozhodli vyvolat diskuzi na toto téma a dále na téma bezpečnosti provozu mezi Sídlištěm a Na Zámecké a v ulici Plzeňské od pekárny až k podniku OZAP. Dále by měli zájem o navýšení počtů přechodů pro chodce.

P. starosta – omluvil pí JUDr. Levovou, předsedkyni komise pro projednávání přestupků, která byla pozvána na zasedání zastupitelstva, neboť má jednání u soudu. Dotázal se vedoucího Obvodního oddělení v Toužimi, jaký je pohled ze strany Policie ČR na **bezpečnost na náměstí Jiřího z Poděbrad** v době, kdy neslouží městská policie.

Vedoucí OO PČR – na náměstí se stahují občané jak slušní, tak neslušní. Někteří se chovají slušně a někteří protiprávně. Občané, kteří se chovají protiprávně se v těchto měsících, kdy je zima moc na náměstí neobjevují. Přes léto je to opačné. Pokud nějaký občan sedí na náměstí na lavičce a nic protiprávního nedělá, není žádný zákonný důvod proti němu zasahovat. Pokud se dopouští nějakého protiprávního jednání a někdo toto oznámí, hlídka Policie ČR tam jede. Velmi jim pomáhá kamerový systém, který slouží jako důkazní materiál pro řešení případů. V prosinci loňského roku se stal incident na náměstí na zastávce a pomocí kamer a jedné občanky, která si incident nahrála na svůj telefon, se podařilo pachatele dopadnout a uvedené nahrávky jsou součástí spisu jako důkazní materiál. Uvítá, pokud se bude dál rozšiřovat kamerový systém v celém městě. Bylo by dobré umístit kamery, aby monitorovali parkoviště u obchodního domu COOP a zákoutí u bývalého motorestu. Ještě dodal, že hlídka Policie ČR nemůže být všude, je zde možnost, aby občané si protiprávní jednání nahráli na svůj telefon a pak nahrávku předali Polici ČR.

Zastupitel Petr Vlček – v poslední době se vyskytuje obtěžování dětí a děti to nenahrají.

Vedoucí OO PČR – na Policii ČR se v této souvislosti nikdo neobrátí, pokud máte tyto informace, spojte se s rodiči dětí, kterých se to týká, a pošlete je na Policii ČR.

Zastupitel Petr Vlček – je pravda, že tady mluví za někoho jiného. Dotázal se, zda existuje nějaká statistika, nebo jaké se ukládají tresty, když si dovolí protiprávní jednání opakovat.

P. starosta – pokud to rodič dítěte oznámí na Polici ČR, tak to policie šetří a pokud dojde k závěru, že byl spáchán trestný čin, tak jí to zůstává a pokud zjistí, že se jedná o přestupek, tak jej postoupí na městský úřad a dál komisi pro projednávání přestupků. Jaké uloží tresty je v její kompetenci.

Zastupitel Petr Vlček – jsou ty přestupky k nahlédnutí?

P. starosta – přestupkové řízení není veřejné.

Zastupitel Petr Vlček – ani jako pro zastupitele?

P. starosta – ani jako pro zastupitele, jedná se totiž o přenesenou působnost a zastupitelstva se týká pouze věcí spadající do samostatné působnosti obce.

Zastupitel Radek Vrána – jak je to s požíváním alkoholu na veřejnosti, přímo na náměstí.

Zastupitel Petr Vlček – na to má město obecně závaznou vyhlášku.

Vedoucí OO PČR – pokud to policie zjistí, tak to řeší, pokud o tom policie neví, nikdo jí takovou věc neoznámí, tak to nemůže řešit.

V rámci bezpečnosti na náměstí se dále diskutovalo o požívání alkoholu a obtěžování občanů ze strany podnapilých osob. Jakým způsobem se toto obtěžování řeší, ze strany policie potažmo ze strany soudu v případě, že se jedná o trestný čin. Délka zpracování protiprávního jednání včetně sankcí a o neochotě některých občanů oznamovat protiprávní jednání.

Diskuze k tomuto bodu byla uzavřena tím, že vedoucí OO PČR přislíbil častější přítomnost příslušníků Policie ČR na náměstí v odpoledních a večerních hodinách, kdy neslouží městská policie, čímž by mělo dojít ke zvýšení bezpečnosti spoluobčanů.

P. starosta – **dalším bodem je komunikace mezi Sídlištěm a ulicí Na Zámecké – porušování povolené rychlosti, obytná zóna, jednosměrná ulice.**

Loni v červnu byla na radě odsouhlasena aktualizace pasportu dopravního značení a zóna 30 na komunikaci mezi Sídlištěm a ulicí Na Zámecké. V okamžiku, kdy proběhne schvalování toho pasportu, tam bude i ta značka odsouhlasená a osadí se. Bude to pravděpodobně od domu č. p. 512 až nahoru. Je to jednodušší, než dělat obytnou zónu, která musí mít určité parametry a stavební úpravy.

Zastupitel Petr Vlček – vidí to jako momentálně dobré řešení.

P. starosta – **dalším bodem je komunikace v Plzeňské ulici, porušování povolené rychlosti, obytná zóna.**

Zde by řešil spíše snížení rychlosti na 30 km/hodinu, než obytnou zónu, která vyžaduje mimo jiné přejezdový práh. Pokud tudy pojedou prázdný kamion, budou lidé nešťastní z velkého hluku.

Zastupitel Petr Vlček – kamiony, které nejedou do těch firem, které tam jsou, tak by tam neměli jezdit.

P. starosta – nejsme schopni zjistit, který kamion tam patří a který ne.

O omezení jízdy kamionů v Plzeňské ulici proběhla krátká diskuze.

Zastupitel Petr Vlček – k rychlosti uvedl, že je proto, aby tam byla povolena maximální rychlost 30 km/h, než aby mu to zabilo dítě, ať je to kde je to. Zrovna mezi Sídlištěm a Na Zámecké je to nebezpečné, je tam koncentrace lidí veliká. Na té Plzeňské to asi není tak nutné, protože po obou stranách jsou chodníky, je to široké a relativně přehledné. Snížení rychlosti by tam také uvítal. Předložil dokument z roku 2016, kdy si město nechalo měřit rychlost během 14 dnů na Plzeňské a na Sídlišti.

P. starosta – v případě snížení rychlosti by to musel někdo kontrolovat.

Vedoucí OO PČR – to je práce dopravní policie, my rychlost neměříme.

Zastupitel Mgr. Milan Kadera – dotázal se vedoucího OO PČR, zda je možné zajistit častější měření rychlosti, třeba u školy a dávat pořádné pokuty.

Vedoucí OO PČR – v tomto není problém, zajistí telefonicky přes vedoucího dopravní policie.

Zastupitelka Mgr. Jitka Škrabánková – dotázala se na umístění semaforu u školy u přechodu pro chodce.

P. starosta – to je problém, jednak komunikace není naše, to by se muselo řešit přes správce komunikace a dále s dopravní policií. V minulosti na to dopravní policie nechtěla slyšet. Pokusů jak řešit dopravní situaci u školy byla spousta, od retardéru, který absolutně nepřicházel v úvahu, až po semaforey, podchody atd.

O dopravě dětí do školy ze strany rodičů proběhla malá diskuze.

Zastupitel Petr Vlček – dotázal se na úsekové měření rychlosti, zda by toto nepomohlo.

P. starosta – úsekové měření rychlosti existuje a rozšiřuje se čím dál tím víc. Je to dražší záležitost. Radary musí být dva a zaznamenaný přestupek řeší magistrát. Takže finance z pokut by šli magistrátu.

Zastupitel Petr Vlček – důvod?

P. starosta – je to dáno zákonem, my to řešit nemůžeme. Zákonem jsou dané působnosti a ty musíme akceptovat. My to tady nainstalujeme, budeme chránit naše občany a ten finanční efekt bude někde jinde.

Zastupitel Petr Vlček – dotázal se vedoucího OO PČR ohledně měření rychlosti, zda by bylo možné měřit rychlost na zmiňovaných místech a ne na vjezdu či výjezdu z obce.

Vedoucí OO PČR – radar má technické parametry a měřit rychlost nejde všude. Radar se musí umístit tak, aby bylo možné přestupce zastavit na vhodném místě.

Zastupitel Jan Vlček – pokud by se měřilo tam, kde by nešlo přestupce zastavit, může se zjištěný přestupek poslat přestupci poštou?

Vedoucí OO PČR – to by se muselo vyfotit, ale to jsou všechno otázky na dopravní policii.

Zastupitel Petr Vlček – a co pevný radar s tím focením?

P. starosta – to je pouze radar, který dokáže určit rychlost a je schopný rozpoznat registrační značku, kterou zobrazí na displeji. Pak jsou další radary, aniž by něco ukazovaly a rovnou pošlou přestupek na úřad. Jak již zmínil, ochranu zajistíme, ale finance půjdou jinam. To samé jako u dopravní policie, také vybrané pokuty u nás nejdou k nám do pokladny.

Občan Ďuriš – nesouhlasí s omezováním rychlosti a navrhuje řešit raději ulici Školní než Plzeňskou.

P. starosta – s vedoucím OO PČR se domluvíme ohledně zajištění měření rychlosti.

Zastupitel Petr Vlček – ta 30 km rychlost v Plzeňské ulici je možná zbytečná.

P. starosta – s dopravním inženýrem bude řešit způsob jakým zajistit větší bezpečnost na úseku od obchodu směrem k policii v Plzeňské ulici a úseku u školy. Možností je několik od snížení rychlosti po semafor atd. Po projednání bude informovat zastupitele.

Zastupitel Petr Vlček – dotázal se, zda by šel umístit semafor u výjezdu hasičů?

P. místostarosta – to už se řešilo a semafor tam být nesmí, bude tam dopravní značka.

P. starosta – **dalším bodem jsou přechody pro chodce, navýšení počtů.**

Dnes hovořil s dopravním inženýrem, který upozorňoval, že při posuzování umístění nových přechodů to budou řešit s ohledem na nějaké parametry, tzn. množství lidí přecházejících v danou hodinu a množství projetých aut. V okamžiku, kdy se ten parametr nenaplní, tak další přechod nepovolí. Doporučil udělat místa pro přecházení, ty však nemají váhu přechodu. Jsou to pouze snížená místa v chodníku, která umožňují na tomto místě přecházet komunikaci. Přechody pro chodce, které tady máme, zůstanou zachovány a v případě nových přechodů by se muselo zvažovat, kde a hlavně zda by to dopravní inženýr povolil. V okamžiku, kdy se vybudují přechody, bude se muset přes ně chodit, jinak hrozí pokuty. Lidé chodí tam, kudy jsou zvyklí, příklad přechod u autobusového nádraží směrem k Penny. Lidé přechod nepoužívají, chodí přímo.

Ohledně umístění nových přechodů pro chodce proběhla diskuze.

P. starosta – s dopravním inženýrem bude řešit možné umístění přechodu pro chodce v Plzeňské ulici.

K bodu 7 : Diskuze.

V rámci diskuze se hovořilo o poškozeném krytu studny v Třebouni, o studně na náměstí v Toužimi, na kterou leze mládež, o termínech a hodinách posledních dvou zasedání

zastupitelstva, o rozesílání SMS zpráv občanům a o monitorování Toužimi kamerovým systémem.

K bodu 8 : Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a zasedání zastupitelstva ukončil v 16:57 hodin.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 4. února 2019

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Mgr. Milan KADERA dne

Romana ŠAMBERGEROVÁ dne

Upozornění: Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)