



MĚSTO TOUŽIM

Sídlíště 428
364 01 Toužim

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 7/2019
Datum: 25. 10. 2019
Č.j.:3242/19/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 7 konaného dne 16. října 2019 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 15 členů zastupitelstva.

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva předsedy kontrolního výboru
5. Zpráva předsedy finančního výboru
6. Projednání výsledku hospodaření města Toužim za I. pololetí 2019
7. Projednání výsledku hospodaření příspěvkových organizací za I. pololetí 2019
8. Projednání žádosti o poskytnutí dotace na rok 2020 pro HZS Karlovarského kraje
9. Projednání žádosti o poskytnutí finančního daru zapsanému spolku Živý zámek Toužim
10. Projednání záměru na prodej nemovitých věcí
11. Projednání návrhů stavební komise
12. Projednání návrhů na vyřazení majetku
13. Projednání návrhu na pořízení změny Územního plánu Toužim
14. Projednání návrhu na rozhodnutí o dalším postupu pořizování změny č. 1 Územního plánu Toužim
15. Projednání poskytování některých příspěvků uvolněnému členu zastupitelstva z peněžního fondu nebo z rozpočtu obce
16. Diskuze
17. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta zahájil v 17:10 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. V úvodu zasedání poblahopřál členu zastupitelstva p. Mgr. Kaderovi k jeho významnému životnímu jubileu 80 let věku a předal mu malý dárek.

Následně konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. K zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomností všech 15 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu. Jelikož nikdo neměl žádný návrh či připomínku, nechal p. starosta hlasovat o programu zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení č. 1/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 15 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 0 |

Usnesení č. 1/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta navrhl do komise pro ověření zápisu pí Renatu Páníkovou a pí Mgr. Zdeňku Zemanovou.

Návrh usnesení č. 2/7/2019:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Renatu Páníkovou

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 2/7/2019 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 3/7/2019:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Mgr. Zdeňku Zemanovou

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 3/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 4 : Zpráva předsedy kontrolního výboru.

P. starosta požádal předsedu kontrolního výboru p. Mgr. Milana Kaderu k přednesení zprávy o plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva a rady města.

Kontrolní výbor zastupitelstva v souladu se zákonem o obcích provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady města od zasedání zastupitelstva 26. 2. 2019, tato zpráva měla být projednána již na zářijovém zasedání, jelikož zasedání bylo předčasně ukončeno, je zpráva předložena až na tomto zasedání.

Zasedání zastupitelstva č. 2 dne 26. 2. 2019

Usnesení č. 4/2/2019 – zastupitelstvo schválilo vyvolat jednání se společností Elektromodul ke zlepšení bezpečnosti chodců ve Školní ulici v Toužimi. P. starosta poskytl zastupiteli Petru Vlčkovi podklady k dané problematice – o výsledku jednání podá zprávu zastupitel Petr Vlček.

Zastupitel p. Petr Vlček – stanovisko firmy Elektromodul v současné době už firmy Elektrometall, neboť došlo k fúzi, je takové, že firma se nemůže podílet na výstavbě čehokoliv na pozemcích města. Podle podkladů, které jsem já obdržel, mluvím za sebe, ne za firmu, tak tento úkol vybudovat chodník ve Školní ulici padá na město. Dál bych to na tomto zasedání neřešil, myslím, že na to přijde řada později.

Usnesení rady města č. 13/8/2019 – rada schválila vypracování studie na záměr města k využití objektu domova mládeže v Toužimi – úkol splněn
rada schválila:

- a) zadat vypracování analýzy možností využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi firmě Ing. Václav Kouba, Krále Jiřího 1151/31, Karlovy Vary
- b) zadat vypracování zaměření areálu domova mládeže v Toužimi včetně geodetického zaměření přilehlých pozemků firmě Ing. Miloš Trnka, Vrchlického 16, Karlovy Vary

Zasedání zastupitelstva č. 4 dne 6. 6. 2019

Usnesení č. 14/4/2019 – zastupitelstvo schválilo prodej pozemku p. č. 3097/1, díl „a“, o výměře 62 m² v k. ú. Toužim, jako přístupové cesty k nemovitosti, manželům *****
*****, bytem *****, ***** – smlouva o prodeji byla uzavřena, podepsána, kupní cena zaplacená a byla zapsána v katastru nemovitostí

Zasedání zastupitelstva č. 5 dne 20. 6. 2019

Zastupitelstvo projednalo prosbu občanů o předání petice ve věci nezákonného podnikání v areálu bývalé pily v Toužimi a ohrožování životního prostředí

- oddělení životního prostředí MÚ Toužim podalo dne 17. 6. 2019 podnět na zápach ze společnosti Tarbenon, a. s., provozovna Toužim, České inspekci životního prostředí v Karlových Varech
- vyjádření Oblastního inspektorátu ČIŽP obdrželo OŽP MÚ Toužim dne 25. 7. 2019

Vyjádření zní: Dne 17. června 2019 přijala ČIŽP Váš podnět na zápach vyskytující se v ulici Plzeňská, Toužim. Při terénním šetření bylo zjištěno, že zápach pochází z areálu bývalé pily, kde je v současné době instalováno zařízení na termickou degradaci plastů. ČIŽP provedla 16. července kontrolu v areálu bývalé pily. V době kontroly nebylo zařízení na termickou degradaci plastů provozováno a ani nebyly skladovány žádné suroviny či odpady určené ke zpracování. Nicméně zápach v krátkých epizodách se vyskytoval. Jako důvod výskytu zápachu provozovatel uvedl – čištění podlah chemickými prostředky od původních zdrojů

olejů. Provozovatel v současné době nemá Krajským úřadem Karlovarského kraje vydané rozhodnutí k povolení provozu, ve kterém jsou mimo jiné stanoveny podmínky a povinnosti. Kontrole v této společnosti se bude ČIŽP věnovat nadále s tím, že hlavním cílem bude kontrola případného nepovoleného provozování zdroje znečišťování ovzduší.

Od té doby žádná připomínka ze strany občanů nebyla.

Usnesení č. 5/5/2019 – zastupitelstvo pověřilo radu města k vytvoření jasných pravidel k poskytování služeb informace e-mailem a informace SMS – úkol splněn
rada projednala a stanovila „Pravidla k poskytování služby informace e-mailem a informace SMS“ – pravidla jsou zveřejněna na stránkách města Toužim v sekci informace pro občany

Schůze rady města č. 12 dne 10. 6. 2019

Usnesení č. 3/12/2019 – rada schválila záměr nájem zahrádky č. 8 na části pozemku p. č. 2843/8, o výměře 185 m² v k. ú. Toužim – záměr byl zveřejněn

Usnesení č. 4/12/2019 – rada schválila uzavření nájemní smlouvy na nájem zahrádky č. 9 na části pozemku p. č. 56/1, o výměře 400 m² v k. ú. Toužim – smlouva byla se žadatelem uzavřena

Schůze rady města č. 15 dne 15. 7. 2019

Usnesení č. 2/15/2019 – rada schválila uzavření nájemní smlouvy na nájem zahrádky č. 8 na části pozemku p. č. 2843/8, o výměře 185 m² v k. ú. Toužim – smlouva byla se žadatelem uzavřena

Schůze rady města č. 16 dne 19. 8. 2019

Usnesení č. 2/16/2019 – rada schválila záměr na prodej části pozemku p. č. 1088/1, o výměře 300 m² v k. ú. Lachovice – záměr zatím zveřejněn nebyl, neboť se nejprve musí vypracovat geometrický plán, kterým bude stanovena přesná výměra a nové číslo oddělené části pozemku, geometrický plán je objednan.

Toto bylo již splněno a dnes se bude rozhodovat o prodeji tohoto pozemku.

Zastupitel p. Petr Vlček – to nedošlo k žádnému rozhodnutí, že by byla uložena nějaká pokuta?

Zastupitel p. Mgr. Kadera – bližší informace má pí Michalová, myslím, že o žádné pokutě nebyla řeč.

Zastupitel p. Petr Vlček – dobře, zeptám se jí znovu.

P. starosta – nevím, zda nám ČIŽP takovou informaci sdělí. Já osobně také žádnou informaci nemám. Firma asi neprovozuje tuto činnost, protože žádná stížnost tady podána nebyla. Neprobíhá ani žádné správní řízení, ve kterém bychom byli účastníky. Ani Krajský úřad ani ČIŽP nemá momentálně zahájené řízení k povolení provozu daného zdroje znečištění ovzduší. Pravděpodobně shánějí podklady, aby řízení mohlo proběhnout, nebo se na to vykašlali.

Zastupitel p. Petr Vlček – ten podnět dala pí Michalová, tak jsem myslel, že ona se to dozví.

P. starosta – náš podnět byl vyšetřen tak, jak tady bylo přečteno.

Občan ***** – zarazí mi postup firmy, tím chemickým čištěním mohlo dojít ke znečištění vody, která teče do Střely a ta teče do Žlutic do přehrady, kde je pitná voda. Nestačí tedy sledovat jenom vzduch, ale je potřeba sledovat i to co se tam děje.

P. starosta – takový je postup ČIŽP a do jejich postupu my nezasáhneme. Toto je otázka na ČIŽP.

Zastupitel p. Jan Vlček – proč Elektrometall nemůže udělat ten chodník, když je to v nějaké smlouvě.

P. starosta – není to ve smlouvě, je to v kolaudačním rozhodnutí.

Zastupitel p. Jan Vlček – a to oni můžou porušit?

P. starosta – slyšel jsi tady vyjádření p. Petra Vlčka, který tlumočil rozhodnutí za společnost. Toto stanovisko tady slyšíme dnes, musíme se k tomu nějak postavit a vyvolat jednání, co s tím bude dál.

Zastupitel p. Jan Vlček – bylo by dobré donutit někoho, aby stál za svým, když to sám neudělal.

P. starosta – je to prostě na nějakém jednání s tou společností.

Návrh usnesení č. 4/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje zprávu předsedy kontrolního výboru.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 15 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 0 |

Usnesení č. 4/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 5 : Zpráva předsedy finančního výboru.

P. starosta požádal předsedu finančního výboru p. Ing. Jiřího Ženíška k přednesení zprávy finančního výboru, který se zabýval rozpočtovými opatřeními č. 19/2019 - 32/2019.

RO 19/2019 částka 425.000,- Kč, neinvestiční dotace z MK na opravu městského opevnění a kaple sv. Kříže v areálu zámku.

RO 20/2019 částka 460.000,- Kč, zpracování projektové dokumentace na vybudování sběrného dvora.

RO 21/2019 částka 36.806,40 Kč, vyúčtování dotace na volby do Evropského parlamentu.

RO 22/2019 částka 2.000,- Kč, finanční dar pro zapsaný spolek Babybox pro odložené děti – STATIM na pořízení nového babyboxu v areálu nemocnice v Karlových Varech.

RO 23/2019 částka 113.133,33 Kč, vrácení části neinvestiční dotace z projektu „Obědy do škol v Karlovarském kraji 2018/2019“ p. o. Základní škola Toužim.

RO 24/2019 částka 849.420,- Kč, investiční dotace z rozpočtu Karlovarského kraje a Ministerstva vnitra ČR na pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH Toužim.

RO 25/2019 částka 228.774,- Kč, poskytnutí dotace z rozpočtu Karlovarského kraje na opravu místní komunikace na pozemku p. č. 3019/6 a 3069/2 v k. ú. Toužim – Tepelská ulice.

RO 26/2019 částka 33.033,- Kč, vrácení poměrné části neinvestiční dotace na sociální služby v roce 2018 – Pečovatelská služba Toužim.

- RO 27/2019 částka 135.583,- Kč, neinvestiční dotace z MPSV na výkon sociální práce v roce 2019 – dofinancování.
- RO 28/2019 částka 1.721.752,- Kč, neinvestiční dotace z MŠMT na projekt „Výzkum, vývoj a vzdělávání“ pro ZŠ Toužim.
- RO 29/2019 částka 25.290,- Kč, investiční dotace z MV-GŘ Hasičského záchranného sboru ČR na pořízení DA pro JSDH Toužim – druhá část.
- RO 30/2019 částka 1.110.000,- Kč, zhotovení přípojky plynu, zateplení podkroví a vytápění objektu č. p. 508 na autobusovém nádraží, restaurování vstupních dveří kostela Narození Panny Marie v Toužimi a výměna podlahových krytin v budově MěÚ Toužim.
- RO 31/2019 částka 14.696,85 Kč, vrácení části neinvestiční dotace z projektu „Obědy do škol v Karlovarském kraji 2018/2019“ p. o. ZŠaMŠ Toužim.
- RO 32/2019 částka 800.000,- Kč, výměna interiérových dveří a zárubní v budově Městského úřadu Toužim.

Všechna rozpočtová opatření byla finančním výborem Zastupitelstva města Toužim schválena.

Zastupitel p. Petr Vlček – k tomuto bych měl nějaké dotazy, ale nechám je do diskuze.

Občan ***** – u kostela se neřeší ty boční dveře, které jsou v dezolátním stavu?

P. starosta – řeší se všechny dveře a jedno okno.

Návrh usnesení č. 5/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje zprávu předsedy finančního výboru a bere na vědomí provedená rozpočtová opatření č. 19/2019 - 32/2019.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 15 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 0 |

Usnesení č. 5/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 6 : Projednání výsledku hospodaření města Toužim za I. pololetí 2019.

P. starosta požádal pí Krátkou, aby podrobně zhodnotila hospodaření města Toužim za I. pololetí 2019.

Celkové příjmy po konsolidaci jsou naplněny na 67,70 % upraveného rozpočtu v celkové výši 40.427.990,25 Kč.

Daňové příjmy jsou naplněny na 71,50 % upraveného rozpočtu v celkové výši 35.252.218,85 Kč.

Nedaňové příjmy jsou naplněny téměř na 28,69 % upraveného rozpočtu v celkové výši 1.622.435,80 Kč.

Kapitálové příjmy jsou ve výši 479.910,- Kč, schválený rozpočet u kapitálových příjmů byl 50.000,- Kč.

Město Toužim přijalo dotace v celkové výši 3.073.425,60 Kč. Jednalo se o dotace na výkon státní správy a na financování veřejného opatrovnictví, na výkon sociální práce, na zajištění sociální služby Pečovatelské služby Toužim, na opravu městského opevnění ve Vodní ulici a na opravu kaple sv. Kříže v areálu zámku a na volby do Evropského parlamentu.

Výdaje po konsolidaci jsou čerpány na 37,65 % upraveného rozpočtu v celkové výši 31.703.721,79 Kč.

Z toho běžné výdaje jsou čerpány na 49,65 % upraveného rozpočtu v celkové výši 28.830.540,- Kč.

Mezi nákladnější běžné výdaje patří:

| | |
|---|-----------------|
| Příspěvek na provoz pro příspěvkové organizace | 15.100.000,- Kč |
| Výdaje pro organizační složky města (ZK, DPS, MP, JSDH) | 1.886.446,- Kč |
| Poskytnuté dotace neziskovým organizacím, spolkům a výdaje pro osadní výbory, dotace pro Infocentrum a dary | 709.090,- Kč |
| Výdaje na opravy městského majetku: Oprava kulturních památek (oprava hradební zdi ve Vodní ulici, oprava střechy a zazdění dveří toužimského zámku, odstranění havarijních stavů kamenné zdi v ulici Pod Brankou) | 1.699.621,- Kč |
| Výdaje za odvoz separovaného odpadu | 266.103,- Kč |
| Výdaje na činnost zastupitelstva | 831.342,- Kč |
| Výdaje na činnost místní správy | 4.777.376,- Kč |
| Pojištění majetku, aut, zaměstnanců | 425.946,- Kč |
| Oslavy města | 599.793,- Kč |
| Daň z příjmů právnických osob za obce | 1.911.780,- Kč |
| Výdaj na odvod DPH | 142.042,- Kč |

Kapitálové výdaje jsou čerpány na 10,99 % v celkové výši 2.873.182,- Kč.

Mezi větší investice patří:

| | |
|---|----------------|
| Rekonstrukce ulice Tepelská včetně veřejného osvětlení | 800.991,- Kč |
| Výstavba chodníku pro pěší směrem k místnímu hřbitovu | 168.960,- Kč |
| Investiční dotace pro HZS Karlovarského kraje | 250.000,- Kč |
| Investiční příspěvek pro TSM Toužim a Základní školu Toužim | 1.517.500,- Kč |

Stav na bankovních účtech k 30. 6. 2019 činí 80.074.107,55 Kč a stav na bankovním účtu sociálního fondu částku 222.721,34 Kč.

Hospodaření města Toužim skončilo k 30. 6. 2019 s přebytkem ve výši 8.724.268,46 Kč, což je oproti stejnému období roku 2018 výsledek vyšší o 2.422.435,- Kč.

Účetní výsledek hospodaření k 30. 6. 2019 skončil se ziskem ve výši 10.503.138,24 Kč. Výnosy činily 39.843.000,- Kč a náklady 29.340.000,- Kč.

Zastupitel p. Petr Vlček – byla tam zmiňována oprava hradební zdi ve Farní ulici nebo v ulici Pod Brankou?

Pí Krátká – odstranění havarijního stavu kamenné zdi v ulici Pod Brankou, to máte v té zprávě a je to částka 593.656,- Kč.

Zastupitel p. Petr Vlček – celá oprava šla tedy za městem?

P. starosta – tam byl nějaký příspěvek od spol. Bolid, ale nevím teď kolik.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč to ta firma neopravila sama, když to vybuodovala?

P. starosta – důvod byl v té zprávě, kterou jste dostal.

Zastupitel p. Petr Vlček – nepřečetl jsem jí celou.

P. starosta – statik tam konstatoval to, že je tam souběh několika faktorů, kdy za něco firma může a za něco nikoliv. Firma nemůže za to, že voda, která protékala za zeď, díky tomu, že se změnil povrch, tak navržené odvodnění nestíhalo, protože byly ponechány jenom staré prostupy. Dříve stromy částečně odebíraly vodu, teď tam stromy nejsou, voda se hromadila a způsobila to, co způsobila. Firma uznala to, že se s tím měla poprat trochu jinak a proto byla nějaká sleva. Jaká teď nevím, ale můžu vám to zjistit a poslat.

Zastupitel p. Petr Vlček – to budu rád.

Občan ***** – sdělil svůj názor na opravu kamenné zdi a dotázal se, zda byl dodržen projekt.

P. starosta – projekt byl dodržený, došlo pouze k jedné jediné změně, což je povrch nahoře, nade zdí u rodinných domů. Ten povrch nebyl projektem řešen.

Občan ***** – v položce kapitálové příjmy dle rozpočtu jsou 50.000,- Kč a skutečnost je 479.910,- Kč, jak se to stane?

Pí Krátká – město nikdy neví, jestli něco bude prodávat, proto se kapitálové příjmy rozpočtují v malé částce. Když dojde k prodeji, tak jsou příjmy vyšší než plán. Ta částka je převážně za prodeje pozemků.

Zastupitelstvo bere výsledek hospodaření města Toužim za I. pololetí letošního roku na vědomí.

K bodu 7 : Projednání výsledku hospodaření příspěvkových organizací za I. pololetí 2019.

P. starosta požádal pí Krátkou, aby seznámila zastupitelstvo s hospodařením příspěvkových organizací za I. pololetí letošního roku.

Základní škola Toužim

| | |
|--------------------------|------------------|
| náklady hlavní činnosti | 15.658.240,53 Kč |
| výnosy z hlavní činnosti | 21.366.143,24 Kč |

| | |
|-----------------------------|------------------------|
| výsledek hospodaření | 5.707.902,71 Kč |
|-----------------------------|------------------------|

Mateřská škola Toužim

| | |
|------------------------------------|---------------------|
| náklady hlavní činnosti | 4.038.988,79 Kč |
| výnosy hlavní činnosti | 4.039.023,49 Kč |
| výsledek hospodaření | 34,70 Kč |
| náklady hospodářské činnosti | 294.992,01 Kč |
| výnosy hospodářské činnosti | 358.500,00 Kč |
| výsledek hospodaření | 63 507,99 Kč |
| výsledek hospodaření celkem | 63.542,69 Kč |

Základní a mateřská škola Toužim

| | |
|-----------------------------|------------------------|
| náklady hlavní činnosti | 4.338.302,58 Kč |
| výnosy hlavní činnosti | 6.326.019,25 Kč |
| výsledek hospodaření | 1.987.716,67 Kč |

Základní umělecká škola Toužim

| | |
|-----------------------------|---------------------|
| náklady hlavní činnosti | 2.095.615,54 Kč |
| výnosy hlavní činnosti | 2.151.567,46 Kč |
| výsledek hospodaření | 55.951,92 Kč |

Bytové hospodářství města Toužim

| | |
|-----------------------------|----------------------|
| náklady hlavní činnosti | 1.988.952,05 Kč |
| výnosy hlavní činnosti | 2.278.804,79 Kč |
| výsledek hospodaření | 289.852,74 Kč |

Teplárenství města Toužim

| | |
|-----------------------------|--------------------------|
| náklady hlavní činnosti | 3.938.850,47 Kč |
| výnosy hlavní činnosti | 469,91 Kč |
| výsledek hospodaření | - 3.938.380,56 Kč |

Ztráta organizace je pouze fiktivní a je důsledkem způsobu účtování. Přijaté zálohy za teplo od odběratelů a dodavatelů jsou účtovány na Krátkodobé přijaté zálohy a Krátkodobé poskytnuté zálohy a na konci účetního období dojde k ročnímu vyúčtování tepla a tudíž i záloh. Přijaté zálohy za teplo od odběratelů jsou organizací stanoveny v takové výši, aby odpovídaly současným cenám tepla a příspěvková organizace se na konci účetního období nedostala do ztráty.

Technická služba města Toužim

| | |
|-----------------------------|------------------------|
| náklady hlavní činnosti | 8.706.286,46 Kč |
| výnosy hlavní činnosti | 13.136.432,77 Kč |
| výsledek hospodaření | 4.430.146,31 Kč |

Z předložených výkazů vyplývá, že příspěvkové organizace za I. pololetí 2019 hospodařily s kladným výsledkem hospodaření, kromě příspěvkové organizace Teplárenství města Toužim, jejíž ztráta je však pouze fiktivní, tak jak bylo zmíněno.

Zastupitel p. Petr Vlček – u základních škol jsou velké rozdíly, jak k tomu dojde?

Pí Krátká – může to být tím, že škola má dotaci a ta ještě není zcela vyčerpána, nebo opravy se provádějí o prázdninách, takže ty částky budou v druhém pololetí.

Občan ***** – kolik bylo na škole nejvíc žáků a personálu tenkrát a kolik to je teď? Dalo by se to nějakým způsobem zjistit, abychom mohli udělat tzv. efektivitu práce?

Zastupitelka Mgr. Zemanová – možná to je uvedeno ve výroční zprávě školy. Kapacita školy je 700 žáků, tato kapacita pravděpodobně naplněna nikdy nebyla. Teď má škola 425 žáků, 27 pedagogů plus další nepedagogy. Nejvyšší kapacitu neví. K výročí 50 let byla vydána brožura, kde by tyto informace mohly být uvedené. Brožuru doručím p. starostovi.

P. starosta – ta brožura bude k dispozici u mě.

Občan ***** – vím, že každý člověk má nárok se vyjádřit, ale nemůžeme se domluvit, aby se hovořilo věcně k projednávané věci a ***** odkázat na výroční zprávy příspěvkových organizací a na zdroje na internetu?

P. starosta – ano, to můžu, budu důsledněji dodržovat jednací řád.

Zastupitelstvo bere zprávu o hospodaření příspěvkových organizací města Toužim za I. pololetí letošního roku na vědomí.

K bodu 8 : Projednání žádosti o poskytnutí dotace na rok 2020 pro HZS Karlovarského kraje.

P. starosta předložil zastupitelstvu žádost HZS Karlovarského kraje o poskytnutí finančních prostředků - dotace na rok 2020. HZS Karlovarského kraje žádá o finanční prostředky na investiční výdaje určené na dokončení zateplení budovy Stanice Toužim (sídlo ZZS Karlovarského kraje) včetně zastřešení vchodů do budovy a to částkou ve výši 250.000,- Kč. Město již devátým rokem poskytuje finanční prostředky, které jsou využívány dle potřeb Stanice Toužim. V letech 2012 až 2019 byly poskytnuty dotace v celkové výši 2.000.000,- Kč.

Zastupitel Ing. Horník, Dis. – oznamuji střet zájmů.

Návrh usnesení č. 6/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí dotace na dokončení zateplení budovy Stanice Toužim (sídlo ZZS Karlovarského kraje) včetně zastřešení vchodů do budovy ve výši 250.000,- Kč pro HZS Karlovarského kraje, Stanici Toužim s tím, že částka 250.000,- Kč bude zařazena do návrhu rozpočtu města Toužim na rok 2020.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 6/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 9 : Projednání žádosti o poskytnutí finančního daru zapsanému spolku Živý zámek Toužim.

P. starosta – zapsaný spolek Živý zámek Toužim, Na Výsluní 346, Toužim, IČO: 0469 0770, požádal o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 30.000,- Kč na zastřešení podia na zámku v Toužimi. Celkový rozpočet na zastřešení je 107.000,- Kč. Na tento projekt získali dotaci od Nadace Via 50.000,- Kč a z vlastních zdrojů uhradí částku 27.000,- Kč. Realizace projektu již proběhla, navrhuji finanční dar v této výši poskytnout.

Zastupitel p. Petr Vlček – jsem pro poskytnutí těchto peněz a je mi líto, že museli čekat až do dneška. Je nutné, aby se na takové věci podílel někdo z vlastních zdrojů, když jde o majetek města? Jestli by nebylo vhodné, aby ten spolek byl městem podpořen více a jestli by to nešlo zapracovat do rozpočtu na příští rok?

Pí Krátká – ale ten spolek byl městem podpořen, v letošním roce dotací ve výši 49.000,- Kč.

Zastupitel p. Petr Vlček – to vím, ale třeba mají v plánu něco dalšího a město by souhlasilo, tak bychom je měli podpořit. Přece jenom jde o majetek města. Čí je to majetek ten přístřešek?

P. starosta – přístřešek je jejich, podium je stále naše. Spolek požádal o takovéto peníze, které jsme mu přidělili, pokud by požádal o větší peníze, tak víte sami, že výše poskytnuté dotace je předmětem diskuze na zasedání zastupitelstva. V žádosti o dotaci, kterou podávali v lednu, se tento přístřešek nevyskytoval. To vyplynulo v průběhu roku.

Zastupitel p. Jan Vlček – nepřekáží to nějaké následné opravě?

P. starosta – na tom objektu je k opravování spousta jiných věcí než oprava zdi, která stojí za tím. Ke všemu ostatnímu se dá dostat.

Zastupitel p. Schierl – jako člen spolku jsem určitě proto, aby ty peníze byli spolku přidělené. Je to více méně stabilní součást toho areálu, nejenom, že ten spolek to bude využívat, ale může to využívat kdokoliv, kdo bude něco pořádat. Bylo by skutečně dobré, aby to zafinancovalo město. Předseda spolku si to vymyslel takto, tak to tak zůstane, ale do budoucna by se město mělo podílet větší mírou, než to nechat na tom spolku. Ty aktivity, které slouží k oživení zámku, tak bych spíš viděl, aby tyto peníze šli do různých aktivit, než do investic, které se týkají zvelebení toho objektu.

P. starosta – určitě ano, vždy jsme se s předsedou spolku domluvili. Je to o tom, jak on to má nastavené, tuto žádost předložil takto. Tento přístřešek už asi jiným způsobem nevyřešíme, nezměníme financování, ale pokud bude povědomost v lednu, kdy se žádá o dotace a spolek bude požadovat jiné finanční prostředky, tak je to na diskuzi v zastupitelstvu.

Zastupitel p. Petr Vlček – je nějaká hrubá vize města co se zámkem? Uvažuje se o nějaké rekonstrukci, vím, že by to bylo nákladné.

P. starosta – zpřístupnění bývalé konírny za účelem provozování kina. Navazuje to na interiéry, kdy Živý zámek vyklízel i část těch sklepení, kde je složená bývalá podlaha. To je na Horním hradě, nikoliv na Dolním zámku. Někteří vědí, že cca před 10 lety byla vytvořena studie na využití tohoto objektu. I na zastupitelstvu se tenkrát jednalo o tom, jak objekt rekonstruovat a využívat. Od té doby se žádná jiná projektová dokumentace nevytvořila, takže v současné době se snažíme objekt stabilizovat tak, aby úplně nezchátral. Pokud by se mělo dělat něco jiného, tak to co se tenkrát vytvořilo, je již dnes přežitá a překonaná. Chtělo by vymyslet něco nového, co by se v objektu dalo realizovat a nestálo na provozu spoustu peněz. Nicméně bylo to tady lehce naznačeno, rekonstrukce podle tohoto projektu byla odhadována na čtvrt miliardy korun. Máme tam sousední objekt pivovaru, který je také za nějaké peníze a čeká nás, pokud to dopadne, obrovský objekt domova mládeže. A když hovořím o obrovském objektu, tak věřte, že finanční částka, kterou projektanti hrubým nástřelem odhadli je zhruba stejná jako na tom zámku. Pak bude otázkou, co budeme opravovat dřív, protože takové finanční prostředky z jednoho dotačního titulu neseženeme a jestli vůbec na nějaké dosáhneme. Většina dotací je postavena na tom, že to musíte zafinancovat a pak nám to proplatí. Město Toužim má omezené finanční prostředky a na takové obrovské rekonstrukce si z vlastních zdrojů nesáhne. To je nastínění toho, co by s tím mělo být. Pokud řekneme, že uděláme nějakou studii nebo projekt na využití, můžeme, není problém, ale znovu zdůrazním, aby ta studie nezůstala ležet a nestala se časem překonanou. Tím nechci říct, že bychom zámek měli úplně odstřelit. Tak, aby to bylo života schopné jako od 90 let zpět, tak to vyžaduje opravdu velké peníze.

Pí Krátká – dva roky po sobě jsme na zámek nedostali žádnou dotaci.

P. starosta – stav objektu uvnitř je daleko horší než z venku. Oprava by stála hromadu peněz a myslím si, že je potřeba opravit trošku něco jiného. Tím nechci říct, že bych trpěl nějakou neúctou k památkám, ale malé finanční prostředky na zámku nebudou vidět.

Zastupitel p. Petr Vlček – tomu rozumím, ale když se dalších deset let nebude nic dělat, tak to bude ještě horší. Neříkám, že zámek je vaše vina, to v žádném případě, ten problém začal úplně někde jinde.

P. starosta – něco se tam udělalo, dodělal se tam kousek spadlého rohu, museli jsme zabezpečit střechu, protože krytina byla pryč. Udělalo se tam nějaké odvodnění, jsou to ty nejnnutnější zabezpečovací práce. To že nedostáváme dotace z Programu záchrany architektonického dědictví, je fakt. Nicméně to neznamena, že bychom do toho areálu nedávali peníze, ale nejsou vidět.

Zastupitel p. Petr Vlček – nemělo by se uvažovat o nějakém torzu?

P. starosta – ano, dělá se to. Je to na velkou diskuzi s památkáři a odbornou veřejností, protože objekt je nemovitou kulturní památkou a tato ochrana by se nejprve musela z toho sejmut a pak by se dalo dělat to, co jste tady naznačil.

Občan ***** – zaráží mi, že se mi každý snaží moralizovat, já jsem se tady v Toužimi narodil, něco jsem pro společnost a pro město udělal a když se chci k něčemu vyjádřit, tak se k tomu vyjádřím a nebude mi to nikdo zakazovat, jako bývalý starosta, který mi doživotně

odebral slovo. Vás (*****) tady na zastupitelstvu vidím poprvé a už jste náramně chytrý. Toto si myslím necháte na jiných.

P. starosta – já bych to ukončil, a pokud si budete chtít něco vyřikávat, tak po zastupitelstvu.

Návrh usnesení č. 7/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 30.000,- Kč, na zastřešení podia na zámku v Toužimi, zapsanému spolku Živý zámek Toužim, Na Výsluní 346, 364 01 Toužim, IČO: 0469 0770.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 7/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 10 : Projednání záměru na prodej nemovitých věcí.

P. starosta předal slovo pí Šnoblové.

Pí Šnoblová – Pan ***** bytem ***** požádal o odkoupení pozemku parc. č. 1729/5 – orná půda, o výměře 36.293 m² v k. ú. Toužim. V budoucnu je jeho záměrem požádat o změnu územního plánu a tuto plochu v současné době využívanou k zemědělské činnosti přeměnit na obytnou plochu a vybudovat inženýrské sítě včetně komunikace pro výstavbu rodinných domků, kde má v úmyslu jednu z parcel využít pro svoji výstavbu domu. Rada města dne 23. 9. 2019 projednávala záměr na prodej zájmového pozemku, na kterém se jednoznačně neshodla, a proto schválila žádost předložit k projednání do zastupitelstva města.

P. starosta – děkuji za úvodní slovo. Tak jak vidíte v podkladových materiálech, je to parcela mezi železnicí, rybníkem Za hotelem (koupalištěm) a cestou na skládku. To co je tam vyjeté, je zkratka na pláž, to tam být nemá. V současné době je tento pozemek propachtován. Podle územního plánu, je pouze spodní část (vyznačeno červeně) určená bydlení, ten zbytek je nezastavitelný. To zelené je sídelní zeleň, tam se také v současné době stavět nedá. Jak jistě víte, město připravuje lokalitu pro bydlení trochu dál nad Fafčákem. Tady je záměr soukromého investora, že zainvestuje ty pozemky a vybuduje inženýrské sítě a komunikaci. Je tedy na nás, abychom rozhodli, zda tuto žádost zamítneme nebo jestli zveřejníme záměr na prodej tohoto pozemku s tím, že tam bude uděláno, to co je uvedeno v žádosti.

Zastupitel Bc. Hrůza – když jsme to probírali na radě, tak si člověk hned vzpomněl, jak to probíhalo za autobusákem, kdy to nebylo dodělané a pak by se nám mohlo stát to, že bychom museli kupovat nebo vybudovávat nějaké komunikace. Já jsem byl proto, abychom si ten pozemek nechali do zálohy, do budoucna, a třeba až bude lokalita za Fafčákem plná, může se využít tato plocha pro další bydlení.

Zastupitel p. Petr Vlček – musím souhlasit s tím, co tady řekl Robert Hrůza. Je zcela logické, že by to byl krok špatným směrem, jednak ten pozemek mohlo město využít pro tento účel, ale město to neudělalo a rozhodlo se pro místo nad Fafčákem. Předpokládám, že tato věc pokračuje a můj názor je v žádném případě neprodávat.

P. starosta – jak jsem tady zmínil, jen to červené je určeno pro zastavění, lokalita nad Fafčákem je primárně určena k tomu, aby byla celá zastavěná. Takže tady je to ještě spojené se změnou územního plánu. Ještě dodám, že architekt pracuje na té lokalitě nad Fafčákem. Někdy v zimě bychom měli mít nějaký výsledek a návrh řešení, se kterým vás potom seznámím na zasedání zastupitelstva, abychom ho mohli případně připomínkovat.

Zastupitel p. Schierl – musím souhlasit s tím, co tady bylo řečeno. Určitě těch pozemků město tady nemá tolik a je to opravdu jako strategická záležitost, nemělo by se toho město bezhlavě zbavovat a vzhledem k tomu, že plánujeme zřízení nových ploch pro bytovou výstavbu, asi by to nebylo ani taktické. Pokud někdo přijde s takovýmto záměrem, rozšířit bytovou výstavbu, zase bych to taky úplně neshodil ze stolu, ale v tomto případě bych celou tu plochu neprodával.

Zastupitel p. Petr Vlček – jako nápad soukromé osoby to je určitě dobrý, ale my tady rozhodujeme za město. Z tohoto pohledu, určitě ne.

P. starosta – právě proto jsme se na radě nebyli schopni domluvit, protože na jednu stranu ano, je to pozitivum, že by se město rozrostlo, muselo by se vše ošetřit hodně dobrou smlouvou, na to, aby to tam opravdu vzniklo a na druhou stranu, ano může si to město udělat někdy v budoucnu samo, až prodá pozemky v lokalitě nad Fafčákem. Opravdu to není jednoduché rozhodování, jsou tam pozitiva, jsou tam negativa, rizika, proto jsme to předložili sem.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – souhlasím s tím, co tady zaznělo. Doslechl jsem se, nemám k tomu konkrétní informace, že se tady rozjíždí také soukromý developerský projekt a to směrem od drůbežárny k Sídlišti. To je další důvod, proč by si město tyto pozemky mělo ponechat, protože další projekt na stavbu rodinných domů už se tady rozjíždí.

P. starosta – když pojedou k drůbežárně, tak od křižovatky po levé straně, na konci třetí etapy Janovy ulice, protože Janova ulice neměla být jenom tam, kde je dneska, ale od posledního domu směrem k té komunikaci v pruhu cca 25 m širokém měli vzniknout další parcely na výstavbu domů. Jedná se o soukromé pozemky, takže se tam nepokračovalo, město pozemky nekupovalo. Tu poslední parcelu, která tam je podél komunikace, vlastní pražská firma a rozdělila jí na 8 parcel, kde by mělo být vybudováno 8 rodinných domů. V současné době, to už mají na stavebním povolení na všechny inženýrské sítě včetně komunikace. Kdy to budou realizovat, kdy to budou prodávat, za kolik to budou prodávat, nevím.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – oni ty pozemky koupili od těch soukromníků?

P. starosta – od toho jednoho na konci.

Zastupitel p. Petr Vlček – viděl jsem mapu, kde měl zakreslenou svojí síť T - Mobil a tu by tady ve městě měl budovat.

P. starosta – ano, to je pravda.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč zrovna T – Mobil, proč nebyla oslovena firma Cetin, která je správcem sítí a má ze zákona povinnost je pronajímat každému dalšímu provozovateli, což T – Mobil nemá.

P. starosta – ano, T – Mobil přišel jako první někdy cca před dvěma lety s tím záměrem, že tady vybuduje svojí privátní telekomunikační síť. Přišel s první etapou, což znamená Sídliště a staré město. Zhruba po roce přišel s druhou etapou, což je Plzeňská ulice a je to cca půl roku, kdy přišel i ten Cetin. Takže i Cetin tady bude doplňovat to, co už tady má. Oni nemají všude optiku a tam kde jí nemají, budou pokládat HDPE trubky a do toho zafoukávat optická vlákna. Pokud můžu mluvit ze zkušenosti č. p. 412, tak tam je to již rozvedené. Takže i ten Cetin, který má jako veřejný poskytovatel sítí povinnost sdílet i s jinými subjekty, se rozhoupal a je daleko rychlejší a pružnější, než T – Mobil.

Zastupitel p. Petr Vlček – bude mu to umožněno, tady se bude dvakrát kopat?

P. starosta – vedli jsme jednání, ono je to trochu komplikované, ten Cetin je hrozně rychlý a už nějaké své trasy má. Oni to chtějí přiložit k těm stávajícím trasám, aby nemuseli platit další poplatek za věcné břemeno, neboť tím přiložením, tam žádné další věcné břemeno nevznikne, což u toho T – Mobilu není. Tam věcné břemeno vzniká, protože vzniká nová síť. To, že to bude dvakrát kopání, v některých místech ano, v některých ne, jelikož T – Mobil má navržené jiné trasy než Cetin. Bohužel je to tak, jednak přišli dřív a jednak Cetin má tu výhodu, že už tady něco vlastní. Tím, že tady Cetin udělá optickou síť, kde jim chybí, tak by měl kapacitně být na stejné úrovni jako T – Mobil, protože budou používat stejné technologie. V každém domě by měl být nový rozvod optického vlákna, ke každému bytu a je na každém majiteli

toho bytu, jestli se připojí, nebo se nepřipojí a koho si vybere za poskytovatele, to je už na tom konkrétním subjektu.

Zastupitel p. Vrána – Na Zámecké se to teď opravuje, tam se to udělá a pak se tam bude znovu kopat?

P. starosta – ne, tam se jede v zeleném mezi chodníkem a panelákem. Je to všechno domluvené a zkoordinované. Trasa s T – Mobilem se řešila dlouho a vybrala se taková, abychom si v rámci rekonstrukce veřejného osvětlení mohli přiložit i náš kabel, když už se to bude kopat.

Občan ***** – kolik ten investor za ten pozemek nabídl? Tady slyším, že na zámek nejsou peníze, na školu nejsou peníze, ale tady je potencionální zdroj peněz.

P. starosta – otázka ceny pozemku řešena nebyla, nicméně pokud bychom se bavili, že to prodáváme jako nezasít'ovanou parcelu na bydlení, tak by to bylo 200,- Kč za m². Takže se bavíme o 7.258.600,- Kč, pokud bychom to takto prodávali. Je to předčasné, protože nejdříve musí být záměr a až pak by byl ten krok, za kolik.

Občan ***** – využití toho pozemku se dá změnit tady na zastupitelstvu?

P. starosta – nejdříve musí zastupitelstvo schválit pořízení změny územního plánu a pak to má úřední postup od magistrátu, přes projektanta, zase zpátky na zastupitelstvo a finále je, když to zastupitelstvo odsouhlasí, tak pak teprve se dá říct, že je to plocha určená k zastavění. Toto celé trvá tak cca rok a půl.

Zastupitel p. Petr Vlček – kolik bude nad Fafčákem parcel?

P. starosta – zatím to nevím, měla by tam být kombinace dostatečných veřejných prostranství, ploch pro rodinné domy a měli by tam vyrůst i nějaké bytové domy maximálně o třech podlažích. Je to na architektovi, aby navrhnul, jak to tam bude vypadat.

Návrh usnesení č. 8/7/2019:

Zastupitelstvo zamítá záměr na prodej pozemku parc. č. 1729/5 o výměře 36.293 m² v k. ú. Toužim.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 8/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 11 : Projednání návrhu stavební komise.

P. starosta požádal pí Šnoblovou, aby seznámila zastupitelstvo s návrhy stavební komise a předal jí slovo. Stavební komise 21. 8. 2019 projednala a předložila k projednání jednu žádost o prodej pozemku ve vlastnictví města Toužim.

a) Stavební komise projednala žádost p. ***** *****, bytem *****, *****, který požádal o odkoupení části pozemku parc. č. 3047/2 v k. ú. Toužim. V současné době vlastní mimo jiné pozemky parc. č. st. 575 a 786/30 v k. ú. Toužim. Důvodem odkoupení je uzavření nevyužívaného prostoru a tím i zamezení černých skládek. Budoucím záměrem žadatele je využívat požadovaný pozemek na stání pro auta.

Rada města dne 27. 5. 2019 schválila záměr na prodej části pozemku a následně byl vypracován geometrický plán, na základě něhož vznikl nový pozemek parc. č. 3047/12 – ostatní plocha, o výměře 656 m² v k. ú. Toužim. Náklady na zpracování GP č. 1109-50/2019 žadatel uhradil.

Komise **doporučuje prodej** nově vzniklého pozemku parc. č. 3047/12 – ostatní plochy, o výměře 656 m² v k. ú. Toužim, ale protože se komise neshodla na kupní ceně, navrhuje dvě varianty: 50,- Kč/m² nebo 100,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 1.000,- Kč a dle zákona uhradí daň z nabytí nemovitých věcí.

Komise se neshodla na ceně, nicméně v červnu jste projednávali žádost *****, kde se prodával obdobný pozemek se stejným využitím a byl prodán za 50,- Kč/m².

P. starosta – je to část pozemku v areálu bývalého Telecomu, tento pozemek my nijak nevyužijeme. Byla tam skládka technických plynů, případným prodejem nedojde k žádnému omezení. Otázka ceny, myslím, že bychom to měli udělat jako u ***** za 50,- Kč/m². Zahrada to není, objekt není využíván k bydlení, spíš to slouží jako komunikace.

Návrh usnesení č. 9/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 3047/12 – ostatní plochy, o výměře 656 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 50 Kč/m², k využití pro stání vozidel, *****, bytem *****, s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu, správní poplatek na návrh na vklad ve výši 1.000,- Kč a daň z nabytí nemovitých věcí.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 15 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 0 |

Usnesení č. 9/7/2019 bylo schváleno.

b) Stavební komise 7. 10. 2019 projednala žádost ***** bytem *****, který požádal o odkoupení části pozemku parc. č. 1088/1 v k. ú. Lachovice, kterou má v současné době pronajatou na sekání trávy. Žadatel uvádí, že by si tímto odkoupením zajistil přístup na vlastní pozemek z místní komunikace a nadále by jej užíval na sekání trávy.

Rada města dne 19. 8. 2019 schválila záměr na prodej části pozemku a následně byl vypracován geometrický plán, na základě něhož byl z pozemku parc. č. 1088/1 oddělen díl „a“ o výměře 243 m² a sloučen do pozemku parc. č. 1088/18 v k. ú. Lachovice. Náklady na zpracování GP č. 73-64/2019 žadatel uhradil.

Komise **doporučuje prodej** části pozemku parc. č. 1088/1, díl „a“ – ostatní plochy, o výměře 243 m² v k. ú. Lachovice za kupní cenu 60,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 1.000,- Kč a dle zákona uhradí daň z nabytí nemovitých věcí.

P. starosta – pozemek má trojúhelníkový tvar a zarovnáva to stávající žadatelův na tvar obdélníku. Cena je v souladu s ceníkem, který máme schválený. Je to vyšší částka než předešlá, ale je to podle způsobu využití. Příjezdová cesta v Toužimi je za 50,- Kč/m² a zahrada, dvůr, v částech je za 60,- Kč/m². Není to podle kultury pozemku, ale podle využití pozemku.

Zastupitel p. Schierl – jedná se o plochu bývalé návsi. Sice touto úpravou dojde k vylepšení tvaru parcely, ale městu tam vznikne tvar návsi, který není zrovna šikovný. Otázka je, jakou máme představu v těch Lachovicích do budoucna. Víme, že ta vesnice v podstatě jako sídlo zanikla, dneska je to rekreační osada. Jestli má cenu tam udržovat ty veřejné plochy v podobě jakési návsi nebo naopak se toho zbavit a tímto způsobem to prodat. Nějakým způsobem jsme se tady v minulosti domlouvali, že se ty návsi nebudou rozprodávat a ty veřejné plochy zůstanou městu.

P. starosta – Lachovice jsou takovým zvláštním případem, protože už v minulosti se tam toho rozprodalo relativně dost a z návsi toho zbylo velmi málo. Jsou to víceméně pozemky od komunikace na pravou stranu a něco zůstalo u kapličky. Ano, je pravdou, to co tady zaznělo, návsi neprodáváme, pouze ve výjimečných případech, myslím, že to bylo tenkrát v Políkně a v Kojšovicích a týkalo se to předzahrádek. I s ohledem na to, co tady zaznělo, jsem spíše pro prodej, než tady dogmaticky ctít, to neprodávání. Spíše bych to směřoval do těch sídel, která jsou osídlená, než tady do rekreační oblasti.

Občan ***** – vyjádřil se k ceně prodeje s tím, že jej cena zaráží.

P. starosta – v roce 2016 zastupitelstvo schválilo ceník na prodej pozemků podle způsobu využití. Ano mohli bychom to dělat jinak, na každý pozemek udělat znalecký posudek a podle toho pak prodávat tu konkrétní parcelu. Šli jsme tou jednodušší cestou a řešíme to tímto způsobem. To že se tady sešli dvě žádosti, z nichž jedna je na prodej příjezdové cesty a druhá na budoucí součást zahrady, tak je shodou okolností a díky schválenému ceníku došlo k situaci, že v Toužimi je cena nižší než v Lachovicích. Kdyby se jedna žádost projednávala v září a druhá dnes, tak tady takováto diskuze nebude. Jedním podkladem pro rozhodování o ceně je to, jak ten žadatel chce s pozemkem naložit do budoucna. Následně je druhá část na zastupitelstvu, které má to právo rozhodnout o tom, za kolik peněz se ten pozemek prodá. My máme schválený nějaký ceník, nicméně zastupitelstvu je dána pravomoc, aby cenu změnilo, ať už nahoru nebo dolů. Děje se to jen ve výjimečných případech a většinou se cena pozemku schválená zastupitelstvem odvíjí od toho, co žadatel napsal do své žádosti.

Zastupitel p. Jan Vlček – já jsem byl vždycky proti, aby na takovýchto vesničkách se pozemky prodávaly za takovéto peníze. Buďme rádi, že to tam někdo chce a chce tam něco dělat. Šel bych s penězi v takovýchto vesničkách na nižší sazbu. Šedesát korun se mi zdá moc. Já bych to na takovýchto vesničkách prodával za korunu. Někdo tam chce něco upravit, tak mu to prodáme za polovinu a do budoucna bych chtěl něco takového odsouhlasit. I kdyby tam chtěl postavit barák, tak mu to prodám levněji, my mu v tom přece nebude bránit.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak navrhní cenu.

Zastupitel p. Jan Vlček – tak s korunou nebudete souhlasit, tak

P. starosta – ještě to doplním, pokud by to měla být koruna, tak to musíme řádně zdůvodnit.

Zastupitel p. Jan Vlček – vždyť já to tady zdůvodňuji, že tím pomáhám těm vesničkám. Navrhuji prodejní cenu snížit na polovinu na 30,- Kč/m².

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – v tom případě bychom museli přecenit ceník. Měli bychom ke všem přistupovat stejně a ne jenom dneska zlevnit.

Zastupitel p. Jan Vlček – jestli se s tím dá teď něco dělat, tak navrhuji 30,- Kč/m², pokud ne, tak ne.

P. starosta – je to rozhodnutí zastupitelstva, já to zopakuji, cena pokud není podle toho, co je schváleno, tak musí být řádně zdůvodněna. Pokud budeme chtít ceník změnit, tak se pojdme bavit o tom, že ho změníme, protože je platný víc jak dva roky, anebo necháme dělat znalecké posudky, ale ty musí někdo zaplatit.

Zastupitel p. Schierl – já se zeptám, když budu chtít koupit nějakou parcelu a přijdu za tebou, tak ty mi ji taky prodáš za korunu?

Zastupitel p. Jan Vlček – neprodám, já na nich hospodařím. Já jsem je koupil, abych na nich mohl hospodařit.

Zastupitel p. Schierl – musíš k tomu přistupovat tak, že tady nejsi sám za sebe, ale za všechny občany.

Zastupitel p. Jan Vlček – proto těm vesnicím chci pomoci.

Zastupitel p. Schierl – potom to musíme prodávat všem stejně.

P. starosta – tak poslední návrh je tady za 30,- Kč/m².

Zastupitel p. Mgr. Kadera – já si myslím, že bychom měli vycházet, teď v této době, ze schváleného ceníku, tzn. 60,- Kč/m² a pokud jej budeme chtít změnit, tak jej změníme. V současné době bychom měli vycházet z toho, co tady máme. Já si myslím, že těch 60 Kč není zas tak moc. Musíme se do budoucna shodnout na tom, že ten ceník změníme.

P. starosta – takže tady máme protinávrh 60,- Kč/m².

Občan ***** – vy jste tady řekl, že když se zastupitelstvo shodne, tak se to prodá za tu cenu nižší, takže to je možné i teď hned?

P. starosta – ano, je to možné, pokud zastupitelstvo rozhodne o jiné ceně mimo stanovený ceník, tak musí říct, proč k takovému kroku přistoupilo.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – poslední návrh je za 60,- Kč/m².

P. starosta – žádné další návrhy či připomínky nejsou, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 10/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1088/1, díl „a“ – ostatní plochy, o výměře 243 m² v k. ú. Lachovice, za kupní cenu 60,- Kč/m², za účelem sekání trávy a zajištění přístupu na vlastní pozemek z místní komunikace, ***** *****, bytem *****, *****, s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu, správní poplatek na návrh na vklad ve výši 1.000,- Kč a daň z nabytí nemovitých věcí.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 10/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 12 : Projednání návrhů na vyřazení majetku.

P. starosta předal slovo pí Šnoblové.

a) Zastupitelstvo projednalo návrh na vyřazení níže uvedeného majetku města Toužim:

- inv. č. 0295 část bývalé silnice II/198 - Tepelská 457.322,- Kč
 - v letošním roce byla dokončena a zkolaudovaná v rámci akce „Rekonstrukce komunikace Tepelská“ na části této komunikace
 - navrhuje se vyřazení bývalé silnice, která byla nahrazena rekonstrukcí

- inv. č. 0288 veřejné osvětlení – Tepelská 20.593,- Kč
 - v letošním roce v rámci rekonstrukce komunikace Tepelská bylo zlikvidováno staré osvětlení a vybudováno nové VO

Návrh usnesení č. 11/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení části bývalé silnice II/198 – Tepelská, inv. č. 0295 v hodnotě 457.322,- Kč, která byla nahrazena novou v rámci akce „Rekonstrukce komunikace Tepelská“ a vyřazení veřejného osvětlení – Tepelská, inv. č. 0288 v hodnotě 20.593,- Kč, které bylo nahrazeno novým, z účetní evidence města Toužim.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 15 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 0 |

Usnesení č. 11/7/2019 bylo schváleno.

b) Zastupitelstvo projednalo návrh ZŠ Toužim, p. o., na vyřazení nefunkčního, zastaralého a nepoužívaného majetku:

| | | | |
|------------------|--|----------------|--------------|
| • inv. č. 643 | škrabka na brambory nefunkční, nelze opravit, nahrazená novou | 2003 poř. cena | 24.886,00 Kč |
| • inv. č. 774510 | PC sestava + monitor zastaralý, nevyužívaný | 2005 poř. cena | 21.000,00 Kč |
| • inv. č. 775080 | PC Allegro 2000 + monitor nefunkční, nelze opravit | 2009 poř. cena | 20.523,93 Kč |

Návrh usnesení č. 12/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení škrabky na brambory inv. č. 643, pořízené v roce 2003 za 24.886,- Kč, PC sestavy včetně monitoru, inv. č. 774510, pořízené v roce 2005 za 21.000,- Kč a PC Allegro 2000 včetně monitoru, inv. č. 775080, pořízeného v roce 2009 za 20.523,93 Kč, z účetní evidence ZŠ Toužim.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 12/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 13 : Projednání návrhu na pořízení změny Územního plánu Toužim.

P. starosta – jsou to opět Lachovice a návrh spočívá v tom, že parcela, která tady není úplně oddělená, která je v současné době územním plánem řešená jako veřejné prostranství, by měla po změně územního plánu být plochou rekreace. Důvodem je výstavba rekreačního objektu a je pouze na nás, zda tuto změnu odsouhlasíme a předáme dál k řešení na Magistrát města Karlovy Vary, Úřadu územního plánování a následně projektantovi, či nikoliv. Stejně jako v předchozích případech, kdy jsme řešili změny územního plánu, tak je zde potřeba udělat jedno rozhodnutí, které s tím souvisí, což je stanovení podílu úhrady nákladů v souvislosti se zpracováním změny územního plánu oprávněnou osobou. Je pouze na zastupitelstvu, jestli to bude 0 % nebo až 100 %. Nejprve dám slovo *****, který nám k tomu chce něco říct.

Občan ***** – tenkrát tam došlo k nešťastné situaci, já ten pozemek mám v nájmu od roku 2006 nebo 2008, a děda v roce 2004 koupil parcelu dole, která je vedena jako rekreační. Parcelu jsme měli v nájmu a potom v roce 2015 nebo 2016 jsme požádali zastupitelstvo města o odkoupení a zastupitelstvo souhlasilo. Já jsem parcelu odkoupil a všechny ty parcely na pravé straně vznikly oddělením od té velké parcely č. 1088/1, což je parcela města. Pak nevím, jak probíhala revize plánu, ale parcela mého dědy byla dána do režimu rekreace a ta moje parcela č. 1088/18, která taktéž byla oddělena z té parcely č. 1088/1, zůstala v tom režimu veřejná plocha. A to co jste mi dneska odsouhlasili, mám to sice jako zahradu, ale je to v režimu veřejná plocha – náves. Takže i když tady tenkrát padlo rozhodnutí, že nebudete prodávat návsi, tak mně jste to v tom roce 2016 prodali obecní náves. Tohle bychom nikdy neřešili, kdybych na sousedním pozemku neviděl stavět velký srub a dostal jsem nápad, že si tam také postavím nějakou chatu a narazil jsem na stavebním úřadě na to, že moje parcela je vedena jako veřejné prostranství a nesmí se na ní nic stavět. Pak jsem se obrátil na Magistrát města Karlovy Vary s tou změnou a teď je to tady v zastupitelstvu.

P. starosta – tím, že jste to měl v nájmu, tak jste samozřejmě na veřejném projednání mohl uplatnit nějakou námitku v rámci projednávání územního plánu. Pokud taková uplatněna nebyla, tak nájem standardně nebyl nikde zohledňován, a proto tam za město zůstal jenom ten charakter, který tam je dnes – veřejné prostranství. Na vysvětlenou – tady ten prodej byl až po vydání územního plánu, kdyby to bylo obráceně, tak tady dneska neřešíme tuto žádost. Pravda je to, že plochy veřejného prostranství nejsou určeny k zastavění, ta výstavba tam není povolena. Skončilo to tady, protože jenom zastupitelstvo může rozhodnout, zda se změna bude řešit, či nikoliv. Nemůže to udělat magistrát, byť tam žádost byla podaná.

Zastupitel p. Vrána – s tou změnou musíme souhlasit, jak to říkal Honza, buďme rádi, že tam někdo něco chce, že tam chce bydlet nebo něco.

P. starosta – tady nepadlo to, že bychom nesouhlasili se změnou, já jsem tady říkal, že to má dvě části. Už jsme to řešili úplně stejně na Luhově u ***** a *****. Požádali o změnu, nakonec tu žádost stáhli a počkali na Zprávu o uplatňování územního plánu, kde se to v rámci zprávy projednalo. Bylo to jenom o financích, kdy zastupitelstvo rozhodlo, že uhradí 100 % nákladů za pořízení změny územního plánu a v rámci zprávy ty náklady hradí město. Ano Zpráva o uplatňování územního plánu je jednou za čtyři roky. Pokud na to spěchám, tak to musím uhradit, pokud ne, tak počkám a mám to zadarmo.

Občan ***** – kdo je skutečným vlastníkem toho pozemku?

P. starosta – ***** a koupil ho jako soukromá osoba v roce 2016.

Občan ***** – jak může být veřejné prostranství soukromé osoby?

P. starosta – může, to není nic proti ničemu. Veřejné prostranství není vázáno na vlastnická práva. I soukromý pozemek může být součástí veřejného prostranství. Bavíme se o funkčním využití toho daného pozemku.

Občan ***** – kdy byla naposledy ta zpráva?

P. starosta - Zpráva o uplatňování územního plánu se začala řešit před rokem a půl, protože ke konci roku 2017 jsme měli povinnost začít na ní pracovat. Dneska ještě ta změna není dokončená, magistrát to řeší, projektant na tom pracuje a další Zpráva o uplatňování územního plánu bude v roce 2021. Toto je v souladu se stavebním zákonem. Bude jenom a pouze na rozhodnutí žadatele, potom jak rozhodne zastupitelstvo ve věci financování pořízení změny územního plánu, jestli půjde stále dál, to znamená, že bude ať už financovat nebo spolufinancovat pořízení změny, anebo jestli řekne to, co řekli ***** a ***** , že počká, až bude Zpráva o uplatňování a tu jeho žádost do Zprávy zapracujeme. Stále se tady bavíme o tom časovém horizontu a popřípadě vydaných či nevydaných finančních prostředcích.

Občan ***** – tady ten čas vychází úplně shodně.

P. starosta – to je shoda okolností, to nic jiného není. Kdyby ***** přišel za rok, tak se budeme bavit, že za rok máme Zprávu o uplatňování územního plánu, což je blíž než je to teď a bude otázkou, jestli by jeho změna, byla pořízena dřív, než bychom my projednávali Zprávu o uplatňování územního plánu. Tam by to mohlo být třeba obráceně. Je to opravdu jenom shoda okolností. Kdyby přišel před rokem, tak by to měl dřív, než my bychom dělali Zprávu o uplatňování územního plánu. To není postavené na čase, ale na rozhodnutí zastupitelstva, potažmo žadatele, jak to bude chtít vyřešit, rychle nebo pomalu.

Občan ***** – co to teda je za výběr?

P. starosta – já nedávám nic na výběr. Tady je možnost ve smyslu zákona, požádat o změnu územního plánu. Zastupitelstvo rozhodne o tom, jestli jí pořídí a jak se bude daný žadatel spolupodílet na financování této změny. To je jedna věc a druhá věc je to, že město má povinnost ze zákona jednou za čtyři roky nechat vypracovat Zprávu o uplatňování územního plánu. Dříve územní plány platili asi 15 let a dělali se úplně nové. Dneska je to nastaveno jinak, je to po čtyřech letech, mělo by se to novelou stavebního zákona prodloužit, se dělá takzvaná revize, kdy území, když se rozvíjí, tak se všechny požadavky zapracují do Zprávy a nedělá se úplně nový územní plán.

Zastupitelka pí Páníková – chtěla jsem poprosit, zda bychom mohli hlasovat.

Zastupitel p. Bc. Hruža – mám takové dva dotazy. Na kolik přibližně vychází takováto změna územního plánu, dříve jsme se bavili o cca 50.000,- Kč?

P. starosta – ano, je to tak.

Zastupitel p. Bc. Hruža – druhá otázka je na ***** . Pospícháš na tu změnu nebo si počkáš ty dva roky a udělá se to včetně té změny.

Občan ***** – to je právě to, proč já jsem přišel, abych se tady dozvěděl, co teď s tím. Bojím se, abych nedostal nějaké sankce od p. Poláčka. Nebudu to tady tajit, udělal jsem si tam plot, což bych asi neměl. Mám tam mobilní dům, který je zastřešený, to bych tam asi také neměl mít. Bojím se nějakých sankcí, a proto jsem přišel, abych to nějak vyřešil. Bylo nám řečeno, že tam můžeme mít stan a lavičku. Chtěl bych to tedy změnit na tu rekreaci.

P. starosta – stejně jako pořízení změny, tak i projednání Zprávy není ze dne na den. My tu Zprávu z roku 2017 nemáme ještě uzavřenou. Ano, já vám tady říkám, že v roce 2021 bude další Zpráva, ale je tam s otazníkem časového horizontu, kdy bude projednaná, tak aby ta změna byla zrealizovaná i fyzicky. Za p. Poláčka já mluvit nemůžu, co se tam odehrálo, to se tam odehrálo, bez pardonu je to na černo. Jestli to bude řešit nebo ne, je to věc jeho.

Občanka ***** – teď to řeknu jako obyčejná ženská, pořád mi nejde do hlavy, ta parcela byla v nájmu na sekání trávy. Když my jsme si dali žádost na koupi, já vím, že jsme si to měli třeba zjistit, ale proč nás nikdo neupozornil, že kupujeme náves. Proč nikde není napsáno, že jsme si koupili náves. Všude v papírech a kupní smlouvě máme parcelu na sekání trávy, a když jsme se rozhodli tam něco postavit, tak jsme zjistili, že jsme si koupili náves, proč jste nám to neřekli. Dnes jste mi odsouhlasili prodej na sekání trávy, ale zase nikde není řečeno, že se jedná o náves.

P. starosta – co bylo předmětem žádosti o koupi v roce 2016?

Občanka ***** – zahrada, protože jí tam od toho roku 2006 máme.

P. starosta – takže žádná výstavba, zahrada.

Občanka ***** – dobře, ale na zahradě si můžete postavit něco, kde se schováte před deštěm.

P. starosta – ne, nevěřte tomu. Pokud ta plocha nebude označena pro výstavbu, tak ne.

Občanka ***** – ale mobilní dům tam mít můžu.

P. starosta – ne, i mobilní dům je stavba a podléhá stavebnímu zákonu a povolení jako každá jiná stavba, která má základy.

Občanka ***** – ale my to nemáme na základech.

P. starosta – to neví. Mobilheim je výrobek plnící funkci stavby a jako takový podléhá příslušnému povolení stavebního úřadu. Pokud ta plocha, ať už je kdekoliv, není vyznačená jako tady okrovou barvou nebo červenou, jak jsem vám ukazoval na Toužimi, která značí, že je to určeno pro rekreaci nebo pro bydlení a je to cokoli jiného, tak tam na tom místě stavět nemůžete. V textové části územního plánu jsou vždycky přípustné způsoby využití toho daného pozemku, a buď je tam napsáno, že se tam smí stavět za určitých podmínek nějaká stavba, jedno jaká, nebo se tam stavět nedá. Pokud je tam napsáno, že ta plocha je nezastavitelná, tak tam prostě nepostavíte nic. Sídlní zeleň je to samé, to jsou pozemky, které nejsou určené k zastavění ve smyslu územního plánu, a nepostavíte tam vůbec nic. Takže byste museli také dělat změnu územního plánu. Jenom červené a okrové území je zastavitelné, zbytek nikoliv a je jedno, jestli to je soukromá parcela nebo obecní.

Občanka ***** – takže na všech zahradách v těch Lachovicích, kde stojí mobilheimy, tak máme jako černou stavbu.

P. starosta – takhle paušálně se to říct nedá.

Občanka ***** – když to mají na rekreaci?

P. starosta – pokud to mají na pozemku, který je označen světlou barvou, tak je to v rozporu s územním plánem. Pokud je to na té okrové barvě, tak je to v souladu s územním plánem. Bavíme se o funkčním využití, ta daná parcela má funkční využití dané územním plánem.

Zastupitelka pí Šambergerová – domnívám se, že ***** šlo o to, že když se prodává svůj pozemek, tak se může kouknout do územního plánu, aby kupující věděli, co kupují.

Občan p. Darula – kdybych to věděl, tak to před těmi třemi lety nekoupím.

P. starosta – pokud by ve vaší žádosti před těmi lety bylo napsáno, že tam chcete stavět něco, je jedno co, tak se ta žádost projednávala jinak. Vy jste chtěl koupit zahradu. Nevěřte tomu, že

bychom vám zatajili to, že ta parcela je nezastavitelná, kdyby ten záměr už byl na začátku v žádosti, tak jak jsme se tady bavili o ceníku atd. Opravdu, my nezamlčujeme nic, pokud tam jsou sítě, tak lidem říkáme, že kupují pozemek, kde je kabel či trubka a navíc takové pozemky prodávat nechceme. Nevidím jediný důvod, proč bychom vám neměli říct, že ten pozemek je nezastavitelný, když by v žádosti bylo, že tam chcete stavět.

Občanka ***** – teď máme strach, jak p. Poláček bude pokutovat. Nám jde o to jak postupovat, abychom to napravili.

P. starosta – rozhodnutí bude na vás, až tady zastupitelstvo přijme nějaké usnesení, jestli budete pokračovat dál tou svojí linií tj. za vlastní peníze, abyste se dopracovali rychleji k tomu, abyste měli tu okrovou barvu, a bude to moc řešit s p. Poláčkem, aby to bylo v souladu s územním plánem a v souladu se stavebním zákonem, anebo budete riskovat to, že p. Poláček to bude řešit a přijde vám domů dopis, že tam máte černou stavbu, protože ta změna bude někdy za tři roky.

Občan ***** – kolik tam hrozí ta pokuta?

P. starosta – strop je asi 500.000,- Kč.

Občan ***** – a jaká je nejmenší?

P. starosta – nejmenší může být nula, protože to stavební úřad odloží, protože usoudí, že je něco špatně. Je to na rozhodnutí stavebního úřadu a jeho pravomoci v přenesené působnosti, to tady nevyřešíme, protože nám to ani nepřísluší.

Zastupitel p. Jan Vlček – věděl jsi (*****) o těch dvou variantách?

Občan ***** – ano věděl.

P. starosta – je potřeba rozhodnout, jak moc by se měl ***** finančně spolupodílet, či to měl 100 % zaplatit. Jenom sdělím, že v případě ***** a ***** , tam bylo 100 %. Nevím, jestli vám to usnadní rozhodování, či nikoliv. Je to fakt, který nastal před třemi lety.

Občan ***** – tam to bylo trochu jiné.

P. starosta – bylo to úplně stejné, oni žádali také o změnu územního plánu. Prosím o vaše návrhy na výši spolupodílu.

Zastupitelka pí Páníková – můj osobní názor je ten, že když už jsme jednou rozhodli, že se v Luhově budou podílet 100 %, tak by to mělo platit pro všechny.

P. starosta – budu to brát jako návrh.

Zastupitelka pí Páníková – ano.

P. starosta – nějaký jiný návrh? Pokud není jiný návrh, tak navrhujeme usnesení.

Návrh usnesení č. 13/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje pořízení změny Územního plánu Toužim, jejímž předmětem je změna způsobu využití pozemku parc. č. 1088/18 v k. ú. Lachovice na plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI) a s odkazem na § 55b odst. 1 zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje její pořízení tzv. zkráceným postupem. Zastupitelstvo v souladu s § 45 odst. 4 stavebního zákona podmiňuje pořízení změny územního plánu na pozemku parc. č. 1088/18 v k. ú. Lachovice úplnou úhradou nákladů souvisejících s vypracováním změny územního plánu oprávněnou autorizovanou osobou vč. vyhotovení úplného znění po vydání změny navrhovatelem změny.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 13/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 14 : Projednáni návrhu na rozhodnutí o dalším postupu pořizování změny č. 1 Územního plánu Toužim.

P. starosta – už tady toho bylo řečeno spousta ohledně územního plánu, nicméně se ještě vrátím ke Zprávě o uplatňování územního plánu, kdy jsme v rámci projednávání souhlasili, že Zpráva o uplatňování územního plánu bude projednána zkráceným postupem, abychom zkrátili čas na nejnižší možnou míru. Následně jsme doprojednali tři žádosti v Radyni a Nežichově a bohužel z usnesení toto vypadlo. Tak nás magistrát vyzval, protože se to bude dělat najednou, abychom ještě doplnili usnesení, kde nám vypadlo, že to bude zkráceným postupem. Jestli s tím budete souhlasit. Máme nějaký balík pořizovaných změn a část toho balíku jsme odsouhlasili zkrácenou formou a část ne. Aby to bylo celé zkráceným postupem, musíme tu druhou půlku ještě doplnit o naše rozhodnutí, že to chceme také zkráceným postupem. Pokud nemáte nikdo dotaz, tak přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 14/7/2019:

Zastupitelstvo s odkazem na § 55b odst. 1 zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje pořízení změny Územního plánu Toužim, jejímž předmětem je změna způsobu využití pozemku parc. č. 70 v k. ú. Radyně, části pozemku parc. č. 642/2 v k. ú. Nežichov a úprava trasy biokoridoru 35 na pozemkových parcelách č. 950, 951, 953, 954 a 955 v k. ú. Radyně, tzv. zkráceným postupem.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 14 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 1 |

Usnesení č. 14/7/2019 bylo schváleno.

K bodu 15 : Projednáni poskytování některých příspěvků uvolněnému členu zastupitelstva z peněžního fondu nebo z rozpočtu obce.

P. starosta předal slovo pí Krátké.

Pí Krátká - uvolněnému členovi zastupitelstva lze poskytnout z peněžního fondu nebo z rozpočtu obce dle § 80 zákona o obcích tyto příspěvky:

- a) příspěvek na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku, jde-li o starostu, místostarostu nebo člena zastupitelstva obce pověřeného k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství,
- b) příspěvek na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku v souvislosti se zastupováním obce na veřejných občanských obřadech,
- c) příspěvek na podporu vzdělávání v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva obce,
- d) příspěvek na stravování, jde-li o uvolněného člena zastupitelstva obce,
- e) příspěvek na penzijní připojištění se státním příspěvkem, doplňkové penzijní spoření nebo životní pojištění, jde-li o uvolněného člena zastupitelstva obce,
- f) odměnu při významném životním výročí,
- g) příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva obce,
- h) příspěvek na podporu zdravotních, kulturních a sportovních aktivit, jde-li o uvolněného člena zastupitelstva obce,
- i) příspěvek na rekreaci, jde-li o uvolněného člena zastupitelstva obce.

Plnění lze členovi zastupitelstva obce poskytnout za obdobných podmínek a v obdobné výši jako zaměstnancům obce.

V současné době dle platné Směrnice k používání sociálního fondu se fond využívá na stravování, kulturu, tělovýchovu a sport, na dary při životních výročích a na penzijní připojištění se státním příspěvkem. Já bych navrhla schválit uvolněnému členu zastupitelstva poskytování příspěvků ze sociálního fondu a z rozpočtu obce dle platné Směrnice, kterou máme uzavřenou a schválenou a v té výši jakou mají zaměstnanci.

P. starosta – slyšeli jste takový krátký komentář, proč se to projednává, protože došlo k novele příslušného § zákona o obcích, kdy zastupitelstvo musí odsouhlasit poskytování takových příspěvků uvolněnému členu zastupitelstva, což v našem případě jsem pouze já, z peněžního fondu nebo z rozpočtu obce. V minulosti to nebylo potřeba projednávat na zastupitelstvu.

Zastupitel p. Petr Vlček – jaké jsou výše příspěvků?

Pí Krátká – stravenky poskytujeme v hodnotě 90 Kč, zaměstnanec se podílí částkou 20,- Kč, 25,- Kč je hrazeno z rozpočtu města a ze sociálního fondu je přispíváno 45,- Kč. Starostovi to dělá 5,- Kč z rozpočtu města, 65,- Kč ze sociálního fondu a jeho úhrada je také 20,- Kč. Na kulturu a sportovní akce, což je většinou na vstupenky, dary při životních výročí jsou při 50 letech věku 1.500,- Kč, při 60 letech věku 2.000,- Kč, při prvním odchodu do starobního nebo invalidního důchodu 2.000,- Kč, na penzijní připojištění 500,- Kč. Sociální fond se tvoří 3% z platů zaměstnanců a starosty.

Občan ***** – chci se zeptat, kolik platů za rok má úředník na tomto úřadě a kolik starosta?

P. starosta – 12 platů máme všichni.

Občan ***** – máte nárok ještě na jiné zvláštní odměny?

P. starosta – pokud bych si požádal zastupitelstvo o její odsouhlasení.

Občan ***** – a to dělá kolik?

Zastupitel p. Ing. Horník – když starosta navrhne, že chce třeba 50.000,- Kč a zastupitelstvo to schválí tak jí dostane.

Občan ***** – takže když teoreticky řekne, že chce milion, tak jej může dostat.

P. tajemník – ne, maximálně dva platy.

Občan ***** – to je to co říkám, starosta může dosáhnout na 14 platů ročně.

P. starosta – teoreticky ano.

Občan ***** – nejlepší by bylo, kdyby p. starosta řekl, že to odmítá.

P. starosta – já bych to nechal na rozhodnutí zastupitelstva. Ať vyjádří svůj názor, zda starosta má čerpat příspěvky, či nemá. Uvidíme jak rozhodnou zastupitelé, sám o tom určitě hlasovat nebudu. Pokud není další dotaz, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 15/7/2019:

Zastupitelstvo schvaluje poskytování příspěvků z peněžního fondu nebo rozpočtu obce dle § 80 zákona o obcích, uvolněnému členovi zastupitelstva, dle platné Směrnice k používání sociálního fondu, za obdobných podmínek a v obdobné výši jako zaměstnancům obce.

| | | |
|------------|-----------|----|
| Hlasování: | pro návrh | 13 |
| | proti | 0 |
| | zdržel se | 2 |

Usnesení č. 15/7/2019 bylo schváleno.

P. starosta – za svoji osobu děkuji mnohokrát.

K bodu 16 : Diskuze.

Zastupitel p. Petr Vlček – není zbytečné Na Zámecké v tom „účku“ v prostoru, kde má být do budoucna parkoviště, tam teď investovat peníze, protože to co tam teď vybudujeme, bude potom zničeno.

P. starosta – řekněme rozebráno, pokud bude parkoviště realizováno. Do té realizace je ještě dost daleko. Je potřeba udělat změnu stávajícího projektu v rámci rekonstrukce pivovaru, tu projednat, nechat povolit a můžeme realizovat. Nic takového se zatím nestalo, takže v současné době bych to parkoviště stavěl na černo. Byly dvě varianty, buď to nechat ve stavu v jakém to je, nebo to nějak změnit. Nevím, p. Vrána tam bydlí, jak by se díval na to, že je to tam opravené kromě toho prostředku. Určitě by všichni byli rádi. Proto bylo navrženo to, že plocha, která tam dnes je ve tvaru písmene „H“, jsou to dva chodníky přes a uprostřed je vydlážděný kus, který souvisel s pískovištěm, se odstranila a udělá se tam chodník do kříže, aby lidé, kteří tam bydlí v paneláku naproti, mohli chodit na parkoviště u štítu. Pokud jde o materiál, který tam je, tak ta dlažba se dá použít kdykoliv, to není problém. Tady z města, když jsme rozebírali starou dlažbu, tak jsme ji používali na plochy pod kontejnery. To není materiál, který když se tam dneska dá, tak se pak bude muset vyhodit. Je to prostě nějaké řešení dané plochy v daný okamžik, tak jak legislativa umožňuje. Tohle je taková změna, na kterou nepotřebujeme žádné povolení, proto jsme k němu přikročili. Neděláme tam žádné hřiště ani něco podobného, protože, dle mého názoru, udělat doprostřed hřiště, když mám ze třech stran komunikaci, vy sám vyžadujete nějakou bezpečnost, kde jezdí auta, nevidím jako nejbezpečnější záležitost.

Zastupitel p. Petr Vlček – zaráží mi to, že kdyby se tam teď udělalo to parkoviště, že by to bylo na černo.

P. starosta – já jsem to tady vysvětloval, musí se změnit projekt, který tady máme s tím parkovištěm, teďka u *****. To je původní a stále platný projekt. Pokud to chci někam přemístit, musím nechat udělat nový projekt, pak musím na stavební úřad, na magistrát, aby mi dal povolení.

Zastupitel p. Petr Vlček – takže v současné době se tam to parkoviště postavit nemůže.

P. starosta – dostali bychom se do stejné situace jako ***** , když si pořídil mobilheim. My bychom na tom byli hůř, protože bychom měli být znalí věci a vědět, že bez povolení se stavět nemá a hrozila by nám nějaká sankce, popřípadě odstranění stavby. To je důvod, proč jsme zvolili tuto variantu, nechtěli jsme tam nechat jen trávník, protože lidé ten chodník (cestu) vyšlapou. Pak by se to dělalo dodatečně, udělat to teď při jednom nepořádku je lepší, byť to třeba může být někdy rozebráno, ale bude to záležet na výsledku povolovacího řízení, jestli tam parkoviště bude nebo nebude. My se tady bavíme o parkovišti, zastupitelstvo rozhodlo, že by tam mělo být, ale to neznamená, že nám to stavební úřad povolí. Budou tam nějakí účastníci řízení, nějaké dotčené orgány a bude to výsledek nějakého správního řízení, který může být negativní. Neříkám, že bude, ale může.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak teď tomu nerozumím.

P. starosta – projektant na parkoviště navrhl nějaké čtyři varianty, vybrali jsme tu, kterou jsme vybrali, a teď je to o tom, aby projektant změnil projekt na rekonstrukci pivovaru, a pak jsme to dali na stavební úřad. Stejně jako s jakoukoliv jinou stavbou. Buď ta změna je takového charakteru, že lze povolit, anebo je taková, že jí nelze povolit. Můžou tam být nějaká omezení, nebo cokoliv. Proto tady stále hovořím o tom, že my jsme sice něco vybrali, ale to ještě 100 % neznamená, že stavební úřad na magistrátu nám to povolí.

Zastupitel p. Petr Vlček – co se potom může stát?

P. starosta – pak máme docela problém, protože bychom museli hledat nějakou náhradu řešení v rámci rekonstrukce pivovaru, kde doplnit ta chybějící parkovací místa, jestli se vrátit k těm zbývajícím variantám, anebo hledat někde jinde. Bez příslušného počtu parkovacích míst, který byl v původním projektu, nám to nikdo nezkolauduje. Takže taková je situace kolem chodníku uprostřed „účka“. Nic jiného nás k tomu nevedlo, kdybychom měli příslušné rozhodnutí stavebního úřadu v ruce, tak pak není o čem diskutovat.

Zastupitel p. Petr Vlček – je to nelogické a je to zbytečné vyhazování peněz.

P. starosta – mně přijde logické stavět na základě stavebního povolení a nikoliv v rozporu se zákonem. Ještě něco k tomu „účku“?

Zastupitel p. Petr Vlček – jedině to, že jsme vyloučili to hřiště a vy sám jste slíbil vybudovat někde vedle těch paneláků jiné, což mělo být někdy v roce 2013.

P. starosta – tam je jediná varianta, štítý těch paneláků v tom „účku“.

Zastupitel p. Petr Vlček – teď k tomu novému vozu, samozřejmě nemám nic proti pořízení nového vozu, když původní Škoda Fabia má 17 let a už nemůže sloužit. Nicméně nechápu výběr toho typu a ani se mi nelíbí, že to je na operativní leasing, protože za ty čtyři roky vydáme nějakých 430.000,- Kč a nezbude nám vůbec nic. Navíc jsme tam omezeni nájezdem 10.000 km, což je něco přes 40 km denně. A k výbavě, aby muselo být v úřednickém voze elektrické otevírání zavazadlového prostoru apod., to mi přijde zbytečné.

P. starosta – výbava byla nakonfigurována, tak jak byla, k tomu nemám co dodat. Psal jsem vám to v e-mailu, vozidlo bylo vybráno takové, jaké bylo, v rozpočtu jsme schvalovali 200.000,- Kč. Já bych chtěl jen dodat, v cenové nabídce není vyspecifikováno, je tam pouze napsáno textově ve splátkách, jestli jste si toho všimnul, výše pojištění, ať už zákonného nebo havarijního, není oddělen servis od splátky toho vozu. To tam není, je tam taková částka, ve které jsou tyto položky zahrnuty, takže nemůžu říkat, že to auto kupuju za 430.000,- Kč.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, ne, ne, já jsem řekl, že vydáme ty peníze a pak auto odevzdáme.

P. starosta – tam je otazník, jestli si to auto koupíme za nějakou zůstatkovou hodnotu. Přičemž pojištění bychom stejně platili, servis bychom stejně platili, takže ta částka bude jiná.

Zastupitel p. Petr Vlček – no a kolik je ten servis, já mám taky relativně nové auto, necelé čtyři roky, byl jsem třikrát v servisu a rozhodně to nestálo tolik, abych uvažoval o operativním leasingu, a nejsem omezen nájezdem kilometrů.

P. starosta – já jsem vám to psal v e-mailu, nájezd kilometrů je z nějaké historie, kterou máme. Tyto kilometry by nám měly stačit, neměl by s tím být žádný problém. Kdybychom to očesali o tyto náklady, kdybychom auto koupili za hotové hned teď, tak stejně k tomu přiskočí. Zůstatková cena bude vypočtena z amortizace, nevím kolik by dělala. Co bude za čtyři roky, je s otazníkem, buď to auto můžeme odkoupit, nebo ho můžeme vrátit. Pokud ho vrátíme, tak co bude za čtyři roky, nebude elektromobilita trochu dál? Vidíme, kam se to řítí. O operativním leasingu jsme uvažovali už od začátku a objevilo se to i v tom rozpočtu.

Zastupitel p. Petr Vlček – v tom rozpočtu je 200.000,- Kč.

P. starosta – počítala se nějaká suma na splátky, kdyby se platily celý rok. Byl to nějaký odhad, protože jsme neměli loni touto dobou, žádný návrh, kolik to bude dělat. Letos na splátky nepůjde ani koruna, protože to auto bude dodáno až v lednu. Takže v rozpočtu se na příští rok objeví částka kolem 120.000,- Kč a následně další tři roky.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč to třeba nebyla Fabia, ta by nestačila?

P. starosta – toto může být předmětem hodně dlouhé debaty, co by stačilo nebo nestačilo. Kdyby se vyráběl Trabant, tak se můžeme bavit, že může stačit Trabant. Samozřejmě, že by stačilo jakékoliv jiné auto, které má čtyři kola a volant. Ať je cena co nejnižší a pak tady nemusíme řešit, jestli to je škodovka nebo jestli to je jiné zahraniční vozidlo. Prostě já jsem vybral toto vozidlo a to je asi všechno co bych k tomu dodal.

Zastupitel p. Petr Vlček – v tom e-mailu jste tvrdil o Kamiq, že je to stejná třída jako Fabia.

P. starosta – ano, je to nižší střední třída, pokud se budeme bavit o třídách vozidel. Je to jiná kategorie, je to městské SUV, ale třída vozidla je stejná jako Fabia. Paradoxně, Octavia tam patří také, je to dáno velikostí toho vozidla.

Zastupitel p. Petr Vlček – já budu rád, když mi pošlete nějaký článek z internetu, kde jsou tato vozidla zahrnutá ve stejné třídě.

Zastupitel p. Petr Vlček – má firma Bolid nějaké zkušenosti či reference na rekonstrukce dveří kostela?

P. starosta – firma Bolid je firma, která se převážně zabývá rekonstrukcemi památek. Když se kouknete na Bochov, na Verušičky, ve Žluticích, v Chyši, tam všude rekonstruovali památky. Dělali i na Novém Dvoře u Dobré Vody.

Zastupitel p. Petr Vlček – včetně i dveří?

P. starosta – ve Verušičkách dělali kostel se vším všudy.

Zastupitel p. Petr Vlček – tady je napsáno restaurování, kdyby je dělali nové, tak to chápu, ale tady je restaurování, což je něco jiného.

P. starosta – restaurování je zachování co možná nejvíce stávajících částí a jenom doplnění degradovaných částí.

Zastupitel p. Schierl – Petr chtěl vědět, jestli tato firma bude realizovat restaurování nebo to bude zadávat někomu jinému.

P. starosta – ne, bude to dělat sama.

Zastupitel p. Petr Vlček – podlahy a dveře tady na úradě, zdá se mi to hodně peněz a zdá se mi, že by to nemusela být taková priorita, že je tady jiný majetek, nebo lidé města, kde by se mohlo začít třeba dřív než tady s tím. Neříkám, že do budoucna, se to nemůže udělat, ale přijde mi to takové zvláštní. Našel jsem na vhodném zveřejnění i nějakou nabídku, bohužel jsem si jí nevzal s sebou, nějaké dveře mají být protipožární.

P. starosta – občas když přijdete, ne sem, ale do nějaké kanceláře, možná uvidíte, jak koberce za ty roky vypadají. Koberce se dávali za mého předchůdce, takže ty krytiny jsou dožilé a slušelo by se je vyměnit. Pokud jde o dveře, tak možná že si vybavíte, tady kde sedíte, bývala střecha. V roce 2001, 2002, kdy se udělala tato nástavba a už v tom roce jsme dostali stejnou podmínku jako Elektrometall, něco udělat. V případě Elektrometallu to byl chodník, vy s tím nesouhlasíte, v případě městského úřadu to byla podmínka, že se vymění všechny výplně otvorů za protipožární. Protože tím, že se udělala nástavba, tak délka únikové cesty se prodloužila a nevyhovuje to požárním předpisům na to, aby i p. Zankl, v případě požáru, mohl bezpečně opustit budovu. Takže už od toho roku máme povinnost vyměnit všechny dveře na chodbu za protipožární, kromě vnitřních dveří, protože tam ta povinnost není. Proto jsme zvolili protipožární a bohužel ony jsou dvakrát dražší než normální. Takže to není můj výmysl, ale splnění letité povinnosti, stejně jako v případě Školní ulice. Ano, někdo by mohl říct, když už to vydrželo tak dlouho, tak to může vydržet i další tři roky. Je to otázka osobního hrdinství, kdo potom, když se něco stane, ponese následky.

Zastupitel p. Petr Vlček – do jaké doby to mělo být provedené?

P. starosta – myslím si, že tam termín stanoven nebyl, tam bylo při nějaké další rekonstrukci. Takhle to bylo tenkrát domluveno s hasiči, jinak to bylo nezkolaudovatelné. Těch dveří je celkem 42, z toho 24 jich je protipožárních.

Zastupitel p. Petr Vlček – ty obyčejné dveře také nebyly nejlevnější.

P. starosta – je tam protipožární obložková zárubeň na tom, takže to navyšuje cenu. Ta stávající ocelová zárubeň se vybourá a dá se tam protipožární obložková. Na trhu není certifikovaná zárubeň, která by se dala dát na ocelovou zárubeň. Původně to bylo tak myšleno, aby to vyšlo s co možná nejmenším nepořádkem a pokud možno za levnější peníze. Vzhledem k tomu, že nám to výrobce nebyl schopen dodat, protože na to nemá zmiňovaný certifikát, tak jsme museli změnit zadání a zahrnout tam i bourání stávající ocelové zárubně u těch dveří, které jsou protipožární. U těch vnitřních dveří, které jsou tady do sousední místnosti, je možnost osazení na stávající ocelovou. Nám se tady taky nechce dělat bordel, protože už ho tady byla spousta a bouráním zárubní tady bude další. Nedávno jsme skončili s výtahem, prostě jsme tady měsíc a půl zápasili s prachem. Já z toho nemám radost, ale musí se to tak udělat.

Zastupitel p. Petr Vlček – podle smlouvy, kterou jste jel podepsat do Karlových Varů, bylo napsané, že musí město zaplatit 300.000,- Kč a byla splatná stejného dne, kdy byla smlouva podepsána se sjednanými sankcemi.

P. starosta – to byla záloha a žádnou sankci jsme neplatili.

Zastupitel p. Petr Vlček – co tabule na hřišti, prý byla zdarma.

P. starosta – zatím je zdarma a i nadále bude zdarma. Zatím je stále ve vlastnictví *****, on jí tam namontoval. Žádná smlouva sepsána nebyla.

Zastupitel p. Petr Vlček – moc tomu nerozumím, zdarma většinou nikdy nic není. Vždycky je něco za něco, co si budeme povídat.

Zastupitel p. Schierl – protože budu muset do práce, tak bych něco řekl. Když jsme tady mluvili o dveřích a podobných věcech, tak jsem si všimnul na zámku, že se tam zazdívali ty vstupy do zámku, což je samozřejmě skvělé, ale možná by stálo za to, až se budou podobné akce realizovat, aby na to někdo dohlídl, protože se zazdívali i vchody, které jsou osazené portály. To technické řešení, které tam bylo použité, není úplně nejšťastnější. Nás to potom bude stát na nějaké peníze v rámci restaurování.

P. starosta – protože toto dělala technická služba, v rámci svých kapacit, tak jim to budu tlumočit. Dnes ***** se zmínil o varhanech, že ten člověk umí i varhany. Pokud s ním budete mluvit, tak jestli by bylo možné domluvit i prohlídku varhan v kostele.

Zastupitel p. Schierl – tam je problém ten červotoč.

P. starosta – proto bychom potřebovali nějaké posouzení, co to bude vyžadovat.

Pozn.: Zastupitel p. Schierl ve 20: 25 hodin opustil zasedání zastupitelstva.

Zastupitel p. Petr Vlček – já bych navrhol, aby si tu tabuli odvezl, a aby se tam pořídila nějaká pořádná, dvouciferná. A možná by se mohla umístit, tak aby se dala použít i na to druhé hřiště.

P. starosta – no to je trošku potíž, že se to nedá použít na tom druhém hřišti, tam je držák na pevno, a nedá se s ním otáčet. Jinak i ta dvouciferná tabule má nějaké omezení např., že je číselná řada do 19. Koukneme s pí Krátkou do rozpočtu, co se s tím dá dělat.

Zastupitel p. Petr Vlček – sběrný dvůr, rada schválila zpracování projektové dokumentace, kde bude sběrný dvůr?

P. starosta – nový sběrný dvůr bude místo uhelny a stávající prostor bude využívat technická služba. Všechny ty kontejnery se tam zruší a přemístí do nového areálu u bývalé kotelny.

Zastupitel p. Petr Vlček – naposledy mám dotaz na p. Mgr. Kaderu. Jak jste to minule myslel s tím, že máme přidávat body do zastupitelstva, když termín zastupitelstva se dozvím, když mám obálku s materiály doma.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – nevím, o co se jedná.

Zastupitel p. Petr Vlček – prohlásil jste tady, že ty naše body máme zařazovat do termínů jednání regulérního zastupitelstva. Tak bych chtěl po vás vědět, jak to máme dělat, když termín zastupitelstva se dozvím, až když mám podklady ve schránce.

Zastupitel p. Ing. Horník – byly dány čtyři termíny konání zastupitelstva.

Zastupitel p. Petr Vlček – je vidět, že na stránky města nekoukáte, protože tam termíny nejsou.

Zastupitel p. Ing. Horník – to se zrušilo, protože jste tvrdili, že bude zastupitelstvo každý měsíc.

Zastupitel p. Petr Vlček – já se ptám, tak ať mi odpoví, jak to mám dělat.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – jestliže žádáte o svolání zastupitelstva mimo ty čtyři termíny, podle zákona, tak by bylo dobře říct, co se bude projednávat, dát tam program, o nic jiného nešlo. Podle zákona se zastupitelstvo koná jednou za tři měsíce, což jsou čtyři do roka. Jestli jste se rozhodli, že budete svolávat zastupitelstvo každý měsíc, prosím, ale dávejte k tomu hned program.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy jste teď mluvil úplně o něčem jiném. Já jsem se ptal na to, jak jste to myslel, že máme zařazovat body na oficiální program. O termínu nikdo neví.

P. starosta – já to upřesním, nevím, jestli se shodnu s p. Mgr. Kaderou. Podle mého to bylo myšleno tak, jestli by body mimořádného zastupitelstva nebylo možno zakomponovat do řádného zastupitelstva. Ono by to bylo jednoduché, protože když jsme stanovili termíny, tak vy jste se s tím neztotožnili, máte na to právo, jestli by ty body, které nebyly životně důležité, nešly zakomponovat do oficiálního termínu konání zastupitelstva. Pokud rada stanoví oficiální termíny, tak jestli to, co vás trápí, nešlo říct, tady máš od nás podklady, to chceme projednat, rada, protože ta připravuje program, by zapracovala tyto záležitosti do programu a mohly by se projednat v oficiálních termínech konání zastupitelstva. Ty, pokud by byly stanoveny, tak by byly zveřejněny na webu města, aby všichni věděli, kdy se bude konat zastupitelstvo. A pro vás by to bylo vodítko, že si mám připravit nějaké body, které chci projednat. Stávalo se, že se konalo jedno zastupitelstvo a po čtrnácti dnech druhé. Tak zda-li to nešlo udělat takto.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – ano takhle to bylo myšleno.

Zastupitel p. Petr Vlček – jo, tak se vrátíme do historie a vzpomeňte si, co se stalo, když jsem tady já ty body chtěl zařadit. Jeden po druhém jste mi body zamítly.

P. starosta – to je trochu jiná situace. Já se bavím o tom, dát ty body dopředu, je to v souladu s jednacím řádem. Podklady se předávají dopředu. V případě předložení bodů na zastupitelstvu je na zastupitelstvu, zda to projedná.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – ten termín byl dopředu stanoven a všichni jsme věděli, kdy bude zastupitelstvo. Tím, že jste začali dělat zastupitelstva každý měsíc, tak se to pak zrušilo, protože nemá cenu dělat zastupitelstva po čtrnácti dnech.

Zastupitel p. Petr Vlček – v době kdy mi to p. Mgr. Kadera vyčetl, už tam žádné termíny nebyly.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – to je důsledek toho, co tady proběhlo. Pojdme se domluvit na těch termínech, které budou jasné, a na ty si dávejte body, jaké chcete, a myslím si, že to bude pro všechny lepší. Když tady uděláte vaše zastupitelstvo mimořádné, ne každý tady může být, ne každý se tomu může věnovat. Já si věci plánuji dva, tři měsíce dopředu.

Zastupitel p. Petr Vlček – že si tady byl minule.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – minule jsem nemohl. Měli bychom se bavit o tom, aby zastupitelstvo bylo konstruktivní a fungovalo, tak se domluvme na nějakých termínech.

Zastupitel p. Petr Vlček – kdybyste byli konstruktivní, tak mi nějaké ty body schválíte.

Zastupitel p. Ing. Horník – je jiné dát bod do programu a nemít k tomu podklady a dát bod do programu s podklady. Druhá věc je dát podklady do rady, aby je rada zapracovala do programu, a ví o tom všichni, jak občané, tak zastupitelé.

Zastupitel p. Petr Vlček – projdi si zastupitelstva, která byla na naši žádost a jestli jsi na nějakém tady byl, co se tady schválilo a co neschválilo.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – já si vzpomínám, že třeba ty slavnosti města jste měli v jednom bodě a domluvili jsme se, že uděláme nějakou pracovní skupinku, myslím, že to je zrovna z vašeho zastupitelstva.

Zastupitel p. Petr Vlček – a ty si myslíš, že zrovna tohle je ten případ, to byla záchrana vaší prdele.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – to ne, bylo to v přípravě, ale chtěl ses také zapojit, chtěl jsi o tom vědět víc. Tady se bavíme o tom, že jsme tady schválili váš návrh, s čímž jste přišli na zastupitelstvu, které jste si vymysleli.

Zastupitel p. Petr Vlček – to byl, ale návrh týkající se vašich oslav. Používám tvoji rétoriku.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – pokud si dobře vzpomínám, tak na posledním zastupitelstvu vloni, jsme schválili termíny zasedání na rok 2019, 4 termíny. Pak jste přišli s tím, že budete svolávat zastupitelstvo každý měsíc, proto se ty termíny zrušily.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – vy jste svolali několik zastupitelstev a řada věcí vám tam neprošla, a kdyby se to projednávalo na normálním zasedání, tak by to možná také neprošlo. Záleží na tom, s čím přijdete, jakou máte důvodovou zprávu a zda je to vůbec reálné.

Zastupitel p. Petr Vlček – jenom opravím, termíny schvalovala rada.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – chtěl bych, aby tady nezaznívala samá kritika, chtěl bych dnešní zastupitelstvo zakončit pozitivně. Chtěl bych tady tlumočit poděkování a v mnoha případech i nadšení mnoha občanů Toužimi nad tím, jakým způsobem byl vyřešen záhon u bývalého kina. Louka – to vzbudilo spousty nadšení a já bych chtěl tlumočit, že se to povedlo a jenom houšť.

Zastupitel p. Petr Vlček – souhlasím.

P. starosta – já jenom upřesním či je to zásluha, když už, tak by to mělo být adresné. Vymyslel to pan ředitel technických služeb a ve spolupráci s JSDH, to dospělo do takového stádia, že nejenom to, že si toho všímají toužimští, ale rozšířilo se to za hranice města. Díky tomu, že hasiči tam jezdili i v největším parnu a pravidelně to zalévali, tak jsme se dostali až do Francie, odkud to sem dorazilo. Kde nás realizační firma prezentovala, protože takovou realizaci v životě nikde neměli. Takže ten dík patří dobrovolným hasičům a řediteli technické služby, protože to je jeho práce a jejich kluků. Bez nich bychom tam měli, to co se povedlo někde jinde, že jim tam vyrostlo něco málo, ani to nevykvetlo, nebylo z toho vůbec nic a mohli to tak akorát posekat. Takže je to spolupráce technických služeb a sboru dobrovolných hasičů.

Zastupitel p. Petr Vlček – musím souhlasit, a jestli je to reálné, tak by se to mohlo rozšířit i do parku, aby se nemuselo tolik sekat.

P. starosta – odhalím tady můj záměr. Chci to rozšířit na Malé náměstí a před budovu městského úřadu. Mrzí mi na tom akorát to, že někteří líní spoluobčané nelení a od paneláku jdou prostředkem toho záhonu, aby neměli k tomu autu o těch 5, 10 kroků navíc a vyšlapávají si tam chodníček. Je to smutné, ale je to skutečnost, bohužel.

Občan ***** – sdělil zastupitelům svůj názor na probíhající rekonstrukci chodníku Na Zámecké a na výměnu dveří na městském úřadě.

K bodu 17 : Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 20:50 hodin ukončil zasedání zastupitelstva.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 25. října 2019

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Mgr. Zdeňka ZEMANOVÁ dne

Renata PÁNÍKOVÁ dne

Upozornění:

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)