



MĚSTO TOUŽIM

Sídliště 428
364 01 Toužim

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 5/2020
Datum: 11. 11. 2020
Č.j.: 3601/20/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 5 konaného dne 3. listopadu 2020 od 16:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 12 členů zastupitelstva.

Omluveni: Ing. Jiří Horník, DiS., Jiří Schierl – **dostavil se v 16:12 hodin**, Bc. Robert Hružza – **dostavil se v 16:20 hodin**

Hosté: Ing. Václav Kouba, Ing. Miloš Trnka

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Projednání analýzy možnosti využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi
5. Projednání návrhů stavební komise
6. Projednání vypořádání pozemků zastavěných stavbou „Smíšená cyklostezka Toužim – Kosmová“
7. Projednání bezúplatného převodu školského areálu SOU Toužim mezi Karlovarským krajem a městem Toužim
8. Projednání návrhu na pořízení změny č. 1, Územního plánu Toužim
9. Projednání OZV č. 2/2020, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol
10. Diskuze
11. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta zahájil v 16:08 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. Následně konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. K zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomností 12 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu.

Zastupitel p. Petr Vlček – navrhl zařadit do programu body uvedené v žádosti podané 1/3 zastupitelů o svolání zastupitelstva. Jedná se body:

- Projednání akce „Nová Tepelská“
- Projednání směny pozemků pod cyklostezkou
- Projednání distančního vzdělávání na ZŠ Toužim

Příčemž bod týkající se směny je již v programu zařazen.

P. starosta – navrhl zařadit zbývající dva body na pozice č. 10 a 11 a stávající body diskuze a závěr posunout na bod č. 12 a 13

Upravený program tedy bude následovný:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Projednání analýzy možnosti využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi
5. Projednání návrhů stavební komise
6. Projednání vypořádání pozemků zastavěných stavbou „Smíšená cyklostezka Toužim – Kosmová“
7. Projednání bezúplatného převodu školského areálu SOU Toužim mezi Karlovarským krajem a městem Toužim
8. Projednání návrhu na pořízení změny č. 1, Územního plánu Toužim
9. Projednání OZV č. 2/2020, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol
- 10. Projednání akce „Nová Tepelská“**
- 11. Projednání distančního vzdělávání na ZŠ Toužim**
12. Diskuze
13. Závěr

Po této úpravě programu p. starosta vyzval členy zastupitelstva k připomínkám. K upravenému návrhu programu neměl nikdo připomínky ani další návrhy, proto nechal hlasovat o doplněném programu zasedání zastupitelstva.

Pozn.: V 16:12 hodin se na zasedání zastupitelstva dostavil zastupitel Jiří Schierl. P. starosta konstatoval, že se tímto počet přítomných zastupitelů zvýšil na 13.

Návrh usnesení č. 1/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje upravený program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 1/5/2020 bylo schváleno.

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta navrhl do komise pro ověření pí Renatu Páníkovou a p. Radka Vrání.

Návrh usnesení č. 2/5/2020:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Renatu Páníkovou

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 2/5/2020 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 3/5/2020:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Radka Vrání

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 3/5/2020 bylo schváleno.

Pozn.: V 16:20 hodin se na zasedání zastupitelstva dostavil zastupitel Bc. Robert Hruža. P. starosta konstatoval, že se tímto počet přítomných zastupitelů zvýšil na 14.

K bodu 4 : Projednání analýzy možnosti využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi.

P. starosta přivítal hosty p. Ing. Václava Koubu a Ing. Miloše Trnku, kteří vypracovali uvedenou analýzu, a požádal, aby s ní seznámili i přítomné zastupitele a veřejnost. Po stručném úvodu, ve kterém pan starosta připomněl důvod zpracování analýzy, což byl požadavek Karlovarského kraje, na bližší specifikaci budoucího využití objektu domova mládeže. Toto upřesnění bude podkladem pro krajské zastupitelstvo při rozhodování o prodeji za zvýhodněných podmínek tj. za nižší než odhadní cenu. Zároveň doplnil, že v současné době již probíhají práce na studii uvedeného objektu. Po té předal slovo p. Ing. Koubovi, který postupně prošel vývoj využití objektu od jeho postavení na konci 60. let až do současnosti. Následně přiblížil návrh na budoucí využití pro potřeby sociálních služeb, přičemž uvedl, že celý areál by neměl být uzavřen, ale sloužit jako veřejný prostor a být přístupný veřejnosti. Po té pokračoval zdůvodněním odstranění stávajících křidel a jejich nahrazení novými objekty, které budou dispozičně lépe vyhovovat danému záměru. Následně popsal využití jednotlivých podlaží v budově, kdy v přízemí jsou navrženy služby (kadeřnictví, pedikúra, lékař, atd.), které budou moci využívat i občané města a v jednom z křidel by byla situována mateřská škola. V suterénu by mělo být technické zázemí, kuchyně pro zajištění stravování ubytovaných osob, wellness, fitness. Od prvního do třetího patra jsou navrhovány pokoje či

byty pro alzheimer centrum, dzr, odlehčovací služby, domov pro seniory a rezidence pro 55+. Celý vnitřní prostor je řešen jako bezbariérový a je doplněn o šest výtahů pro dopravu seniorů. Na nádvoří bude nový objekt se sálem s prosklením a návazností na okolní zahradu. Prostor před objektem bude revitalizován a upraven na park a parkoviště s dostatečným počtem míst pro personál a návštěvníky. Na závěr provedl shrnutí přínosu navrhovaného záměru pro město a jeho občany.

Zastupitel p. Radek Vrána – dotazoval se na navrhované umístění mateřské školky.

Ing. Kouba – dle jím získaných informací a moderních evropských trendů není vhodné, aby docházelo k izolování seniorů od okolí. Úplné uzavření areálu není příjemné, proto jsou i v objektu navrhovány služby, které může využívat veřejnost a docházelo k mísení jednotlivých skupin lidí. Přítomnost dětí ve školce má pozitivní dopad na psychiku ubytovaných osob a naopak děti se naučí vnímat staré lidi nebo lidi s hendikepem jako běžnou součást života.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – zeptala na navrhovanou kapacitu navrhované školky a zdali, to byl požadavek města z důvodu nedostatku míst nebo je záměr na přesunutí nějaké školky.

Ing. Kouba – jedná se o jednu třídu, což je cca 30 dětí, pro kterou bude k dispozici i hřiště na zahradě.

P. starosta – důvodem pro umístění školky bylo již zmíněné propojení generací a nebyl to nedostatek volných míst. Počet obsazených míst je každý rok jiný a probíhá v sinusoidě. V některých letech je kapacita naplněna více a v jiných méně. Přemístění školky paní ředitelky Frankové se nabízí a to vzhledem k tomu, že v současné době sídlí vedle lékařů a druhá část je v nedaleké škole. Spolu s projektantem doufáme, že přemístění bude mít pozitivní vliv na obě věkové skupiny.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – navrhovaný počet míst ve školce neřeší nedostatek volných míst, protože kapacita má být 30 míst. Dle inspekční zprávy ZŠaMŠ Toužim z roku 2014, kde bylo 32 dětí umístěných v MŠ, takže kapacita, pokud by školka přemístila do areálu, zůstane plus mínus v podstatě stejná a nic se tím nevyřeší. Pokud se teď budovalo zázemí pro ZŠaMŠ v Toužimi, které se co nejlíp přizpůsobovalo pro potřeby dětí, byla tam lékařka, ta se přesunula, teď se zrušila rehabilitace a nově se vybuďovala tělocvična, tak nevím, jestli je dobrý tah, když jsme vybuďovali vyhovující zázemí, znovu školku přemísťovat a znovu prostor přebudovat na jiný účel, a v podstatě si tím ani nepomůžeme, že si navýšíme počet míst o 20.

P. starosta – školka je malá, protože je tak navrhovaná od počátku a to díky spojení s praktickou školou. Využití bývalé rehabilitace po odchodu paní ***** na tělocvičnu bylo dáno požadavkem paní ředitelky, aby nemusela chodit do tělocvičny mimo objekt.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – velká mateřská školka žádnou tělocvičnu nemá.

P. starosta – to je pravda, ale paní ředitelka Franková svým aktivním přístupem tělocvičnu využívá a dělá i jiné věci, které ostatní ředitelé nedělají. Pokud se vrátím k přesunu školky, pak to není o navyšování kapacity, ale o přesunu školky jako takové. V případě, že by nám zbyla kapacita těch 30 dětí, tak v okamžiku požadavku na zmenšení počtu dětí ve třídách, je máme kam umístit. Občas se dostáváme na hranici maximálního počtu dětí ve třídách, dle toho jaké počty dětí jsou, a v případě získaného prostoru můžeme počty dětí rozložit takovým způsobem, aby učitelky vše zvládaly, a my jsme měli děti kam dát. Sama víte, že jsou stanoveny limity, dané velikostí prostoru a počtem učitelek, na to, kolik dětí může být ve třídě.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – pak tedy nevím, proč se to takto zamýšlelo, proč se rovnou nepočítalo vyšší kapacitou dětí. Tak jich tam nedávejme 30, ale třeba 50. Já třeba dnes vím, že obě ředitelky školek jsou teď na hraně, nejsou schopny přijmout žádného žáka a byly tady kolem toho opravdu problémy. Pokud by nějaký žák dostal odklad školní docházky, tak se tím pádem neřeší vůbec nic, akorát, že ta školka dostane hezčí, ještě hezčí prostor. I tak si

myslím, že má hezký. A to, že paní ředitelka Franková je akčnější, je sice hezké, ale město jako zřizovatel by mělo zajistit, aby školní zařízení, která tady jsou, měla plus mínus stejné podmínky. A to si myslím, že ve srovnání s velkou školkou se nedá srovnat.

P. starosta – neřešili jsme navyšování kapacity a otevřené téma nedostatečné kapacity je záležitostí letošního školního roku. Před tím se to nedělo. Ale neřešíme tady mateřskou školku jako takovou, řešíme objekt domova mládeže. Prosím vraťme se k objektu a dotazům spojeným s návrhem využití tohoto areálu a nerozebírejme paní ředitelky školských zařízení.

Zastupitel p. Petr Vlček - nechci nějak shazovat projekt, určitě je pěkně vytvořený, ale zdá se mi, že se nepotkal jednak s dobrou dobou, což myslím finanční stránku, a už vůbec ne s finančními možnostmi našeho města nebo spíš jak to je, že je to cesta do pekla. A k obsazení domu si myslím, že tam jsou i věci, na kterých jsme se nedomlouvali nebo spíš si myslím, že se ani nepředpokládala demolice půlky budovy atd. Spíše šlo o využití stávajícího areálu a tohle je prostě megalomanská akce. Ale říkám, projekt je to pěkný, to nic proti, ale nemyslím si, že by asi patřil do Toužimi a už ne v současné době.

P. starosta – ono to tady zaznělo – etapizace. Časový harmonogram realizace by měl být rozložen na deset let, i když si to rozpočítáte, je to spousta peněz. Samozřejmě město nemá každoročně 80 milionů na to, aby deset let mohlo stavět takovýto obrovský projekt. Počítá se s dotacemi, které na takovéto akce existují, což je druhá část analýzy, která vám však v podkladech chybí, protože ji nemáme k dispozici. Důvodem je skutečnost, že se nacházíme v období, kdy se překlápí programovací období a dále tam chybí ekonomická část. To znamená provozní náklady, co to bude stát, vydělá si to na sebe, budeme to dotovat nebo jakým způsobem to bude fungovat. Díky rozpadu původního kolektivu, jsme museli hledat náhradu za jednoho člena a ten již začal pracovat na této části. Proto taková informace nezazněla a doufám, že v brzké době k dispozici bude. Ještě k dotacím bych uvedl, že dnes jsou spíše malé zhruba ve výši 10 mil. Kč, které v tak obrovské investici nic neřeší.

Ing. Kouba – omluvil se, že tuto informaci pozapomněl. Byť je zpracovatelem takto velkých projektů, jejich financování nedělá a vždy si na pomoc bere ekonomu. I pro tuto akci ekonomický tým existuje a pracuje se jak na dotacích, které však v současné době nejsou vypsané, tak i na fungování, kdy jsme s p. starostou řešili, jak by celá záležitost fungovala, tzn. cílem je to, aby co nejvíc záležitostí se dala pronajmout. Jsou to pracovní příležitosti a zároveň jakýsi přísun financí. Jsou dotační možnosti od kraje, který při zařazení do systému pravidelně přispívá na lůžko atd. To jsou věci, které se vybalancují, a od toho se to dělá. Dle mého názoru, věc, která se dělá a co se navrhuje, má smysl.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – před rokem jsme uvažovali o převzetí objektu zpátky od kraje, a nemyslím si, že jsme měli na mysli takto velikánský projekt. Je skutečně pěkný, ale podle mě, my jsme asi mysleli něco jednoduššího. Za prvé ta realizace nebude trvat deset let, ale to bude hodně dlouho, za druhé finanční náročnost je značně velká, takže nevím, Trochu jsem překvapen rozsahem celého projektu. Sám za sebe znovu opakuji, když jsme hovořili o převzetí objektu, protože by se nám sem mohl nastěhovat někdo jiný, tak jsme asi neměli takovouto ohromnou představu, mnohem jednodušší.

P. starosta – je otázkou, zda-li to jednodušeji jde.

Zastupitel p. Jiří Schierl – pokud naváží na pana Kaderu, já jsem také tím projektem překvapen, mile i nemile. Samozřejmě je to úžasná věc. Kdyby se nám to tady podařilo, bylo by to super. Ale ta nemilá věc spíš jde do našich řad. Když jsme se tenkrát rozcházeli s tím, že se do toho pustíme, tak asi náš záměr byl takový, využít stávající objekt. Nejtít do dalších konstrukcí. Musíme si uvědomit, že naše město není až tak velké, nemáme takové finanční zdroje a máme tady spoustu dalších problémů. Padám nám zámek, řítí se na nás učiliště a je tady spousta věcí, které budeme muset řešit v dohledné době. Z tohoto pohledu jsem nemile překvapen tím, co tady z toho vzniklo, aniž by se to nějakým způsobem konzultovalo i s veřejností. Vlastně nikdo o tom v podstatě nevěděl, co se tady připravuje a jaké jsou záměry.

Myslím, že to byla prvotní chyba, že jsme si dopředu neřekli přesně nějaký rámeček kam dojít a jakým způsobem problém řešit.

P. starosta – rozsah je takový jaký je a vychází ze záměru. Využití pro sociální služby vyžaduje bezbariérovost, což úplně nezaznělo, jsou tam čtyři výtahy (upřesněno na šest) a prostory musí být daleko větší. Dalším záměrem bylo více zvýraznit původní objekt, což bez ubourání křídel není možné. Tohle nepovažuji za špatné a zároveň opět připomenu, že objekty pro osoby s hendikepem a místnosti v nich jsou prostorově velmi náročné. Chápu, že cena za realizaci vám vyrazila dech, ale opravdu je to dáno velikostí objektu.

Ing. Kouba – v případě objektu sociálních služeb, kdy se nejedná pouze o bydlení, tak služby vyžadují spoustu prostoru. Pokud služby chybí, tak se musí získat, navrhnout a zřídit, a z toho vše vyplývá.

Zastupitel p. Jan Vlček – zřejmě jsem nebyl u toho, když se rozhodovalo o tom, že to má být jen sociální. Neuvažoval někdo o tom, že by se tam udělaly byty? Tam návratnost je. Víme, že když tam budou bydlet lidé, tak budou platit nájem a nějaká návratnost bude. Myslím si, že udělat tam byty, by bylo jednodušší, než pouštět se tady do toho projektu, kde musíme dodržovat spoustu předpisů. Tohle celou stavbu prodražuje a nikdo nám na to peníze nedá. Jestli říkáme, že dotace bude 10 milionů, tak to je velmi málo.

P. starosta – citoval usnesení zastupitelstva z loňského roku, kterým bylo rozhodnuto o budoucím využití objektu domova mládeže, což bylo podkladem pro zpracování analýzy. Pouze poliklinika byla nahrazena ordinací praktického lékaře. O bydlení v uvedeném usnesení není zmínka.

Zastupitel p. Jan Vlček – tento projekt je krásný, a kdybychom to měli, tak by nám to spousta lidí a měst závidělo. Ale náklady ve výši 700 milionů bez DPH, jsou opravdu veliké. A kde je návratnost.

P. starosta – naznačil jsem, že deset milionů je v současné době možno získat jako dotaci. Například v Sokolově měli na podobný objekt dotaci 160 milionů, ale začali před dvěma roky. Je to o dostupnosti dotací v daném období, jak tady již bylo řečeno.

Zastupitel p. Jan Vlček – kdy se počítá se zahájením prací?

P. starosta – v tomto okamžiku nevím. Závisí to na nastavení financování, především o dostupnosti a výši dotací.

Zastupitel p. Petr Vlček – na poskytování sociálních služeb musíme mít nějakou licenci.

P. starosta – na poskytování sociálních služeb se dělá registrace u krajského úřadu. Pokud ji získáme, v současnosti ji máme na naši DPS, tak při zařazení do kategorie A sítě sociálních služeb, získáme finance na zaměstnance.

Zastupitel p. Petr Vlček – a jak by to bylo u alzheimer centra?

P. starosta – zde je to poněkud jinak, protože u alzheimer centra musí být zdravotnický personál a nikoliv jen pečovatelky.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – jsem pro převzetí objektu, aby zůstal městu a to s ním mohlo počítat. Myslím si, že tento projekt je hodně nad rámec toho, o čem jsme v březnu před rokem mluvili. Lidé se ptají a chtějí by to využívat co nejdříve. Takto to vypadá, že se s užíváním začne za deset možná patnáct let. A jaká bude situace potom, to nikdo neví. Mě to připadá, že je to hodně na rámce toho o čem jsme tady rozhodovali. V každém případě jsem pro, aby ten objekt zůstal městu.

P. starosta – i v případě velmi jednoduché rekonstrukce, nebude objekt v provozu za rok. Spíše to vidím na tři až čtyři roky. Přičemž tato změna by vyžadovala předělání všeho, co se doposud udělalo. Zároveň je potřeba říci, že v současné době probíhají práce na další části dokumentace s tím, že bude záležet na rozhodnutí zastupitelstva, jestli budou pokračovat či nikoliv.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – v návaznosti na pana Kaderu se dotazovala, jak dlouho by trvalo než by vše vybuďovalo? A dále, jestli by po první nebo druhé etapě by objekt byl alespoň částečně užitelný k účelu, který se zamýšlí.

Ing. Kouba – etapizace je nastíněna ve zpracované analýze. Vyplývá z toho, že částečné spuštění objektu by bylo možné. Je jisté, že by to bylo s omezeními, které by rozestavěná stavba přinášela. Je však důležité specifikovat předem, co by se mělo zprovoznit, aby to mohlo samostatně fungovat.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – a celková doba výstavby?

Ing. Kouba – záleží na tom, kolik peněz se sežene. V případě, že by se sehnali prostředky na celou stavbu, tak by se to dalo postavit za cca čtyři roky až pět let. Pokud by se dělaly etapy, pak to klidně patnáct let může trvat. Bude záležet na tom, jaký rozsah by daná etapa s ohledem na peníze měla.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – jaké je stanovisko kraje? Předpokládám, že by chtěl, abychom to převzali co nejdříve.

P. starosta – takovéto stanovisko není k dispozici. Kraj v současné době čeká na požadovaný podklad a stanovisko tohoto typu nám nedá. Od poslední schůzky na krajském úřadě, na které jsem byl s p. místostarostou před více jak rokem, nepřišel žádný dotaz týkající se postupu prací. Navíc na začátku letošního školního roku škola využívala skleníky.

Zastupitel p. Jan Vlček – kraj potřebuje vědět, jak budeme objekt užívat?

P. starosta – kladně odpověděl na tento dotaz a následně zopakoval celou historii související s převodem objektu domova mládeže. Doplnil, že v případě odsouhlasení analýzy, bude tento materiál zaslán zastupitelstvu Karlovarského kraje, které rozhodne, za jakých podmínek nám objekt prodá.

Zastupitel p. Jan Vlček – dnes se tedy musíme pro něco rozhodnout?

P. starosta – jelikož nejsme ničím tlačeni, tak nemusíme.

Zastupitel p. Jan Vlček – ale měli bychom se rozhodnout co nejdříve, abychom to nejdříve získali, než kraj objekt prodá někomu jinému.

P. starosta – především by bylo dobré se rozhodnout o tom, zda v této záležitosti nadále pokračovat, protože je na to vázána další činnost Ing. Kouby.

Zastupitel p. Jan Vlček – nebude hrozit do kraje, že když s tím tak dlouho otálíme, že bude postupovat jinak?

P. starosta – nikoliv, kraj je spíše rád, že našel zájemce o tento objekt a rád ho prodá. V současné době vyčkává, až se jim ozve. Určitě to není o tom, že mají kupce, kterému by to prodali a nás o tom neinformovali. Prozatím k nám kraj přistupoval jako k rovnocennému partnerovi.

Zastupitel p. Petr Vlček – poznamenal, že tudy bychom se dále ubírat neměli. Jsme velmi malé město na to, abychom takovýto projekt zvládli. Přestože ten projekt je pěkný. Zde není co kritizovat, ale nedovedu si představit, co by to město stálo, protože nevěřím, že by nás někdo zadotoval z 80%. Kolik si město může dovolit dát milionů ročně? Na náměstí jsme platili úvěr pět let.

P. starosta – tento úvěr se splácel pouze dva a půl roku.

Zastupitel p. Petr Vlček – a bylo to dvacet milionů. Platilo se kolem čtyř milionů ročně.

P. starosta – ta splátka byla vyšší, okolo šesti milionů.

Zastupitel p. Petr Vlček – spousta zástupců města se nepostarala o zámek, který sem historicky patří, a teď tady máme dávat miliardu do komunistické budovy. Zopakoval, že tudy bychom jít neměli, a nesouhlasí.

Zastupitel p. Ing. Jiří Ženíšek – konstatoval, že informace byly dostačující pouze k realizaci, ale chybí finanční ukazatele, jestli je to ufinancovatelné a za jakých podmínek. Dle jeho názoru bychom prozatím měli vzít dané informace pouze na vědomí a v okamžiku, kdy

budeme vědět více o dotacích, o financování provozu, tak potom bychom mohli přijmout nějaké usnesení. Ale dnes pouze vzít na vědomí.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – takže v záměru pokračovat dál?

Ing. Kouba – stejně jako u jiné stavby, tak i zde, začínáte od nuly a nevíte, co vás čeká. Postupně se záměr upřesňuje včetně nákladů a ekonomických možností tj. realizace a potom i fungování. Dnes říci závěr bez dalšího upřesnění je velmi složité. Dal by celému projektu čas a šanci.

P. starosta – pokračování bude v podobě ekonomického vyhodnocení.

Zastupitel p. Jiří Schierl – navrhuji vrátit se na úplný začátek a ujasnit si, co od toho chceme, jaké jsou naše možnosti a prověřit, co v tom objektu lze realizovat. My jsme si na začátku řekli nějakou představu a chtěli jsme prověřit, co by se v tom objektu dalo realizovat. Vyšlo z toho toto, což nebylo v záměru.

Zastupitel p. Jan Vlček – takže se vrátíme nazpátek a řekneme si, že tam uděláme co? Něco tam uděláme a zase budeme čekat na někoho, až nám to zpracuje. Nikdy nebudeme vědět, co to bude stát.

Zastupitel p. Petr Vlček – bavili jsme se o využití budovy, teď tady třetinu bourají a přistavujeme nově.

Zastupitel p. Jiří Schierl – prostě prověřit, co v tomto objektu lze.

Zastupitel p. Jan Vlček – už jsme si rozhodli, že tam bude sociální služba, tak to tam všechno asi být musí.

Zastupitel p. Petr Vlček – chtěli jsme využít stávající budovu, alespoň já jsem to takto myslel.

Zastupitel p. Jiří Schierl – šlo o to, co lze v objektu dělat s minimálními úpravami, minimálními náklady tak, aby se to dalo využít pro město.

Zastupitel p. Jan Vlček – na tohle stejně budeme potřebovat někoho, kdo nám řekne, bude to stát tolik a tolik a bude tam upraveno jenom nějaké minimum.

Zastupitel p. Jiří Schierl – avšak nedostali bychom tam, kde jsme teď. Protože už v tom začátku bychom si řekli nějaké limity, které jsme si neřekli.

P. starosta – byl řešen pouze účel využití.

Zastupitel p. Petr Vlček – nikde se nemluvílo, že se udělá jednou tolik.

P. starosta – to je pravda, je však otázkou, využitelnost toho stávajícího stavu.

Ing. Kouba – některé věci se likvidují, protože jsou pro daný účel nepoužitelné.

Zastupitel p. Václav Veverka – já bych také rád věděl, nejen kolik nás bude stát realizace, ale i nástin toho, co bude stát provoz. V tomto se přikláním k návrhu p. Ženíška. Jde o to, aby to město do budoucna nezablokovalo, protože budeme muset dávat spousty peněz na podobné věci a nezbyde nám nic na investice.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – upozornila na to, že budeme projednávat převzetí další budovy, u které je další využití velmi problematické.

Zastupitel p. Jan Vlček – takže jde o to, abychom udělali nějaký závěr, kraj nám budovu převedl a pokračovalo se dál.

P. starosta – upozornil, že převod budovy za cenu nižší než bude cena odhadní, bude za podmínky v určitém čase proinvestovat nějakou částku, která zřejmě bude rozdílem mezi kupní a odhadní cenou. Tento postup byl zmíněn na schůzce před rokem a půl. Může se však stát, že nově zvolené zastupitelstvo stanoví jiné podmínky převodu.

Zastupitel p. Jan Vlček – dá se v tuto chvíli odhadnout, kolik by převod stál?

P. starosta – to opravdu nevím. S ohledem na velikost objektu si nedovolím odhadovat cenu. Dle mého názoru to za méně jak deset milionů nebude.

Zastupitel p. Petr Vlček – projekt je sice krásný, ale v takovém případě bych se raději obrátil na zámek a něco s ním udělal.

Zastupitel p. Jan Vlček – dle mého máme jiné věci k řešení než zámek.

Zastupitel p. Jiří Schierl – bylo by vhodné se vrátit na začátek a říci si co chceme. My jsme si řekli, co tam všechno chceme mít a z toho vznikl ten projekt, což byla chyba, protože jsme si chtěli prověřit, co lze do toho stávajícího objektu dostat. Ale ani jsme si neřekli, co bychom tam potřebovali. Co je pro nás ve městě důležité? Mateřská školka, ubytování pro seniory plus nějaké navazující služby. Jestli z toho objektu udělat novou větší DPS a nebo z něj udělat navrhované centrum.

P. starosta – každý způsob využití má svoje přednosti. V DPS jsou pouze pronajímány byty, nájemníci jsou soběstační a platí si nějaké služby. Oproti tomu navrhovanému využití, kdy je potřeba zdravotnická péče. Navíc takové centrum v jižní části karlovarského kraje není a není ani v severní části plzeňského kraje. Tím pádem by dle mého názoru neměla být nouze o klienty. Spíše se počet klientů bude zvyšovat. Rozumím obavám z vysokých nákladů na realizaci, nicméně jak bylo řečeno, v případě úspěšné realizace by nám závidělo široké okolí.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – v objektu bývala dobře vybavená kuchyň, která by šla ihned zprovoznit, aby si důchodci opět mohli chodit pro obědy. V současné době využívají volné kapacity ve firmách a tohle by šlo okamžitě.

P. starosta – bohužel vybavení kuchyně bylo přesunuto jinam a zbylo v ní jen vybavení pro kraj nepotřebné či neprodané.

Zastupitel p. Petr Vlček – jaké budou ještě další náklady, než budeme mít k dispozici všechny potřebné informace.

Ing. Kouba – pro vyhotovení ekonomického zhodnocení, je potřeba práce týmu lidí. Úplná informace o skutečných nákladech bude k dispozici až v okamžiku, kdy bude stavební povolení a náklady jsou takové a takové. Pokud se od tohoto okamžiku vzdalujeme, tak se situace zhoršuje, protože je čím dál méně potřebných informací. Takže ještě nějakou práci musíme odvést, abychom měli co ekonomům poskytnout a oni to mohli spočítat. Následně uvedl příklad z praxe, na kterém objasnil přesnost výpočtu nákladů na provoz s ohledem na zpracovanou fázi projektu. V danou chvíli bohužel nejsem schopen sdělit částku, která bude potřeba pro vypracování ekonomického vyhodnocení.

Zastupitel p. Petr Vlček – kdo by provozoval alzheimer centrum? Bylo by to město?

P. starosta – provozovatelem tohoto centra by určitě bylo město.

Zastupitel p. Petr Vlček – město to může provozovat?

P. starosta – město může být provozovatel, pouze je zde otázka, jakou formou. V současné době provozujeme sociální služby jako organizační složku města, což by u tohoto zařízení nepřicházelo v úvahu. Musela by být zvolena nějaká forma obchodní společnosti města, která by celý provoz zajišťovala. Potom by se už jen řešilo, které služby bude provozovat tato společnost a které prostory bude pronajímat. Zcela jistě by veškeré sociální služby měly zůstat této společnosti. Možná je diskuze např. o provozování kuchyně. Určitě by nemělo dojít k úplnému pronájmu, což by ztěžovalo kontrolu nad kvalitou poskytovaných služeb a fungováním objektu. Z toho co vím, mohu říci, že provozovatelé sociálních služeb mají různou kvalitu a někteří si z toho dělají slušný obchod. Nechceme pouze přihlížet, ale plně kontrolovat.

Zastupitel p. Jan Vlček – na činnosti spojené s provozem je potřeba odborný personál. Nevěřím, že sem dostaneme lékaře a sestry, protože s tím je problém všude jinde. Prostě je jich nedostatek a tento problém zde je. Řítíme se do situace, kdy lékař v Toužimi nebude.

P. starosta – plánovaná je ordinace praktického lékaře a prozatím není řešeno, jak bude provozovaná. Zdali jako detašované pracoviště některého za současných lékařů, nebo jestli to bude nějaký nový lékař. V alzheimer centru je to především o zdravotnickém personálu než o lékařích. Vždy je to o podmínkách pracovních i finančních. Situace určitě není jednoduchá, ale těžko předjímat co bude za deset let. Snad se současný stav s lékaři o něco zlepší a nebudeme muset za zdravotnickou péčí jezdit.

Ing. Kouba – nenavrhujeme nemocnici, což je zcela o něčem jiném.

P. starosta následně ukončil rozpravu k tomuto bodu a zopakoval návrh přednesený p. Ing. Jiřím Ženíškem.

Zastupitelstvo bere na vědomí informace o možnosti využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi.

Na závěr tohoto bodu p. starosta poděkoval p. Ing. Koubovi za prezentaci analýzy a konstatoval, že na některém z příštích zasedání zastupitelstva bude po doplnění ekonomických informací tato akce znovu projednána.

K bodu 5 : Projednání návrhu stavební komise.

P. starosta požádal pí Šnoblovou, aby seznámila zastupitelstvo s návrhy stavební komise a předal jí slovo. Stavební komise 21. 10. 2020 projednala a předložila k projednání tři žádosti o prodej pozemku ve vlastnictví města Toužim.

a) Stavební komise 21. 10. 2020 projednala žádost ***** *****, bytem *****, *****, která požádala o odkoupení pozemku parc. č. st. 106/1, o výměře 128 m² v k. ú. Toužim a pozemku parc. č. 3214, o výměře 166 m² v k. ú. Toužim. Důvodem odkoupení je scelení pozemků s tím, že by pozemek p. č. 3214 využívala jako zahradu a pozemek p. č. st. 106/1 je svažité a využívaný jako skládka, takže bude pouze oplocená a udržovaná. V současné době oba tyto pozemky mají v nájmu rodiče žadatelky manželé *****, kteří požádali o ukončení nájmu k 31. 12. 2020.

Rada města dne 31. 8. 2020 schválila záměr na prodej tohoto pozemku.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. st. 106/1 – zastavěné plochy a nádvoří, o výměře 128 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 15,- Kč/m² a pozemku parc. č. 3214 - zahrady, o výměře 166 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 100,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – ukázal pozemek na mapě a upřesnil přednesené informace k pozemkům.

Zastupitel p. Jiří Schierl – nemyslí si, že by tento prostor nebyl pro město atraktivní. Jednak jsou tam zbytky městského opevnění, a pokud žadatelka chce zcelit pozemky, dojde k odstranění zbytků, a další věc je ta, že v této části má město ještě další pozemky, na kterých jsou zbytky hradeb. Myslím si, že by město mělo usilovat o lepší prezentaci této památky než jak je tomu dnes. Preferuji, aby pozemky zůstaly ve vlastnictví města a pokud nejsme v současné době schopni provést jejich úpravu, tak je i nadále pronajímat, ale rozhodně bych neprodával. Některé dokumenty počítají s revitalizací tohoto prostoru za účelem lepší prezentace památky a jsou odsud pěkné výhledy na hrad a zámek. Dle mého by tam v budoucnu mohla být odpočinková zóna, a proto nedoporučuji pozemek k prodeji.

Zastupitel p. Petr Vlček – požádal o upřesnění informací přednesených p. Schierlem.

P. starosta – dle mého názoru toto není místo na pěknou odpočinkovou zónu a to s ohledem na značnou svažitost pozemku. V minulosti zde hradby byly a v případě prodeje pozemku je nový vlastník nemá právo zbytky odstranit. Ve městě je více míst, kdy jsou hradby na soukromých pozemcích, což je například hned vedle p. ***** nebo p. *****. Zde, však díky zahradě rozdělené opevněním na dvě části, došlo k vybourání průchodu. Tím nechci říci, že všichni vlastníci se k této památce chovají stejně. Znovu opakuji, že i po vyčištění pozemku od náletů, nebude moci být realizováno to, co navrhuje p. Schierl.

Zastupitel p. Jiří Schierl – místo dobře znám a netvrdil bych, že se jedná pouze o prudký svah. Pozemek parc.č.st. 106/1 je víceméně rovina a svah začíná až dál.

P. starosta – na mapě ukázal místa se zvýšeným sklonem. Zároveň upřesnil, že pozemky jsou v současné době díky vegetaci velmi obtížně přístupné.

Zastupitel p. Jiří Schierl – do budoucna si dokáží představit, že zde bude nějaká naučná stezka nebo parčík s posezením. Opravdu bych se těchto pozemků nezbavoval.

P. starosta – tomuto záměru brání soukromé vlastnictví sousedního pozemku.

Zastupitel p. Jiří Schierl – bohužel v minulosti se pozemek prodal, avšak do té doby byl celý pruh kolem garáží ve vlastnictví města. Prodat pozemky lze snadno, ale získat je zpět je mnohem horší. Pronajmout se to může kdykoliv a časem může přijít někdo, kdo k tomu bude mít lepší vztah a něco zde vybuduje. Další věc je oplocení zahrádky a následné zamezení přístupu k hradbě, přičemž památky by měly veřejně prezentovat. Navíc se jedná o městskou památku a měli bychom se k ní patřičně chovat.

P. starosta – o prezentaci městských hradeb se snažíme v jiném místě.

Návrh usnesení č. 4/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. st. 106/1, o výměře 128 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 15,- Kč/m² a pozemku parc. č. 3214, o výměře 166 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 100,- Kč/m², za účelem scelení a vybudování zahrady, ***** ***** bytem ***** ***** s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	1
	zdržel se	4

Usnesení č. 4/5/2020 bylo schváleno.

b) Stavební komise 21. 10. 2020 projednala žádost ***** ***** a ***** ***** bytem ***** ***** ***** kteří požádali o odkoupení pozemku parc. č. st. 726 v k. ú. Toužim, na které se nachází stavba bez čp/če jiného vlastníka. V současné době žadatelé vlastní mimo jiné i pozemek parc. č. 3019/23, který sousedí s předmětným pozemkem.

Rada města dne 31. 8. 2020 schválila záměr na prodej tohoto pozemku. Následně byl vypracován geometrický plán, na základě kterého byla oddělena část hradební zdi a vznikl pozemek p. č. st. 726 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 27 m² v k. ú. Toužim. Náklady na zpracování geometrického plánu č. 1161-46/2020 již uhradili žadatelé.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. st. 726 – zastavěné plochy a nádvoří, o výměře 27 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 200,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – ukázal pozemek na mapě. Dále upřesnil, že v minulosti při prodeji sousedního pozemku žadatelům došlo k prodeji i části pod hradbami. Aby k tomu tak nebylo i teď, bylo provedeno oddělení části pozemku, čímž zůstanou hradby na městském pozemku a zároveň v současné době jednáme o převodu v minulosti prodaného pozemku pod hradbami zpět na město. Ještě se vrátil k prezentaci hradeb a přednesl záměr na využití prostoru pod hradbami ve Vodní ulici.

Návrh usnesení č. 6/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 863/21 díl „a“, o výměře 416 m² v k. ú. Kojšovice, za kupní cenu 60 Kč/m², za účelem vybudování zahrady, *****
*****, bytem ***** s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 6/5/2020 bylo schváleno.**K bodu 6 : Projednání vypořádání pozemků zastavěných stavbou smíšená cyklostezka Toužim – Kosmová.**

P. starosta na úvod požádal o komentář k tomuto bodu p. Petra Vlčka a předal mu slovo.

Zastupitel p. Petr Vlček – tento bod chtěla zařadit na program zasedání 1/3 zastupitelů z důvodu jeho opětovného prodiskutování a dosažení shody na dalším postupu. Mezitím však byl navržen do programu radou, což bylo v době, kdy jsme nevěděli datum ani program zasedání. Takže děkuji za jeho zařazení. Dle mého je navrhovaný poměr 1 : 10 neadekvátní a je škoda, že se zasedání nezúčastní vlastníci dotčených pozemků, abychom s nimi mohli tuto věc projednat.

P. starosta – vlastníci pozváni nebyli, ale dne 26. 10. 2020 s nimi proběhla schůzka, kdy na základě průběhu projednávání této věci na minulém zasedání zastupitelstva byla řešena možnost změny původního návrhu poměru směřovaných pozemků z 1 : 10 na nějaký jiný. Ze strany města jim byla navržena varianta, kdy pozemky pod cyklostezkou by se směnily v poměru 1 : 10 a pozemky nezastavěné v poměru 1 : 1. Tento návrh oba zástupci neakceptovali a i nadále trvali na svém návrhu.

Zastupitel p. Jan Vlček – nedoporučuji, jestli odsouhlasit či nikoliv, ale myslím si, že starostou zmiňovaní vlastníci mají kolem Toužimi spoustu pozemků, a tohle určitě není jediná žádost na ně, aby nám něco povolili nebo nepovolili. Pokud s nimi budeme jednat tak, že jim pozemky nepřevedeme, čímž nechci říct, že bychom jim to měli převést za těchto podmínek, pak s námi příště nebudou jednat jako s partnery. Myslím si, že pokud z toho nebudou mít nějakou výhodu, tak s námi jednat nebudou. A měli bychom s nimi jako sousedy vycházet dobře. Samozřejmě oni by s námi měli vycházet také tak. Ale prozatím nás k něčemu ještě nepotřebovali. Většinou potřebuje město je.

P. starosta – snad jen p. Chára nás potřebuje, protože má od nás propachtované pozemky.

Zastupitel p. Jan Vlček – při celkové výměře jeho pozemků, je mu asi jedno, jestli tyto pozemky bude mít nebo ne. A město bude rádo, že někdo za ně platí.

P. starosta – požádal o návrhy na řešení, přičemž uvedl, že v předložených podkladech od 1/3 zastupitelů je navrhována směna v jiném poměru nebo přímý odkup. V souvislosti s odkoupením pozemků se dotázal na představu o ceně za m² pozemku. Aby byl jasně stanoven cenový strop. Pro další jednání s majiteli je to důležitá informace, protože se tím může vše urychlit.

Zastupitel p. Petr Vlček – to bychom potřebovali vědět bonitu pozemků, protože nemůžeme jen tak z hlavy říct cenu.

Zastupitel p. Jan Vlček - takto to v praxi nechodí.

Zastupitel p. Petr Vlček – možná to takhle nechodí, ale určitě by to nemělo chodit také tak, že tady zastupitelé nevědí vůbec nic a že si něco pí Šnoblová v roce 2015 spolu s p. starostou domluvila s vlastníky a zastupitelé o tom nic nevěděli.

Pí. Šnoblová – my jsme u toho nebyli sami dva.

Zastupitel p. Petr Vlček – minule jste říkala, že jste s nimi v roce 2015 jednali.

Pí. Šnoblová – to bylo jednání, kdy nás tady bylo víc, pozvaní byli všichni vlastníci pozemků.

Zastupitel p. Petr Vlček – z členů zastupitelstva zde nikdo nebyl.

Pí Šnoblová – vy nikdy na ta jednání nechodíte, kolikrát jsme vám říkali, a my jsme na to sami. Bylo potřeba vlastníky seznámit s akcí, kterou plánujeme a přitom jsme jim ukázali vypracovanou studii. Oni už v té době si řekli, že co chtějí. Že určitě nebudou prodávat, ale pouze směňovat a to v poměru 1 : 10. My jsme žádný návrh nedávali, oni sami s tím přišli.

Zastupitel p. Petr Vlček – v pořádku, ale proč jste tuto informaci nedali zastupitelstvu hned?

P. starosta – pro potřeby povolení stavby nám stačil pouze souhlas vlastníků a následně jsme chtěli řešit konkrétní výměru pozemku, kterou máme směnit. K ní se nedostanu dříve, než budou osazeny obrubníky, které budou geodeticky zaměřeny, a potom zůstane zbytek pozemku pro směnu. V jakémkoliv dřívějším okamžiku buď budu směňovat celý pozemek, nebo nějakou adekvátní část. Při výstavbě může dojít k odchýlení trasy, např. když nedojde k dohodě s vlastníkem, a záboru jiné výměry pozemku. Proč bych měl směnit větší výměru, která mi bude k ničemu, místo tohoto, abych směnil konkrétní výměru.

Zastupitel p. Petr Vlček – já vám rozumím, ale ten poměr vám byl na začátku známý a nám nikoliv. A ten poměr nemění nic na tom, kudy byla cyklostezka vedena.

P. starosta – to skutečně nemění. To, co je předkládáno, je návrh k diskuzi a ta se také vede. A pokud z ní vzejde usnesení, kterým se odsouhlasí směna v jiném poměru, pak nezbyde nic jiného, než vlastníky přesvědčit nebo si pozemky pronajmout. Jiná varianta v dané chvíli zřejmě neexistuje. Snažím se však sdělit, jak se postupně celá záležitost vyvíjela. Vždy zde předkládáme návrh, stejně jako tomu u nedávno odsouhlaseného prodeje. Navrhuje se cena, která se může při projednávání zvýšit nebo snížit. Je to o diskuzi a dohodě na nějakém výsledku. Pokud v této věci, bude přijato usnesení, kterým bude odsouhlasen pouze nákup pozemků za max. cenu 30 Kč/m², tak starosta půjde a bude zemědělce přesvědčovat o tomto usnesení. Žádnou jinou možnost nemá. A mohl jsem mít návrh např. 1 : 10 nebo jiný, ale pokud zastupitelstvo odsouhlasí něco jiného, tak to musím respektovat. Vždy bude někdo první, kdo přijde s návrhem. Nyní navrhujeme v okamžiku, kdy máme zaměřeno a v průběhu letošního roku vypořádáváme vlastnické vztahy k pozemkům zastavěným a těsně přiléhajícím k cyklostezce. Nevím v jaké fázi vás seznámit s návrhem, protože bez přesné výměry bude ta informace neúplná.

Zastupitel p. Petr Vlček – nakládání s pozemky je v pravomoci zastupitelstva.

P. starosta – to samozřejmě ano, ale nikdo nic nepřevedl.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy jste si v roce 2015 dohodli nějaký poměr a zastupitelé o něm vůbec nevěděli. Jenom teď tady máme cyklostezku a buď budeme platit pronájem, nebo vlastníků dáme výpalné 1 : 10. Mě tento postup zaráží a nemyslím si, že je správný.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – minule na zastupitelstvu jsme o tom dost dlouho hovořili a já navrhuji, abychom přistoupili na navrhovanou směnu v poměru 1 : 10. Z důvodu, že cyklostezka funguje, je hodně využívána, lidé to chválí a je potřeba tuto záležitost dořešit. Navrhuji souhlasit a schválit směnu 1 : 10.

Zastupitel p. Jiří Schierl – já bych navrhoval, že bychom mohli všechny naše pozemky takto prodat, abychom se jich konečně zbavili a neměli jsme nic. Já si myslím, že s tímto v zásadě nemohu souhlasit. Když budu chtít něco 1 : 10, dáte mi to?

Pí Šnoblová – pozemky byly určeny k výstavbě. My jsme se nedohodli na 1 : 10, vlastníci řekli svůj návrh a stejně by neustoupili. Takže, pokud bychom v té době řekli, že s tím nesouhlasíme, tak bychom teď cyklostezku neměli.

Zastupitel p. Jiří Schierl – takto přeci nemůžeme postupovat. Pozemky jsou strategickým majetkem obce. Obec, která nebude mít žádný pozemek, je mrtvá. A my celou dobu, co sedím v zastupitelstvu, jenom prodáváme a za chvíli nebudeme mít nic. Pokud budeme vycházet těmto lidem vstříc, tak budeme mít nic už za chvíli.

Zastupitel p. Petr Vlček – teď ani neprodáváme, teď rozdáváme.

Zastupitel p. Jiří Schierl – a ještě rozdáváme, ještě bychom dali zadarmo.

Zastupitel p. Bc. Robert Hrůza – chtěl bych říci, že poměr 1 : 10 je docela výrazný. Nicméně je běžným zvykem, když se směňují pozemky se zemědělci, že tam poměr je. Je třeba 1 : 20 a je různý dle obcí.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – a kde to tak mají?

Zastupitel p. Bc. Robert Hrůza – když jsem se ptal, tak jinde tohle zemědělci nabízejí, protože oni mají pozemky ve vlastnictví a někdo po nich něco chce. Prostě mají takový poměr a jsou na to zvyklí. My jsme v situaci, kdy máme kolem sebe jen zemědělce, buď nebudeme dělat nic a město zakonzervujeme a končíme, nebudeme mít cyklostezku, nebudeme moct do budoucna udělat průmyslovou zónu, nebudeme dělat nic, protože pozemky nemáme. Nám zbývá pouze to, že máme někde pozemky, které stejně obdělávají, tak jim je dát v takovémto poměru a můžeme město někam rozvinout, udělat ho atraktivnější. O co více jde? Jestli máme pozemek někde v poli nebo jestli máme infrastrukturu a něco zajímavého pro občany. Co je důležitější? Já to vidím jasně, 1 : 10 je špatný poměr, ale raději vidím cyklostezku, která je užívaná, než někde nějaké pole.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – pole se mohou pronajímat a z pronájmu mít další zisky. A ještě bych chtěla reagovat na to, co říkal p. Jan Vlček. Vy si někdy trochu protiřečíte. Vy jste vždy takový, který řekne, prodejte jim to, skoro zadarmo, ať se o to starají. Ale pokud se bavíme o tom, že jsme obklopeni, tak řeknete pozor, my s nimi chceme mít dobré vztahy, vždyť oni tady mají skoro všechno, aby nás potom pustili do lesa apod.

Zastupitel p. Jan Vlček – na takové věci se také musí dávat pozor.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – chtěla jsem se ještě zeptat, protože to zde nezaznělo. Jaký by byl pronájem, jestli se k tomu vlastníci nějak vyjádřili? A další věc je ta, že při projednávání odkupu pozemků zde někdo řekl bonita a zároveň takto to nefunguje. Ale proč funguje to, že se tady minule obhajovalo nikoliv to, jestli je to výhodné či nevýhodné pro město, protože bonita je taková nebo taková. Navíc s p. Chárou jsme v roli jakýchsi rukojmí, když jsou tady zemědělské pozemky, které si od města pronajímá, a vím, že jsou tady jiní zemědělci, kteří kontaktovali město a měli o tyto pozemky zájem a bylo jim odpovězeno, město jim bohužel nemůže vyjít vstříc, protože je tam pronajímatel p. Chára.

Zastupitel p. Jan Vlček – tohle má začátek v době, kdy stát prodával půdu a město se v této době postavilo špatně k tomu, aby jí získalo. Stát tu půdu městům rozdával, hodně vracel a nabízel, jenže tady v té době seděl někdo, kdo tohle nestačil vnímat a nestačil na nabídky reagovat. Z vlastní zkušenosti vím, že pozemky byly městu nabízeny a já jsem tyto informace vedení města předával. Bohužel se tyto bezplatné převody neuskutečnily. Potom přišli na řadu zemědělci a ti vše skupovali. Někteří ani netušili, co a kde koupili.

Pí Šnoblová – podle mého tohle není vůbec pravda, protože městu nikdo nic nenabízel. Vše, co bylo bezúplatně nabídnuto, jsme vzali. Potom byl historický majetek, který jsme vytahovali z archivu.

Zastupitel p. Jan Vlček – přeci za to nemůžeme my, že stát prodal pozemky a město je dnes musí koupit nebo směnit, abychom si tady něco postavili. Jinak nepostavíme nikdy nic, protože stále potřebujeme nějaké pozemky.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – chtěla bych se vrátit k p. Schierlovi, který říká, že stále jen prodáváme.

Zastupitel p. Jan Vlček – v pořádku, prodali jsme něco, co nikdo nevyužívá, ale město potřebuje využívat jiné pozemky. Ale bohužel nejsou v jeho vlastnictví. Tím, že jsme prodali stráň, tak na ní snad nelze postavit cyklostezku do Kosmové.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – město pozemky prodá za nějakou obvyklou cenu a potom ti majitelé, od kterých si chceme něco koupit, budou neustále navyšovat cenu.

Zastupitel p. Jan Vlček – protože mohou.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč tito majitelé nepřijdou a neřeknou, že s námi sousedí. Co je to za okrádání při poměru 1 : 10?

Zastupitel p. Jan Vlček – třeba takto budou jednat. Město také prodává za schválené ceny, tak proč by prodávalo jinak. A já vím, že ti vlastníci za jiných podmínek pozemky nepřivedou.

P. starosta – v předchozím bodě jsme odsouhlasili prodej pozemku, který má kulturu zahrada, a to za 100 Kč/m². Myslíte si, že bonita tohoto pozemku je v takovéto výši?

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – já nevím, asi nikoliv. Odhaduji tak 4 koruny.

P. starosta – co kdyby nový majitel toho pozemku přišel a řekl, že jsme neslušní, protože po něm chceme 30x vyšší cenu. A zeptal se, proč jsme mu ho neprodali za bonitu.

Zastupitelka pí Jitka Škrabánková – zde jsou dány ceny obvyklé, za které se pozemky prodávají.

Zastupitel p. Petr Vlček – město má schválené s p. Chárou nějaké tabulky? Uvedená částka je tabulková cena města.

P. starosta – zastupitelstvo schválilo ceny pozemků, za které je prodává a to bez ohledu na jejich bonitu, pokud jsou součástí zemědělského půdního fondu. A dle mého názoru jsou tyto ceny nízké.

Zastupitel p. Petr Vlček – kupující tuto cenu zná předem. Ale my jsme poměr směňovaných pozemků neznali.

P. starosta – kupující může, ale nemusí, informaci o ceně vědět. Stále se zde řeší otázka, jestli je poměr 1 : 10 výhodný, při přepočtu za m² podle bonity, nebo není. Podle mě, by se zahrady a ostatní pozemky mohly prodávat za minimálně dvojnásobnou cenu. Pokud znalec bude vypracovávat posudek, tak bude vycházet ze základní ceny mezi 1000 – 1200 Kč za m² pozemku. Tato cena se samozřejmě snižuje různými koeficienty. Vy bazírujete na nějakém poměru, o kterém jste nevěděl atd. Zbavte se myšlenky, že návrh byl předložen nyní, ale uvažujte o tom, jestli je vybudovaná cyklostezka pro občany přínosem a zároveň jestli jsou vlastníci pozemků navrhuující směnu v daném poměru tak neslušní, že jim nedáte nic navíc. Zkuste se nad tímto zamyslet.

Občan ***** – zeptal se, jaký názor na neschválenou směnu měl p. Chára. Vlastníci pozemků určitě počítali se schválením, a pokud k tomu nedošlo, tak se museli ptát proč. Jestli jste jim řekl, že zástupci města to neschválili, protože byl poměr 1 : 10.

P. starosta – na zasedání nebylo přijato žádné usnesení.

Zastupitelka pí Renata Páníková – chtěla bych se zeptat. Pokud budeme předpokládat, že máme bonitu půdy např. 5 Kč, tak desetnásobek je potom 50 Kč. Někdy je to s ohledem na bonitu i méně. Oproti tomu za kolik prodává město, tak je tato cena několikanásobně nižší než za jakou bychom kupovali.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – já rozumím, že bonita je nízká, ale hodnota pozemků je někde jinde.

Zastupitelka pí Renata Páníková – hodnota je jinde, ale mnohonásobně vyšší. Což znamená, že majitelé pozemků nám je sice dávají za desetinásobek, ale ještě stále je to za solidní cenu. Protože by nám je mohli dát za padesátkrát tolik, jelikož tak se pohybují ceny pozemků, které se obecně prodávají.

Zastupitelka pí. Romana Šambergerová – myslím si, že je to skutečně dobrá cena.

Zastupitelka pí Jitka Škrabánková – to jsme si nejdříve měli uvědomit, jestli cyklostezku za takovou cenu vůbec chceme.

Zastupitel p. Jan Vlček – to chceme.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – pokud ano, tak ano.

Zastupitel p. Petr Vlček – a někdo to odsouhlasil?

P. starosta – hnutí Pro Zdraví a Sport si tento projekt vzalo do předvolebního programu a hrdě se k němu hlásilo.

Zastupitel p. Petr Vlček – tohle jste zde již jednou řekl a všichni jsou rádi, že cyklostezka tady je.

P. starosta – takže byste si neměli protiřečit.

Zastupitel p. Petr Vlček – to není protiřečení si. Jestliže mi někdo řekne, že pozemek od silnice vedoucí od mostu má stejnou hodnotu, jako desetinásobně větší pozemek města uprostřed pole, tak to ať mi raději neříká.

Zastupitelka pí Renata Páníková – pozemek uprostřed pole má vyšší cenu.

Zastupitel p. Petr Vlček – a město převádí pozemky uprostřed pole. Naopak získává pozemky u silnice, kdy tam současní vlastníci neměli vůbec nic.

Zastupitelka pí Renata Páníková – ale v poměru, v jakém pozemky směňujeme, tak pořad je cena velmi výhodná.

Zastupitel p. Petr Vlček – stejně je to od vlastníků pozemků zlodějina.

Zastupitelka pí Renata Páníková – přepočtete si to na peníze a neberte poměr 1 : 10. Nebudu říkat 5 Kč, ale tři koruny, takže desetinásobek je 30 Kč, a město prodává občanům za 100 nebo 200 Kč. Takže co je zlodějina?

Zastupitel p. Petr Vlček – město není zloděj.

Zastupitelka pí Renata Páníková – tak vidíte, takže ani vlastníci pozemků nejsou zloději. Oni k tomu nepřistupují tak, že chtějí město okrást.

Zastupitel p. Petr Vlček – pokud vezmu pozemek za mostem, tak z něj nikdo nikdy nic mít nemohl. Co tam kdo dělal?

Zastupitel p. Jan Vlček – sekala se tam tráva.

P. starosta – částečně je to zarostlé stromy.

Po ukončení rozpravy k tomuto bodu jednání byl přečten seznam dotčených pozemků a následně návrhy usnesení pro směny s jednotlivými vlastníky.

a) T FARMA spol. s r. o.: směnná smlouva

město získá: pozemky o celkové výměře 1.689 m² v k. ú. Toužim

pozemek parc. č. 1505/14	– trvalý travní porost o výměře	94 m ²
pozemek parc. č. 1505/15	– ostatní plocha o výměře	54 m ²
pozemek parc. č. 1575/6	– orná půda o výměře	213 m ²
pozemek parc. č. 1575/7	– ostatní plocha o výměře	102 m ²
pozemek parc. č. 1575/10	– orná půda o výměře	430 m ²
pozemek parc. č. 1575/11	– ostatní plocha o výměře	227 m ²
pozemek parc. č. 1583/6	– trvalý travní porost o výměře	379 m ²
pozemek parc. č. 1583/7	– ostatní plocha o výměře	190 m ²

město předá: pozemky dle požadavku spol. o celkové výměře 16.705 m ² v k. ú. Toužim	
pozemek parc. č. 1345/13	– orná půda o výměře 257 m ²
pozemek parc. č. 1803/3	– orná půda o výměře 125 m ²
pozemek parc. č. 2073/26	– trvalý travní porost o výměře 80 m ²
pozemek parc. č. 2402/17	– orná půda o výměře 14.304 m ²
pozemek parc. č. 2402/18	– orná půda o výměře 1.939 m ²

Rada města dne 31. 8. 2020 schválila záměr na směnu pozemků, který byl zveřejněn na úřední desce města dne 2. 9. 2020.

Návrh usnesení č. 7/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje směnu pozemků ve vlastnictví města Toužim parc. č. 1345/13, 1803/3, 2073/26, 2402/17 a 2402/18, o celkové výměře 16.705 m² v k. ú. Toužim, za pozemky ve vlastnictví T FARMA spol. s r. o., Pampelišková 327, 360 01 Jenišov, IČ: 2604 9686, par. č. 1505/14, 1505/15, 1575/6, 1575/7, 1575/10, 1575/11, 1583/6 a 1583/7, o celkové výměře 1.689 m² v k. ú. Toužim s tím, že město Toužim uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	4
	zdržel se	1

Usnesení č. 7/5/2020 bylo schváleno.

b) Statek Chyše s. r. o.: směnná smlouva

město získá: pozemky o celkové výměře 396 m ² v k. ú. Toužim	
pozemek parc. č. 1505/16	– trvalý travní porost o výměře 265 m ²
pozemek parc. č. 1505/17	– ostatní plocha o výměře 131 m ²

město předá: pozemky dle požadavku spol. o celkové výměře 3.947 m ² v k. ú. Kojšovice	
pozemek parc. č. 289/10	– orná půda o výměře 701 m ²
pozemek parc. č. 289/16	– orná půda o výměře 935 m ²
pozemek parc. č. 388/2	– ostatní plocha o výměře 131 m ²
pozemek parc. č. 496/10	– orná půda o výměře 180 m ²
pozemek parc. č. 764/1	– ostatní plocha o výměře 2.000 m ²

Rada města dne 31. 8. 2020 schválila záměr na směnu pozemků, který byl zveřejněn na úřední desce města dne 2. 9. 2020.

Návrh usnesení č. 8/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje směnu pozemků ve vlastnictví města Toužim parc. č. 289/10, 289/16, 388/2, 496/10 a 764/1, o celkové výměře 3.947 m² v k. ú. Kojšovice, za pozemky ve vlastnictví firmy Statek Chyše s. r. o., Chyše 141, 364 53 Chyše, IČ: 1822 4962, parc. č.

1505/16 a 1505/17, o celkové výměře 396 m² v k. ú. Toužim s tím, že město Toužim uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	4
	zdržel se	1

Usnesení č. 8/5/2020 bylo schváleno.

c) Ing. Josef Chára: směnná smlouva

město získá: pozemky o celkové výměře 2.817 m² v k. ú. Toužim

pozemek parc. č. 1459/103	– orná půda o výměře	1.004 m ²
pozemek parc. č. 1459/104	– ostatní plocha o výměře	452 m ²
pozemek parc. č. 1505/18	– ostatní plocha o výměře	5 m ²
pozemek parc. č. 1505/19	– trvalý travní porost o výměře	284 m ²
pozemek parc. č. 1505/20	– ostatní plocha o výměře	274 m ²
pozemek parc. č. 1592/8	– ostatní plocha o výměře	435 m ²
pozemek parc. č. 1592/9	– orná půda o výměře	363 m ²

město předá: pozemky dle požadavku spol. o celkové výměře 28.116 m² v k. ú. Komárov u Štědré, Kojšovice, Políkno u Toužimi a Smilov u Štědré

k. ú. Komárov u Štědré

pozemek parc. č. 314/34	– orná půda o výměře	487 m ²
pozemek parc. č. 314/35	– orná půda o výměře	148 m ²
pozemek parc. č. 745/12	– orná půda o výměře	1.039 m ²
pozemek parc. č. 745/24	– orná půda o výměře	1.316 m ²
pozemek parc. č. 1151/2	– trvalý travní porost o výměře	486 m ²

k. ú. Kojšovice:

pozemek parc. č. 752/4	– trvalý travní porost o výměře	2.220 m ²
pozemek parc. č. 757/1	– ostatní plocha o výměře	327 m ²

k. ú. Políkno u Toužimi:

pozemek parc. č. 1101/12	– trvalý travní porost o výměře	19.090 m ²
--------------------------	---------------------------------	-----------------------

k. ú. Smilov u Štědré:

pozemek parc. č. 268/10	– orná půda o výměře	3.003 m ²
-------------------------	----------------------	----------------------

Rada města dne 31. 8. 2020 schválila záměr na směnu pozemků, který byl zveřejněn na úřední desce města dne 2. 9. 2020.

Návrh usnesení č. 9/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje směnu pozemků ve vlastnictví města Toužim parc. č. 314/34, 314/35, 745/12, 745/24, 1151/2, o celkové výměře 3.476 m² v k. ú. Komárov u Štědré, pozemky parc. č. 752/4 a 757/1, o celkové výměře 2.547 m² v k. ú. Kojšovice, pozemek parc. č. 1101/12, o výměře 19.090 m² v k. ú. Políkno u Toužimi a pozemek parc. č. 268/10, o výměře 3.003 m² v k. ú. Smilov u Štědré, celkově tedy 28.116 m², za pozemky ve vlastnictví firmy Ing. Josef Chára, Chýšky 3, 364 53 Chýše, IČ: 4769 8535, parc. č. 1459/103, 1459/104, 1505/18, 1505/19, 1505/20, 1592/8 a 1592/9, o celkové výměře 2.817 m² v k. ú. Toužim

s tím, že město Toužim uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	4
	zdržel se	1

Usnesení č. 9/5/2020 bylo schváleno.

K bodu 7 : Projednání bezúplatného převodu školského areálu SOU Toužim mezi Karlovarským krajem a městem Toužim.

Karlovarský kraj, Krajský úřad – odbor správa majetku, nám dne 7. 10. 2020 zaslal návrh Darovací smlouvy na převod níže specifikovaných nemovitých věcí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrálního pracoviště Karlovy Vary na LV č. 1869, k. ú. Toužim, které získal dne 19. 4. 2007 na základě Darovací smlouvy od města Toužim, společně s vybavením budovy školy pro účely výuky Středního odborného učiliště Toužim (nástupnická organizace Střední lesnická škola Žlutice, příspěvková organizace) s následujícími závazky:

- bude zachována střední škola
- bude zajištěna oprava budovy a ostatního převedeného majetku
- bude zajištěno břemeno nájemníka do doby uvolnění obecního bytu
- v případě zániku střední školy budou veškeré nemovitosti citované v čl. I. opět bezúplatně převedeny městu ve stávajícím stavu.

V souvislosti s vyplývajícími závazky uvedené v darovací smlouvě, uzavřené mezi městem Toužim a Karlovarským krajem ze dne 4. 7. 2007, čl. X. a ukončením výuky střední školy nám Karlovarský kraj navrhuje bezplatně předat:

- **pozemek parc.č.st. 405** – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 4.708 m², jehož součástí je **stavba č.p. 330 – objekt občanské vybavenosti**
- **pozemek parc.č.st. 462** – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 284 m², jehož součástí je **stavba bez čp/če – jiná stavba, bez LV** (objekt dřevěné kolny)
- **pozemek parc.č.st. 734** – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 15 m², jehož součástí je **stavba bez čp/če – jiná stavba, bez LV** (objekt zděné kolny)
- **pozemek parc.č.st. 804** – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 115 m², jehož součástí je **stavba bez čp/če – jiná stavba, bez LV** (objekt ocelové kolny)
- **pozemek parc.č. 112/2** – ostatní plocha o výměře 1.012 m²

vše v k.ú. Toužim.

Součástí převodu bude i movitý majetek dle přílohy č. 1 smlouvy.

Navrhuji projednání návrhu darovací smlouvy, jejíž účastníky jsou Karlovarský kraj, zastoupený příspěvkovou organizací Karlovarského kraje, Střední lesnická škola Žlutice, p. o., jako dárce a město Toužim, jako obdarovaný, a následně bude rozhodnutí předloženo v prosinci 2020 ke schválení Zastupitelstvu Karlovarského kraje.

Zastupitel p. Ing. Jiří Ženíšek – nachází se objekt v památkové zóně a je nějakým způsobem památkově chráněný?

P. starosta – v daném případě je stavba v památkové zóně, ale není vyhlášena jako nemovitá kulturní památka.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – nezbývá nic jiného než převzít celý objekt a uvažovat o jeho dalším využití. Dle mého názoru by se měl co nejdříve zbourat dřevěný objekt, protože již ničemu neslouží. Uvnitř objektu je tělocvična, která se dá využívat a měli bychom se zamyslet co s tím dál. Bohužel nic jiného než převzít nám nezbývá.

P. starosta – nějaké využití se bude muset hledat. Znovu zkonstatoval, že podmínky smlouvy byly nastaveny již v minulosti a uvedl důvody převodu objektu z města na Karlovarský kraj.

Zastupitel p. Jan Vlček – město s tím potom může jakkoliv nakládat?

P. starosta – po převodu na nás můžeme stavbu prodat komukoliv, je to pouze otázka najetí vhodného zájemce. Je jasné, že budeme muset objekt vytápnout a kontrolovat, což bude stát nějaké finanční prostředky.

Návrh usnesení č. 10/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. st. 405, o výměře 4.708 m², jehož součástí je stavba č. p. 330 (objekt občanského vybavení), pozemku p. č. st. 462, o výměře 284 m² (na pozemku stojí stavba bez čp/če jako jiná stavba, bez LV), pozemku p. č. st. 734, o výměře 15 m² (na pozemku stojí stavba bez čp/če jako jiná stavba, bez LV), pozemku p. č. st. 804, o výměře 115 m² (na pozemku stojí stavba bez čp/če jako jiná stavba, bez LV), pozemku p. č. 112/2, o výměře 1.012 m² vše v k. ú. Toužim a movitých věcí specifikujících v Příloze č. 1, darovací smlouvy, z majetku Karlovarského kraje, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, IČ: 7089 1168, zastoupeným Střední lesnickou školou Žlutice, p. o., Žižkov 345, 364 52 Žlutice, IČ: 4975 4050, do vlastnictví města Toužim, formou darovací smlouvy s tím, že město Toužim uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 10/5/2020 bylo schváleno.

K bodu 8 : Projednání návrhu na pořízení změny č. 1 Územního plánu Toužim.

V úvodu tohoto bodu p. starosta uvedl, že Úřad územního plánování a stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary, jako úřad územního plánování, příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořídil pro město Toužim Změnu č. 1 Územního plánu Toužim. Předložený návrh navazuje na již schválenou Zprávu o uplatňování územního plánu. V rámci projednávání Zprávy předložili někteří vlastníci žádost o změnu funkčního využití jejich pozemků. Tyto žádosti, spolu se změnami schválenými při aktualizaci Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, jsou součástí změny č. 1 ÚP Toužim. S ohledem na velké množství změn přebíraných ze Zásad, se p. starosta soustředil pouze na čtyři žádosti vlastníků pozemků. Postupně objasnil jednotlivé požadavky na změnu, které se ve třech případech

týkaly bydlení a v jednom zemědělské výroby. Dále přiblížil některé změny v návrhu uvedené.

Návrh usnesení č. 11/5/2020:

Zastupitelstvo s odvoláním na ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) a § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává Změnu č. 1 Územního plánu Toužim.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 11/5/2020 bylo schváleno.

K bodu 9 : Projednání OZV č. 2/2020, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol.

Zastupitelstvo projednalo návrh Obecně závazné vyhlášky města Toužim č. 2/2020, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených městem Toužim. OZV vychází ze zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. V minulosti byly vymezeny pouze společné školské obvody pro základní školy a to s ohledem na neinvestiční příspěvek na žáka hrazený okolními obcemi, ze kterých děti jezdili do zdejší školy. Tyto obvody jsou již zrušeny a příspěvky se nehradí. Jelikož jsou v Toužimi zřízeny dvě mateřské školy, je nutné, v souladu se školským zákonem, stanovit jejich školské obvody. Protože jedna mateřská škola má kapacitu max. 35 dětí a druhá max. 150 dětí, je navrhováno, aby školským obvodem pro obě školky bylo celé území města Toužim. Tím se předejde vybírání obcí, ulic nebo čísel popisných, kam by které dítě mělo chodit. Do současné doby se školské obvody neřešily a děti se přijímaly v souladu se školským zákonem, dle potřeby a kapacity škol.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – uvedla, že jedna ze školek byla původně založena spolu s praktickou školou a přijímala děti se zdravotním omezením. Změnou zákona bylo toto zrušeno a tím se z ní stala běžná školka. V Karlových Varech tuto situaci řešili sloučením školek pod jednu a každá z nich je samostatné pracoviště. Pokud při kontrole školkami zasílaných výkazů vidí dotyčný orgán, že mají školky stejnou adresu, tak tlačí zřizovatele do zřízení pracovišť. Obdobný problém je i se školami, ale zde je vše řešeno zřizovací listinou. Celá tato situace vznikla změnou financování škol v loňském roce.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – předškoláci mají přednostní právo být v posledním roce před nástupem do školy přijati do školky a ta má povinnost se o ně postarat. Chtěla bych se zeptat, když se budou školské obvody krýt, jak bude řešena situace, kdy dítě dostane odklad až v průběhu školního roku a obě školky budou plné. Která ze školek zajistí splnění této povinnosti?

P. starosta – tato záležitost je řešena seznamy dětí předškolního věku, který obě školky předem dostávají.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – paní Škrabánková hovořila o dodatečném odkladu např. v listopadu, takové dítě se musí vrátit zpět do školky a ta nemá volnou kapacitu.

P. starosta – školka má povinnosti přijmout předškoláka. Pro přijetí dítěte s dodatečným odkladem, by si musela nechávat volnou kapacitu. V předchozím roce nastal problém při

předávání seznamu, kdy došlo k přijetí dětí do školky a následně byl zjištěn jeden předškolák, na kterého nebylo místo. Toto byla výjimečná situace, založená na špatné komunikaci. Podle mého názoru je to spíše o tom, jestli školka využije celou svoji kapacitu nebo si volná místa nechá.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – pokud vím, že obě školky jsou již plně obsazené, tak co má v takovém případě rodič udělat?

P. starosta – je to o domluvě s konkrétní paní ředitelkou.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – a pokud obě řeknou, že již místo nemají?

P. starosta – počty dětí ve třídě se dají navyšovat na určitou mez. V současné době žádná ze školek nemá tuto mez stanovenou na úplnou kapacitu, takže je možno rozhodnout o navýšení dětí o nějaký počet. Ten je dán velikostí třídy, počtem učitelek a dalšími hygienickými parametry.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – takže pokud dnes hovoříme o stropu počtu dětí, tak je to s tím nebo bez toho navýšení?

P. starosta – je to bez toho navýšení. Předpokladem je, že si již pro ten daný školní rok paní ředitelka nepožádala o navýšení. Shrnutí, kapacita ve školce je.

Návrh usnesení č. 12/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Toužim č. 2/2020, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených městem Toužim.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 12/5/2020 bylo schváleno.

K bodu 10 : Projednání akce „Nová Tepelská“

Realizace akce „Nová Tepelská“ byla diskutována již několikrát a to především v minulém roce při schválení rozpočtu města na letošní rok. Jelikož o zařazení tohoto bodu na program zasedání požádal p. Petr Vlček, předal mu p. starosta slovo.

Zastupitel p. Petr Vlček – poděkoval za zařazení obou bodů do programu a doplnil, že s ohledem na současnou dobu a dnes projednávané body, by se vůbec nemělo uvažovat o částce zahrnuté do návrhu rozpočtu na minulý rok, který nebyl schválen. Myslím si, že díky tomu, že nevíme, kolik peněz bude v rozpočtu, může se stát, že to bude o dost méně, než mělo být. Dále jsou tady nové projekty, přebíráme zpět školu, takže město bude potřebovat každou korunu. To jsou další důvody, proč určitě nebudu souhlasit s tím, aby akce byla zařazena do rozpočtu ve stejném rozsahu jako v loňském roce. Z tohoto důvodu jsem navrhl ještě jedno projednání a jako kompromis udělali to, že by se udělala akce, která byla asi v roce 2016. Což znamená, že by se udělala cesta s obrubníky a osvětlením za 2,6 milionu. A k tomu by se dalo velkoryse přičíst, jak zde bylo na schůzce s obyvateli domů řečeno, výnos daně z nemovitosti, která je příjmem města, tudíž bychom mohli tuto částku do toho investovat.

P. starosta – domnívám se, že původní projekt byl bez odvodnění a komunikace byla jednosměrná s výhybnami bez propojení na silnici na Kosmovou. Zároveň projekt neřešil souběh vedení VN s komunikací. Dále bylo jinak řešeno ukončení komunikace před nově

vybudovaným areálem *****. Dle mého odhadu se za uvedené prostředky nedá stavba realizovat. Navíc projekt byl vyhotoven před cca 7 lety a nechal si ho udělat *****. Až potom se začalo jednat o převodu z ***** ***** na město. V této době již měl ***** záměr na výstavbu řadových domů.

Zastupitel p. Petr Vlček - to ano, ale zde tvrdil něco o realizaci za milion korun. Vše se dá dohledat.

P. starosta – určitě se to najít dá, ale tuto informaci bych nebral zcela vážně. Za tyto peníze se to postavit v žádném případě nedá. Náklady na vybudování m² jsou 500 – 700 Kč a při vynásobení plochou komunikace se na takovou částku nelze dostat.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy jste tvrdil, že jste si nechal vypracovat projekt s náklady ve výši 2,6 milionu.

P. starosta – projekt nebyl náš. Vycházel jsem z podkladů od *****. My máme jen jeden projekt od Ing. Víta, který zpracovával dokumentaci i pro *****. V žádném případě jich město nemá více. Takže při projednávání převodu jsem vycházel z projektu ***** , protože nic jiného nebylo k dispozici. Jiná částka také nebyla známa. Uvádění jiného čísla by bylo pouze výmyslem a k takovému jednání nebyl žádný důvod. Naopak při převodu jsem zjišťoval, jakou hodnotu mají vybudované inženýrské sítě, abychom věděli cenu kupovaného majetku. Podle mě byl projekt za 2,6 milionu dosti úsporný.

Zastupitel p. Petr Vlček – to je v pořádku.

P. starosta – v pořádku je to do té doby, než když tam bydlíte a musíte řešit, zdali proti někomu jede či nikoliv, abyste mohl projet. Možná by se to dalo přirovnat k Janově ulici, kde zcela postačí, že jsou parkovací místa na silnici. Pokud jde o šířku komunikace, tak na jednu stranu můžeme mluvit o bezpečnosti a na druhou o komfortu ježdění. Navíc při propojení na silnici do Kosmové, což mnozí vítají, by 3 m šíře komunikace byla nedostačující. Na minulém zasedání bylo zmíněno, že výjezd z plánovaného parkoviště mezi garážemi je úzký. A tady by Vám to nevadilo?

Zastupitel p. Petr Vlček – nevadilo, protože to není akce města.

P. starosta – na jednu stranu Vám taková šíře vadí a na druhou nikoliv.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, to nemůžete brát v globálu.

P. starosta – já to беру tak, že je to akce města. Pozemek jsme získali a v současné době řešíme, co tam udělat, aby i zde komunikace vypadaly jako jinde ve městě. Nevidím žádný problém v tom, že bychom vybuďovali občanům města, kteří řádně platí daň z nemovitosti, komunikaci. Nebo chcete jít tou cestou, že se zvedne koeficient na 1,4, abychom si na cestu našetřili a potom ji vybuďovali? Tohle není moc dobrá cesta.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy moc dobře víte, o co tady jde.

Zastupitel p. Radek Vrána – naposledy, když jsem tady byl, tak i pí Páníková a p. J. Vlček byli překvapeni z ceny. Možná, kdyby věděli částku 10,6 milionu, tak by proto nehlasovali.

P. starosta – to je možné, ale znovu zopakuji, že v době, kdy jsme projednávali převod od předchozích majitelů, tak existoval pouze projekt od Ing. Víta vypracovaný pro ***** pro jeho záměr na výstavbu řadových domů. Pozemek již máme ve vlastnictví a opravdu bychom měli řešit, jestli pro obyvatele, kteří tam bydlí, vybudujeme slušnou komunikaci včetně veřejného osvětlení nebo necháme vše ve stávajícím stavu. Někteří z nich se už ptají, zdali jim tu cestu alespoň provizorně neopravíme. Opět říkám, že i tady bydlí občané města. Jednou jsme odsouhlasili, že pozemek pro komunikaci bude obecní, tak pokročme dál, zbavme se diskuze ohledně převodu, a řekněme si, jestli i zde není zapotřebí udělat nějakou infrastrukturu. Zrovna tak bych mohl říkat, že neudělám např. vodovod do Prachomet, protože tam bydlí jen 30 lidí a bude stát dost peněz.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – měli bychom si položit otázku, jestli tam chceme pro to sídliště vybudovat komunikaci a veřejné osvětlení, když tam bydlí naši občané a je to pro ně.

Já si myslím, že ano. To snad nikdo nebude proti, ale za dva miliony to neuděláme. Takže nezbyde nic jiného než to udělat i třeba za těch deset milionů, i když je to hodně.

Zastupitel p. Petr Vlček – ze zápisu z předchozích zastupitelstev se dá dohledat, že dle původního projektu je počítáno se čtyř metrovou komunikací bez obrubníků včetně výhyben v ceně cca 800 tisíc. Město nechalo zpracovat cenový odhad komunikace o šířce 6 metrů, s obrubníky a veřejným osvětlením. Cena je 2,6 milionu s DPH.

P. starosta – chybí tam veřejné osvětlení a kanalizace.

Zastupitel p. Petr Vlček – osvětlení je tam napsané. Nikde není uvedena částka 10,6 milionu a po diskuzi se převod o jeden hlas schválil.

P. starosta – pokud je to v zápise uvedeno, nebudu to rozporovat. Cenovou nabídku jsem však nezpracovával já ani nikdo z úřadu. Zřejmě ji vypracoval projektant.

Zastupitel p. Petr Vlček – jste si vědom toho, že jste ovlivnil rozhodování zastupitelstva. Že by v případě sdělení částky 10 milionů, neskákali radostí.

P. starosta – z uvedených zápisů vyplývá, že jsme si nechali vypracovat cenovou nabídku, nikoliv projekt, pouze jednu nabídku. Stále není jasné, proč její zpracovatel, již tenkrát neřekl, že to bude stát deset milionů.

Zastupitel p. Petr Vlček – já nevím, proč jste mu neřekl, že to budete propojovat až do Plzně a další věci.

P. starosta – to je poněkud přehnané. Sám jste četl, co bylo zadáním pro zpracování cenové nabídky, a na tomto základě zpracoval nabídku jakou zpracoval. Zřejmě jsem měl oslovit někoho jiného s dotazem, jestli to opravdu bude stát 2,6 milionu anebo to bude stát deset milionů.

Zastupitel p. Petr Vlček – to ne, ale přišel jste s touto informací a na základě té se zastupitelé rozhodovali. Přeci to není jinak.

P. starosta – tohle netvrdím. Teď jsem přiznal, že nabídku si nechalo zpracovat město a byla jen jedna. Nebylo jich více, aby se dalo porovnat, jestli daná cena je ta skutečná, kterou bude muset město vynaložit. O tomto není sporu. Snažím se zde vysvětlit, že když mi někdo v té době řekl, že akce bude stát 2,6 milionu, proč neřekl, že to bude o osm milionů víc.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – a ptal jste se na to?

P. starosta – v té době jsem přeci nevěděl o rozdílu cen. Vycházel jsem z projektu, který v té době existoval, a vypočtené ceny. Město si nechalo zpracovat jednu cenovou nabídku na komunikaci šesti metrovou, s obrubníkem a osvětlením a dostalo nějakou částku. Toto číslo (cenu) bez našeho projektu jsem předložil zastupitelstvu s tím, že realizace bude stát takoveto peníze. Tohle byl podklad pro rozhodování o převodu pozemku. Převod byl odsouhlasen a až v loňském roce jsme zadali vypracování projektové dokumentace na komunikaci, veřejné osvětlení a kanalizaci. Teprve tento projekt nám řekl, že stavba bude stát přes 10 milionů. Mohl by někdo ze zastupitelů vysvětlit, jak jsem v době převodu pozemků měl uvádět jinou částku, než tu, kterou jsem měl k dispozici, když rozpočet na 10 milionů vznikl až v loňském roce?

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – já nevím, k tomu by se měli vyjádřit ti, co pro to zvedli ruku a dnes se tomu diví. Jestli to dnes považují za zavádějící informaci, a proto by se možná rozhodli jinak. K tomu já se nevyjádřím, protože jsem tady nebyla, ale vyjádří se k tomu určitě p. Vlček, protože byl proti a měli by se k tomu vyjádřit ti zastupitelé, kteří pro to zvedli ruku, jestli si dnes připadají jako začarovaní. A jestli to pro ně byl argument, který je donutil k tomu, že zvedli ruku, protože to bude za 2,5 milionu, možná o něco víc, ale pořád je to v pořádku.

Zastupitel p. Jan Vlček – byl jsem z té ceny rozčarováný, bylo to hodně.

P. starosta – stále se ptám na to, kdybych měl v té době k dispozici dvě částky, a řekl pouze tu nižší, tak pochopím, že jsem vás uvedl v omyl nebo chtěl, aby k převodu došlo a následně vás tlačil do vyšší částky.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – pokud teď mluvíte s občany, tak jim řeknete, že zastupitelé jsou z toho nyní rozpačití, protože původní rozpočet byl takovýto, dnes je jiný. Asi to byl důvod, proč jste s nimi mluvil, aby se na akci nějakým způsobem podíleli.

P. starosta – občané se na akci chtěli podílet, což vyjádřili i na zasedání zastupitelstva.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – potom tady argumentujete tím, že tam občany nenecháte bez komunikace. Proč se to celé udělalo? Mám pocit, že každý máme úplně jiný styl uvažování a my se nedomluvíme. Takže si myslím, že opoziční zastupitelé by se k tomu vyjadřovat neměli. Já jsem tady nebyla, nikdo pro to ruku nezvedl, a měli by se vyjadřovat ti, kteří pro to ruku zvedli a dnes se tomu diví.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera - chtěl bych připomenout, že vloni při projednávání této věci se řeklo, že s občany budeme jednat, jestli jsou ochotni nějakým způsobem přispět. Zjistilo se, že jsou ochotni se podílet, a je na nás, abychom udělali další krok k vybudování komunikace a veřejného osvětlení. Částka deset milionů je velká, ale levněji to zřejmě nepostavíme. Chtěl bych jen připomenout, co jsme si před rokem řekli, že uděláme a to jsme udělali.

Zastupitel p. Petr Vlček – mám k tomu ještě několik poznámek. Neprojednání s opozicí chápu, ale bylo to zařazeno do rozpočtu, aniž by to věděli radní. Paní Páníková byla tehdy velmi překvapená, je to tak. Takže nikomu nic neříkáte a uvádíte lidi v omyl. Druhá věc, děláte to pro pár lidí a tím poškozujete dalších 3500 občanů.

P. starosta – a jak je to v případě výstavby vodovodu do Prachomet a Bezděkova, což je pro 50-60 lidí?

Zastupitel p. Petr Vlček – to je zcela v pořádku. To se nedá srovnávat.

P. starosta – návrh rozpočtu je předložen radě a finančnímu výboru, takže mi neříkejte, že nikomu nedávám informace.

Zastupitel p. Petr Vlček – vycházím z toho, co jsem viděl a slyšel.

P. starosta – toto je běžný postup.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – vrátím se k paní Škrabánkové. Já jsem hlasovala pro realizaci, a abychom pozemky převzali. Nehrála roli tehdy uvedená výše nákladů, stejně bych se rozhodla i v případě, kdyby to bylo deset milionů. Šlo především o občany, to co říká pan starosta. S ohledem na můj empatický přístup tak, i když jsme tady o tom jednali, bych se rozhodla bez ohledu na cenu. Pokud vezmu částku 2,6 milionu a rozsah stavby a porovnám to s dnešní cenou, tak je dnes cesta delší. Takže je tam nějaký rozdíl a cena vzrostla i díky inflaci. Otázkou je, kolik by těch původních 2,6 milionu bylo dnes a jaké další navýšení je to rozšíření. Jak říkám, hlasovala bych stejně, i kdyby tam tenkrát bylo již těch 10 milionů. Hlasovala bych pro, aby se i tato část stala součástí Toužimi. Bez ohledu na počet občanů, jsou to toužimáci, je to Toužim, ať chceme či nikoliv. Nejde z toho udělat zvláštní město, takže bychom se měli vrátit k tomu, že ve městě máme komunikace opravené a tam se chodí v bahně.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale oni si to zvolili sami.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – zvolili si to sami, ale teď jsme již dál a před tím to ještě nebylo součástí města.

Zastupitel p. Petr Vlček – dobře, tady můžeme dát zlaté kliky. Už zase tady děláme megalomanskou akci. To samé s domovem mládeže, kdy jsme jednali o využití stávající budovy a dnes jí polovinu zbouráme, druhou polovinu přistavíme a za jaké peníze. Město tady není od toho, aby rozdávalo různým osobám.

Zastupitel p. Jan Vlček – trochu jsem znervózněl z toho, že zde již několikrát zazněl vodovod Prachometry - Bezděkov. Abychom si tohle nezastavili tím, že tady nebudeme schvalovat jiné akce. Já jsem se informoval o vodovodu u starosty a ten mě přesvědčil o tom, že to bude. Věřím tomu, že cena za Novou Tepelskou šokovala i starostu, stejně jako všechny ostatní. Všichni jsme vycházeli z toho, že je to nějakých 800 tisíc. Nevěděl jsem, jaké jsou tam cesty. Už vůbec jsem netušil, že je tam nechali na blátě. Já jsem si myslel, že tam udělají cestu za

milion a na tohle se zvedla ruka. Ale potom najednou se objevilo deset milionů, to muselo šokovat každého, kdo si to přečetl. Určitě bych nechtěl, aby se vodovod do Prachomet spojoval s touto akcí.

Zastupitel p. Petr Vlček – tohle spojování nechceme, naopak my jsme pro, aby i zde byla voda. Nemohu to srovnávat s tím, kdo si vlastní blbostí postaví barák na zelené louce nebo se nechá oklamat a potom bude křičet na mě.

P. starosta – opět jsme se vrátili k převodu pozemku na město, jako již tomu bylo několikrát.

Zastupitel p. Petr Vlček – v pořádku, dělejte si, jak chcete, já se budu bránit všemi možnými způsoby, na což předem upozorňuji. Pokud ta akce bude zařazena do rozpočtu a ten, kdo jí schvaloval, tak potom se s tím dá něco dělat. Tohle říkám dopředu a na rovinu. Já nechci tuto akci odložit nebo rušit, ale chceme jí udělat za jiných podmínek, než jak to bylo loni. Může to být třeba za tři nebo tři a půl milionu.

Zastupitel p. Bc. Robert Hruža – uvedl, že ceny prací se za poslední roky zvýšily. V případě opravy Tepelské ulice byly náklady také téměř deset milionů a byla to jen oprava. A chtěli jsme nějaké peníze od občanů? Nikoliv, je to město a dělalo se to jeho občany. Dále se dělalo na Sídlišti a ani tady nic nechceme. Jsou to přeci občané města. To samé je dole v Tepelské. Je to součást Toužimi nebo není? Jak bychom to měli nazývat?

Zastupitel p. Petr Vlček – nechápeš ten rozdíl?

Zastupitel p. Bc. Robert Hruža – nechápu, protože pro mě jsou to občané, kteří zde bydlí. A jestli se za 20 let někdo zeptá, proč ti zastupitelé nic neudělali, protože si mysleli, že to není Toužim, tak to byli pěkní hlupáci. Jestliže to takto není, pak zde tu komunikaci a osvětlení vybudujeme, ať tam mohou pořádně bydlet jako v jiných částech města.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – jestliže říkáš, že ceny jsou ve vývoji, pak i toto je ve vývoji.

Zastupitel p. Bc. Robert Hruža – jistě, ale pokud bude realizace za tři roky tak to bude stát víc.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – přeci nelze srovnávat situaci na staré Tepelské a na nové Tepelské.

Zastupitel p. Bc. Robert Hruža – proč bych to nemohl srovnávat?

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – protože na staré Tepelské se začalo bydlet jinak, v jiné historii atd.

Zastupitelka pí Romana Šambergerová – je přeci dané, že se to odsouhlasilo zastupitelstvem a město pozemky převzalo. A teď je na nás, co s tím bude dál.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – já mám pocit, že se chci od toho distancovat. Při projednávání jsem tady nebyla, a pokud budete chtít, tak nás vždy přehlasujete. Já si myslím, že tohle je špatný, je to špatný hospodaření města

Zastupitel p. Petr Vlček – to byste si mohli uvědomit. I v té době co je dnes.

Zastupitel p. Jiří Schierl – hlavně je to špatný signál pro další, protože to budou brát jako precedens. To je stejné jako 1 : 10. Za chvíli tady bude někdo další.

Zastupitel p. Petr Vlček – potom by mohla přijít paní Páníková a určitě by stála o hezkou asfaltovou cestu.

Zastupitel p. Jan Vlček – já panu Vlčkovi a paní Škrabánkové rozumím. Nemůže to srovnávat s jinými akcemi. Tohle byla soukromá akce, kterou si tam dělali, někomu naletěli, a my nemůžeme, jistě, převzali jsme to a nechceme je tam nechat jezdit v blátě, z nich dělat hlupáky, že těmto zastupitelům nerozumíme. Já jim rozumím, co chtějí říct.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – mě se strašně ulevilo, že jste tohle řekl. I když to neprojde, protože nás přehlasujete, tak to, že tohle řeknete, je hrozně příjemné. Mě připadá, že se tady argumentuje věcmi, které nejsou souměřitelné. To je stejné, jako když p. starosta použije jako příklad, že nebudeme realizovat vodovod do Prachomet. Tohle se nedá srovnávat.

P. starosta – záleží na úhlu pohledu.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – já nemám stejný úhel pohledu a opravdu si myslím, že lidé v Bezděkově a Prachometech chtějí vodu. To je něco jiného než komunikace s osvětlením a kanalizací od města, když občanům parcely prodal někdo jiný a město jim potom dělá blbce. Ale děkuji, i když to neprojde, tak tohle bylo opravdu úlevné.

Zastupitel p. Mgr. Milan Kadera – rád bych přednesl návrh usnesení k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, co jsme před rokem slíbili, co uděláme, že budeme s občany jednat a to se udělalo, a musíme věc dotáhnout do konce, navrhuji tuto akci zařadit do rozpočtu na rok 2021.

Zastupitel p. Petr Vlček – než také udělám návrh usnesení, chtěl jsem se ještě zeptat, když jste zde naznačil, že to nemusí jít do rozpočtu na příští rok.

P. starosta – o zařazení této akce do rozpočtu uvažují.

Zastupitel p. Petr Vlček – navrhuji, aby zastupitelstvo zamítlo zařazení akce „Nová Tepelská“ v rozsahu, ve kterém byla zařazena do rozpočtu města Toužim, tj. akce za 10,6 milionu

Další návrhy nebyly předneseny a následně bylo o nich hlasováno.

Návrh usnesení č. 13/5/2020:

Zastupitelstvo zamítá zařazení akce „Nová Tepelská“ v rozsahu, v jakém byla zařazena do rozpočtu na rok 2020 tj. za 10,6 mil. Kč, do rozpočtu na rok 2021.

Hlasování:	pro návrh	5
	proti	6
	zdržel se	3

Usnesení č. 13/5/2020 nebylo schváleno.

Návrh usnesení č. 14/5/2020:

Zastupitelstvo schvaluje zařazení akce „Nová Tepelská“ do rozpočtu na rok 2021.

Hlasování:	pro návrh	7
	proti	4
	zdržel se	3

Usnesení č. 14/5/2020 nebylo schváleno.

K bodu 11: Projednání distančního vzdělávání na ZŠ Toužim

P. starosta po krátkém úvodu k tomuto bodu předal slovo p. Petru Vlčkovi, který předložil několik dotazů týkajících se daného tématu.

Zastupitel p. Petr Vlček – v úvodu sdělil, že by nechtěl, aby to celé vyznělo jako kritika práce školy, ale jsou to pouze dotazy, které vznesly rodiče dětí. Informace přímo od paní ředitelky mohou celou záležitost objasnit.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – budu se snažit odpovědět na jednotlivé otázky, jak jsou předloženy. Bohužel možná v některých případech nebude moci dát podrobné odpovědi a to vzhledem ke krátké době na přípravu. K prvnímu dotazu ohledně přípravy distanční výuky

ve škole bych uvedla, že jsem je prováděla spolu s Mgr. Janákem, předsedy předmětových komisí a učitelé. Ve své podstatě to bylo již od 11. 3. 2020, když se objevila první vlna epidemie. Kdy jsme nabírali zkušenosti, a pro letošní školní rok začala příprava v posledním týdnu prázdnin. Základem bylo nastavení komunikace s rodiči prostřednictvím našeho programového vybavení, aby všichni měli přístup, což v březnu úplně nebylo. Teď v září byla situace zcela jiná, protože třídní učitelky kontrolovaly zajištění přístupu každého do systému. Pro děti od čtvrtých tříd musel být zřízen jeden přístup a druhý pro rodiče dětí od prvních tříd. Základní komunikace probíhá i nadále přes třídního učitele. Malý skluz v přípravě jsme nabrali díky výměně rozvodů elektroinstalace a síťových kabelů. Po té nastal problém s rychlostí a kvalitou připojení na internet, což bylo zřejmě v celé republice. Tohle je však od poloviny října o něco lepší. Všichni žáci však s ohledem na možnosti nemůžou být on-line, navíc to není povinnost a je doporučeno využívat tento způsob výuky jen po určité části dne a u 1. a 2. tříd vůbec, takže se materiály připravují v pondělí a následně posílají nebo předávají. Podle druhu učitel potom vyhodnocuje splnění úkolu, cvičení apod. a u prvního stupně se využívá i sebehodnocení. Pro cizí jazyky budeme muset více využívat on-line výuku, protože je nutná větší míra komunikace mezi žákem a učitelem. Dle mého názoru má zhruba 95% rodin zajištěn přístup do programu, aby se mohli seznámit s tím, co je vyžadováno. Někdy se však stává, že si děti zprávy čtou jednou za týden a ještě ne úplně všechny. Na tyto případy reagují třídní učitelky a telefonicky se s nimi spojují. Bohužel existují rodiny, kde rodiče ještě nepochopili, že distanční výuka je povinná. V on-line vyučování máme matematiku, češtinu, jazyk, u ostatních předmětů není on-line povinné, ale např. přírodopis či chemie již tuto formu zkouší. K dotazu na technické vybavení nejprve zopakují, že on-line výuka není povinná. Škola půjčuje vybavení, které získalo z projektů pro školy (30 notebooků, 20 tabletů), na základě smlouvy a nemuselo oslovovat zřizovatele. U některých dětí se spíše řešilo nastavení techniky, aby vše fungovalo jak má. V současné době je větší problém se zastaralou technikou u učitelů, ale ten se bude řešit nákupem notebooků z peněz od MŠMT. Navíc díky kontaktu na ČT se podařilo udělat projekt, za kterého je půjčováno další vybavení. Co však neděláme, je zařízení připojení na internet. Na pátý dotaz uvádím, že nedodržujeme doporučení pana ministra na nezařazování výchov do distanční výuky. Je velmi těžké děti hodnotit známkou, když není za co. V loňském roce se známky nepočítaly, ale to pro letošek neplatí. Například u tělocviku dáváme pro získání ohodnocení žákům úkoly týkající se sportovců, pravidel některých sportů apod. Není to o cvičení dětí před kamerou. Obdobný postup je i u jiných výchovných předmětů. Učitelé, kteří vyučují tyto předměty, mají i další, kterým se musí věnovat. Příprava materiálů pro on-line výuku a pro předání zabere spoustu času a určitě nejsou doma. K poslednímu dotazu na internetové připojení mohu říci, že už je to lepší a hovořila jsem o tom již na začátku. Poskytovatelem připojení je zdejší firma A.P.S.A. Nejhorší bylo dokončení úprav z prázdnin, kdy se doladřovalo propojení ve škole. Někteří učitelé využívají své domácí připojení, protože vyučují z domova.

Zastupitel p. Petr Vlček – opět opakují, že to neměl být útok na nikoho ze školy. Určitě není co závidět a učitele obdivuji. Z mé zkušenosti vím, že jiné školy používají jiné programy pro komunikaci a funguje to dobře. Slyšel jsem od rodičů, že tady to tak není.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – máme jiné prostředí, ale dle mého byl problém na samém začátku, kdy vše spadlo. Připojení fungovalo jen ráno a postupně se zhoršovalo. Až po zmiňovaném zásahu vše pracuje jak má.

Zastupitel p. Petr Vlček – pochopil jsem to správně, že druhý stupeň jede on-line.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – druhý stupeň má on-line matematiku, češtinu, jazyky.

Zastupitel p. Petr Vlček – a první stupeň.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – první má základní věci, což jsou materiály, učebnice, testy apod., ale převážně formou přes zprávy. Před podzimními prázdninami se začala u 4. a 5. třídy zkoušet on-line výuka jazyků.

Zastupitel p. Petr Vlček – někteří rodiče by toužili po on-line výuce od první třídy. Na jednu stranu je chápu, protože toho mají také dost, ale druhou stranu si to nedovedu představit. Neuvažujete o tom?

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – moc si nedokážu představit, kolik by se toho s nimi dalo stihnout. Při on-line výuce s vyššími ročníky se udělá zhruba polovina práce. A je otázkou, jakým způsobem naučit prvňáka psát prostřednictvím on-line výuky. Navíc není kontrola toho, co napíší. Učitelé materiály posílají, ale děti v prvních třídách je mi velmi líto, a pokud to bude trvat dlouho, tak látku budou dohánět celý první stupeň.

Zastupitel p. Petr Vlček – je to špatné pro všechny. Z vlastní zkušenosti vím, že syn v šesté třídě vše zvládá bez problémů a dcera dostává zprávy. Bez zapojení rodičů to nejde a nedokážu si představit, že by seděla někde on-line.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – i kdyby to bylo on-line, tak by jim rodiče stejně museli pomoci. Sami by to nezvládli. Je to opravdu těžké.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – v některých případech u žáků 1. a 2. třídy mám zkušenosti, že si rodiče nepamatují učivo ze třetí třídy a potom jde o to, kdo zajistí výklad.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – při on-line výuce se dá odpovídat, ale je daleko těžší udržet pozornost všech dětí. Někteří to řeší vypnutím kamery, aby nebylo narušeno soukromí, avšak potom jde hrát hru a má ji zapnout. A to nehovořím o jarní nepovinné distanční výuce, kdy se děti ráno přihlásili a tím to skončilo.

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě jeden poslední dotaz, takže je asi špatná myšlenka, že by půlka dětí i v nižší třídě byla on-line a druhá ne. To by se asi nedalo zvládnout.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – to je stejné jako u ostatních. Bude s nimi on-line a zbývající budou dostávat materiály. Já jsem byla pro ty 4. a 5. třídy, aby začaly s výukou jazyků. Příští pondělí bude další kontrolní den, takže uvidím, jaká bude reakce ze strany učitelů, a měli by se s dětmi začít spojovat. Nepůjde o výklad, ale pouze o spojení. Snad tento stav nebude trvat až do vánoc. Bylo by lepší, kdyby 1. – 3. třídy šly do školy. Pokud by se šlo až v lednu, tak se bude začínat úplně znova a on-line výuka to nezachrání.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – pokud rodiče mají problém s tím, že v 1. a 2. třídě dojde k fixaci nějakých problematických úkonů (čtení, psaní), jestli mají možnost se poradit s třídní učitelkou co dělat.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – rodiče přinesou materiály od dětí, paní učitelka je s nimi projde a upozorní je na chyby. Některé maminky pokývají, některé neřeknou nic, a máte pravdu, budou tam zafixované věci. Paní učitelky s rodiči na dané téma určitě komunikují.

Zastupitelka pí Mgr. Jitka Škrabánková – pro rodiče je to určitě také náročné. Největší problém jsou asi jazyky, protože je dost rodičů, kteří je neovládají.

Zastupitelka pí Mgr. Zdeňka Zemanová – při výuce jazyků se nepostupuje nijak rychle a myslím si, že tato látka působí menší potíže než čeština a matematika, bráno na druhém stupni. Především jde o devátou třídu, která se má připravovat na přijímací zkoušky. I přes on-line výuku není vidět, jak si např. s matematikou poradí a jak to dělají. Bohužel někteří se nevěnují učivu, jak by měli, protože nad sebou nemají dozor od učitele nebo od rodičů.

Na závěr tohoto bodu poděkoval p. starosta paní ředitelce za obsáhlé odpovědi na jednotlivé dotazy.

Zastupitelstvo bere na vědomí informace ředitelky Základní školy Toužim o distanční výuce na základní škole.

K bodu 12: Diskuze.

Zastupitel p. Radek Vrána – rád bych se zeptal, co je s čapím hnízdem.

P. starosta – podle informací obdržných od p. místostarosty, který má k dispozici i fotodokumentaci, není hnízdo poškozené a nebude se ani upravovat. Na první pohled se zdá být ve špatném stavu, ale jde pouze o to, že jej čápi zarovnali a měli by si ho sami o něco navýšit. A důvod, proč zde letos čápi nebyli, nám není znám.

Občan ***** – chtěl jsem se zeptat na skatepark, jestli to bude v rozpočtu na příští rok.

P. starosta – stále platí to, co jsem řekl. Se skateparkem se počítá na příští rok.

Občan ***** – a jak jste říkal, že nevíte, jestli tam bude?

P. starosta – tato akce je spojená s výstavbou parkoviště, a pokud se vše zvládne, tak v příštím roce se zahájí. Tím neříkám, že bude i dokončena.

Občan ***** – děti se mě ptají, jak to bude, protože v obchodním domě je zakázáno jezdit.

P. starosta – zůstával tam po nich velký nepořádek.

Občan ***** – tohle chápu, ale jestliže nemají kde jezdit.

P. starosta – to snad neznám, že musí zničit cizí majetek.

Občan ***** – někteří jezdí jezdit na koloběžce do Bochova.

P. starosta – jezdili i do Škoda parku v Plzni. Až budeme mít park tady, pak třeba zase budou z okolí jezdit k nám. V současné době jenom nerad vidím, když někdo ničí majetek města a odůvodňuje to tím, že nemá kde jezdit. Tohle snad automaticky neznám, že musím vše zničit. To není správný přístup. Mám pochopení pro ty, kdo jezdí na koloběžkách nebo skejtech, ale oni by na druhou stranu nemuseli ničit vše, co je nově opraveno.

K bodu 13: Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 20:35 hodin ukončil zasedání zastupitelstva. Další zastupitelstvo se bude konat 3. 12. 2020.

Zapsal: Žák

Zápis byl vyhotoven dne: 11. listopadu 2020

Starosta:

Alexandr ŽÁK

..... dne

Ověřovatelé:

Renata PÁNÍKOVÁ dne

Radek Vrána dne

Upozornění:

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)