



MĚSTO TOUŽIM

Sídlíště 428
364 01 Toužim

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 5/2021
Datum: 18. 11. 2021
Č.j.: 4174/21/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 5 konaného dne 11. listopadu 2021 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 14 členů zastupitelstva.

Omluveni: Jiří Schierl

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Projednání Plánu společných zařízení řešený v rámci komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Třebouň s částí Políkno u Toužimi
5. Projednání návrhu stavební komise
6. Projednání odkoupení pozemků v k. ú. Toužim
7. Projednání návrhu likvidační komise na vyřazení majetku
8. Projednání návrhu dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace
9. Projednání pokračování studie využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi
10. Diskuze
11. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta zahájil v 17:07 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. Následně konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. K zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námitky. Na základě prezenční listiny je přítomností 14 členů zastupitelstva a zasedání je usnášeníschopné. Zastupitel p. Schierl se řádně omluvil.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu. Jelikož nikdo neměl žádný návrh či připomínku, nechal p. starosta hlasovat o programu zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení č. 1/5/2021:

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 1/5/2021 bylo schváleno.

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta navrhl do komise pro ověření pí Mgr. Zdeňku Zemanovou a p. Radka Vrátu.

Návrh usnesení č. 2/5/2021:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Mgr. Zdeňku Zemanovou

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 2/5/2021 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 3/5/2021:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Radka Vrátu

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 3/5/2021 bylo schváleno.

K bodu 4 : Projednání Plánu společných zařízení řešený v rámci komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Třebouň s částí Políkno u Toužimi.

P. starosta na úvod tohoto bodu přivítal p. ***** ***** ze společnosti Georeal, která uvedený plán zpracovává a předal mu slovo.

***** – já bych vám rád představil plán společných zařízení, který zpracováváme v rámci komplexních pozemkových úprav v k. ú. Třebouň s částí Políkno u Toužimi. Tato pozemková úprava úzce souvisí i s pozemkovou úpravou, kterou řešíme v k. ú. Bezděkov, ale ta má malinko zpoždění a také se to bude řešit v rámci pozemkové úpravy v Bezděkově. Plán společných zařízení tvoří kostru pro nové uspořádání pozemků v rámci pozemkových úprav a pro tu kostru my řešíme tzv. společná zařízení, což mohou být polní cesty, nějaká opatření proti vodní erozi, vodohospodářská opatření nebo krajinná opatření, což je síť ekologického systému stability. Všechny tyto věci jste tu řešili. Polních cest tady v tom území reálně moc není. K rekonstrukci jsou tady navrženy pouze dvě. První vychází z podjezdu pod silnicí I/20, pokračuje směrem na Luhov a na ní navazují další polní cesty. Důležitá je ta polní cesta, která vede k nádrži, k tomu rybníčku. Ta je také navržena k rekonstrukci a obě ty cesty by měly být, poté co se povede dokončit pozemkové úpravy a dostanou se do toho plánu, který Státní pozemkový úřad má pro realizaci těchto cest. Takže potom bychom měli mít zpevněné asfaltové, široké čtyři metry. Takhle jsou navrhované polní cesty podle normy pro ty návrhy. Důležité je to, že tato společná zařízení, jako jsou ty cesty a potom i navrhovaná rekonstrukce toho rybníčku, kde by se měla upravit vypouštěcí zařízení, udělat bezpečnostní přeliv a upravit tu hráz tak, aby měla určité parametry, protože dneska to tak nevypadá. Je zapotřebí tady tu vodu v té krajině udržet a za pomoci těchto opatření nějakým způsobem krajině pomoci. Potom v té severní části, tam jak je silnice na Políkno k tomu železničnímu přejezdu, hned tam, kde silnice směřuje k přejezdu a přejíždí ten Toužimský potok, tak je navržena tůň, potom úplně v tom severním cípu území jsou ještě další dvě tůně navržené okolo Toužimského potoka. Jsou to dvě místa, kde nám ty vlastnické vztahy umožňují s tím trochu pracovat a přírodu tady malinko zlepšit. Jinak tady jsou samozřejmě biokoridory a biocentra navržené v rámci těch územně plánovacích dokumentací. Ty tady respektujeme a samozřejmě to necháváme tak, jak byly navrženy, protože ten systém má přesah do dalších území. Ta návaznost je dodržena, tak jako u těch polních cest, nebo u těch dalších opatření, které v té krajině jsou. Pokud to bude možné v tom návrhu nového uspořádání, tak ta společná zařízení, cesty, nádrže, tůně, tady ty biokoridory, pokud je to možné, a je nato státní výměra pozemků, z těch co vlastní Státní pozemkový úřad, tak se snažíme to vypořádat tak, aby po pozemkové úpravě byla jasná parcela pro cestu, pro rybníček, pro nějaké nádrže, pro potok, tak aby to bylo vypořádané. A samozřejmě potom tato společná zařízení přechází na město Toužim, v tomto případě po té realizaci. Buďto přechází hned a ta realizace je potom třeba na městě, anebo ve spolupráci se Státním pozemkovým úřadem, tyto pozemky, potom co Státní pozemkový úřad na nich realizuje ta opatření, tak potom je převádí na město. Takže z toho plyne určitý závazek města, o to se starat, o tu krajinu, o ty cesty a ty nádrže a to určitě musíte brát na zřetel. Tento plán společných zařízení dojde ještě k určité změně, určité aktualizaci a to v tom případě, kdy my budeme mít hotový návrh nového uspořádání a až vlastně do té sítě, do té kostry navrhujeme jednotlivé vlastníky, tak jak budou mít scelené, nebo upravené ty pozemky. Tak pak ještě budeme potřebovat, protože každý pozemek musí být po té úpravě zpřístupněný, tak tam ještě přijdou do toho plánu další polní cesty, ale jsou to opravdu jen ty doplňkové, ty které v té krajině jsou. Pokud se týká eroze v území, tak my jsme to mapovali a jelikož je to tady dlouhodobě zatravněné, tak k žádným projevům nedochází a z jednání s vlastníky ani se nechystá změna užívání. Takže ta eroze by se neměla projevovat. V příštím roce by mělo dojít k jednání s vlastníky nad tím návrhem nového uspořádání, poté na konci příštího roku by měla být aktualizace toho plánu a nová digitální katastrální mapa by měla být někdy na začátku roku 2023. Pokud se to všechno v těch termínech stihne. Pokud máte nějaké dotazy, rád vám je zodpovím, ptejte se, na co chcete.

Zastupitel p. Petr Vlček – co je v tomto majetkem města.

***** – město tam má pozemky, my jsme to řešili s pí Šnoblovou, v těch nárocích. I město samozřejmě jedná jako vlastník.

Zastupitel p. Petr Vlček – mě jde o to, ta investice města do čeho by byla povinná.

***** – tady není povinná do ničeho. Ty pozemky tak jak jsou, tak město bude mít nějak navržené, tak jak si řekne. Určité pozemky je možné zachovat, určité je možné přesunout nebo někde scelit a potom z té realizace společných zařízení, tak pak se to převádí až po té realizaci, anebo některé ty stávající cesty se vypořádají hned tak, aby měly dostatečně širokou parcelu, protože ne všechny cesty historicky odpovídají tomu, jak je to dneska venku. Ty fyzické úpravy jdou za pozemkovým úřadem. Celé je to hrazené ze státního rozpočtu včetně těch opatření, na které se prostředky čerpají ze státního rozpočtu, nebo z Evropské unie.

Občanka ***** – říkal jste, že to bude pokračovat na Bezděkov a další oblast pod tím jsou Prachoměry, kde je vlastně dost velká vodoteč a i prameniště Střely a těch polních cest tam původně bylo hodně a teď tam není skoro nic.

***** – ty polní cesty, tak jak jsem říkal, buď se tam doplní, ale ta realizace polních cest, které zanikly, tak bez souhlasu vlastníků je to nereálné. Bohužel my musíme vyhovět vlastnickým právům a ten souhlas vlastníka je pro nás závazný.

P. starosta – děkuji p. ***** a pokud nejsou dotazy, navrhneme usnesení.

Návrh usnesení č. 4/5/2021:

Zastupitelstvo města Toužim projednalo a schvaluje předložený plán společných zařízení zpracovaný v rámci komplexních pozemkových úprav v k. ú. Třeboň s částí k. ú. Políkno u Toužimi.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 4/5/2021 bylo schváleno.

K bodu 5 : Projednání návrhu stavební komise.

P. starosta požádal pí Šnoblovou, aby seznámila zastupitelstvo s návrhem stavební komise a předal jí slovo. Stavební komise dne 1. 11. 2021 projednala a předložila k projednání následující žádost o prodej pozemků ve vlastnictví města Toužim.

Manželé ***** a ***** ***** bytem ***** ***** ***** , požádali 7. 9. 2021 o odkoupení části pozemku parc. č. 1872/1 v k. ú. Dobrá Voda u Toužimi. Jsou mimo jiné vlastníky pozemku parc. č. 1872/6, který využívají jako přístupovou cestu ke svému objektu č. ev. 18. Tato přístupová cesta se na jihovýchodní straně zužuje k pozemku parc. č. 1974 a v nejužším místě se jedná o cestu v šíři 1,5 m, což pro průjezd osobním autem není vyhovující. V současné době se část cesty nachází na pozemku parc. č. 1970/2, která je jiného vlastníka. Žadatelé se však nemohou dohodnout se sousedem o odkoupení části pozemku parc. č. 1970/2. Jedinou možností, jak rozšířit svoji cestu, aby byla průjezdná, je vybudovat ji na části pozemku č. 1872/1. Žadatelé si na vlastní náklady nechali vypracovat geometrický plán č. 127-48/2021, na základě kterého byla oddělena část pozemku

parc. č. 1872/1 díl „a“, o výměře 24 m² a ta byla sloučena do pozemku parc. č. 1872/6 v k. ú. Dobrá Voda u Toužimi.

Rada města 13. 9. 2021 schválila záměr na prodej pozemku.

Komise **doporučuje prodej části** pozemku parc. č. 1872/1 díl „a“ – ostatní plochy, o výměře 24 m², která byla na základě geometrického plánu č. 127-48/2021 oddělena od pozemku parc. č. 1872/1 a sloučen do pozemku parc. č. 1872/6 v k. ú. Dobrá Voda u Toužimi, za kupní cenu 30,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč a vypracování geometrického plánu.

P. starosta – upřesnil, vysvětlil požadavek žadatelů a pozemek ukázal na mapě.

Návrh usnesení č. 5/5/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej části pozemku parc. č. 1872/1 dílu „a“- ostatní plochy, o výměře 24 m², která byla na základě geometrického plánu č. 127-48/2021 oddělena od pozemku parc. č. 1872/1 a sloučena do pozemku parc. č. 1872/6 v k. ú. Dobrá Voda u Toužimi, za kupní cenu 30 Kč/m², za účelem vybudování přístupové cesty ke své nemovitosti, manželům ***** a ***** ******, bytem ******, ***** ******, s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 5/5/2021 bylo schváleno.

K bodu 6 : Projednání odkoupení pozemků v k. ú. Toužim.

P. starosta předal slovo pí Šnoblové.

Pí Šnoblová – v letošním roce proběhla výstavba nové komunikace v Tepelské ulici, na kterou byly následně vypracovány geometrické plány na zaměření nově vzniklé stavby v k. ú. Toužim:

Geometrickým plánem č. 1192-146a/2021 vznikl nový pozemek parc. č. 1459/37, o výměře 2 m² a to oddělením od pozemku parc. č. 1459/37, o výměře 198 m², který vlastní ***** *****.

Geometrickým plánem č. 1192-146b/2021 vznikl nový pozemek parc. č. 1459/117, o výměře 59 m² oddělením od pozemku parc. č. 1459/42, který vlastní manželé ***** a ***** *****.

Návrh na vypořádání majetkových vztahů:

- 1) Město by mělo odkoupit od ***** ***** nově vzniklý pozemek parc. č. 1459/37, o výměře 2 m² v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1192/146a/2021, dle něhož byl původní pozemek parc. č. 1459/37, o výměře 198 m² rozdělen na pozemek parc. č. 1459/37, o výměře 2 m² a část pozemku parc. č. 1459/37 díl „a“, o výměře 197 m², který byl sloučen do pozemku parc. č. 1459/25 v k. ú. Toužim.
- 2) Město by mělo odkoupit od manželů ***** a ***** ***** nově vzniklý pozemek parc. č. 1459/117, o výměře 59 m², který vznikl na základě geometrického plánu č. 1192/146b/2021, oddělením od pozemku parc. č. 1459/42 v k. ú. Toužim.

Pan ***** a manželé ***** nabízí své pozemky zastavěné stavbou komunikace odprodat městu za 150,- Kč/m².

Náklady na odkoupení v prvním případě kupní cena 300,- Kč + 2.000,- Kč na návrh na vklad do KN, ve druhém případě kupní cena 8.850,- Kč + 2.000,- Kč na návrh na vklad do KN.

P. starosta – pozemek ukázal na mapě a požádal o dotazy.

Zastupitel p. Petr Vlček – všichni víte, že s tímto jsem nikdy nesouhlasil a souhlasit nebudu, nemůžu se s tím ztotožnit a přijde mi to úplně jako drzost, že těm lidem máme platit peníze, kdy by to měli sami dát, tak ještě s prosíkem a možná k tomu nějaký dárek. Nebudu v životě pro tohle a přijde mi to úplně k smíchu.

P. starosta – další návrh k tomuto bodu, pokud nejsou žádné návrhy ani dotazy, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 6/5/2021:

Zastupitelstvo schvaluje nákup nově vzniklého pozemku parc. č. 1459/37, o výměře 2 m² v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1192/146a/2021, dle něhož byl původní pozemek parc. č. 1459/37, o výměře 198 m² rozdělen na pozemek parc. č. 1459/37, o výměře 2 m² a část pozemku parc. č. 1459/37 díl „a“, o výměře 197 m², který byl sloučen do pozemku parc. č. 1459/25 v k. ú. Toužim, za částku 150,- Kč/m², do majetku města Toužim, od ***** bytem ***** s tím, že město Toužim uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	5
	zdržel se	0

Usnesení č. 6/5/2021 bylo schváleno.

P. starosta – pozemek ukázal na mapě a požádal o dotazy.

Zastupitel p. Petr Vlček – já bych tedy využil této situace, když ty lidi chtějí 150,- Kč za metr, tak bych... tak vy jste měl být první, který se měl zeptat, kolik za to dali tenkrát ***** a ***** , ale vám je to jedno, podvod je dokonán, takže je to všechno v pořádku, hnus!

P. starosta – má ještě někdo připomínky či dotazy, pokud ne přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 7/5/2021:

Zastupitelstvo schvaluje nákup nově vzniklého pozemku parc. č. 1459/117, o výměře 59 m² v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1192/146b/2021, oddělením od pozemku parc. č. 1459/42 v k. ú. Toužim, za částku 150,- Kč/m², do majetku města Toužim, od manželů ***** a ***** bytem ***** s tím, že město Toužim uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	5
	zdržel se	0

Usnesení č. 7/5/2021 bylo schváleno.

Pí Šnoblová – město má ve vlastnictví hradební zeď stojící na části pozemku parc. č. 22/4, č. st. 370/2 a č. 3019/23 v k. ú. Toužim a je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Tyto pozemky však vlastní manželé ***** a ***** bytem *****. Z důvodu majetkoprávního vypořádání byl vypracován geometrický plán č. 1195-54/2021, na základě něhož byla zaměřena historicky existující zeď.

Návrh na vypořádání majetkoprávních vztahů:

Město by mělo odkoupit od manželů ***** a ***** ***** část pozemku parc. č. 22/4 díl „c“, o výměře 13 m², který byl oddělen od pozemku parc. č. 22/4 a sloučen do pozemku parc. č. st. 725, část pozemku parc. č. st. 370/2 díl „a“, o výměře 25 m², který byl oddělen od pozemku parc. č. st. 370/2 a sloučen do pozemku parc. č. st. 725 a dále část pozemku parc. č. 3019/23 díl „b“, o výměře 14 m², který byl oddělen od pozemku parc. č. 3019/23 a sloučen do pozemku parc. č. st. 725 v k. ú. Toužim. Výše citované části pozemků vznikly na základě geometrického plánu č. 1195-54/2021. Manželé ***** nabízí městu prodej výše citovaných částí pozemků o celkové výměře 52 m² v k. ú. Toužim, za cenu 10,- Kč/m².

Náklady na odkoupení kupní cena 520,- Kč + 2.000,- Kč na návrh na vklad do KN + 5.000,- Kč za geometrický plán.

P. starosta – slyšeli jste další návrh na odkoupení pozemku pod zdí, ta zeď je již opravená. Pozemek ukázal na mapě a požádal o návrhy či dotazy.

Návrh usnesení č. 8/5/2021:

Zastupitelstvo schvaluje nákup části pozemku parc. č. 22/4 díl „c“, o výměře 13 m², který byl oddělen od pozemku parc. č. 22/4 a sloučen do pozemku parc. č. st. 725, části pozemku parc. č. st. 370/2 díl „a“, o výměře 25 m², který byl oddělen od pozemku parc. č. st. 370/2 a sloučen do pozemku parc. č. st. 725 a dále části pozemku parc. č. 3019/23 díl „b“, o výměře 14 m², který byl oddělen od pozemku parc. č. 3019/23 a sloučen do pozemku parc. č. st. 725 v k. ú. Toužim, přičemž uvedené části pozemků vznikly na základě geometrického plánu č. 1195-54/2021, za částku 10,- Kč/m², do majetku města Toužim, od manželů ***** a ***** ***** bytem ***** , ***** , s tím, že město Toužim uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 8/5/2021 bylo schváleno.

K bodu 7 : Projednání návrhu likvidační komise na vyřazení majetku.

P. starosta předal slovo pí Šnoblové.

Zastupitelstvo projednalo návrh likvidační komise na vyřazení níže uvedeného majetku města Toužim:

inv. č. 0216	hřiště u Sokolovny - 2 hřiště na odbíjenou, stůl na tenis - v letošním roce byla dokončena výstavba nového dětského hřiště	1999	95.542,- Kč
inv. č. 0610	bývalá kotelna u autobusového nádraží - zděná stavba vč. pozemku byla směnnou smlouvou převedena na fyzickou osobu	1970	145.180,- Kč

Návrh usnesení č. 9/5/2021:

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení hřiště u Sokolovny, inv. č. 0216 v hodnotě 95.542,- Kč, které bylo nahrazeno výstavbou nového dětského hřiště a bývalou kotelnou u autobusového nádraží, inv. č. 0610 v hodnotě 145.180,- Kč, která byla převedena směnnou smlouvou na fyzickou osobu, z účetní evidence města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 9/5/2021 bylo schváleno.

K bodu 8 : Projednání návrhu dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace.

P. starosta – prosím pí Krátkou o komentář k tomuto bodu.

Pí Krátká – dne 20. 9. 2021 obdrželo město Toužim žádost SK Toužim, z. s., o změnu použití dotace poskytnuté na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace č. 7/2021 ze dne 3. 5. 2021, na zabezpečení sportovní pohybové a tělovýchovné činnosti dětí, mládeže a dospělých v rámci provozování a organizování kopané, ve výši 100.000,- Kč, která byla poskytnuta na financování dopravy, pronájmů, startovního, odměny rozhodčích, ubytování a stravného na sportovních soustředěních mládeže, na nákup míčů, dresů, stulpen, teplákových souprav a bund, brankářských rukavic, sportovních lahví, slalomových tyčí, švihadel, praporků, vytyčovací met, lékárníček a barev na lajnování hřišť. Dle sdělení žadatele se neuskutečnilo vzhledem k celosvětové pandemii Covid-19, sportovní soustředění mládeže. Na místo předpokládaných nákladů na sportovní soustředění mládeže žádá klub o využití části dotace na vybavení šatny (šatnové skříňky) na hřišti v Toužimi. Předmětnou smlouvu o poskytnutí a vyúčtování dotace schválilo svým usnesením zastupitelstvo města, proto i dodatek k této smlouvě je ke schválení předložen zastupitelstvu města. Předmětem dodatku je změna předmětu veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace v oblasti sportovních aktivit.

P. starosta – děkuji a prosím o dotazy k tomuto bodu.

Zastupitel p. Petr Vlček – ty skříňky nepatří do vybavení budovy, která patří městu?

Pí Krátká – to bude pak jejich majetek, toho klubu.

P. starosta – bude to SK, oni dostanou dotaci na nějakou činnost nebo nákup vybavení a skříňky zůstanou jejich. Pokud někdy skončí činnost, tak si to odnesou.

Zastupitelka pí Šambergerová – oni tu šatnu mají vybavenou stejně, jako jsou ostatní šatny, jenom chtějí extra skříňky navíc.

Návrh usnesení č. 10/5/2021:

Zastupitelstvo schvaluje dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. 7/2021 ze dne 3. 5. 2021, o poskytnutí dotace z rozpočtu města Toužim v roce 2021, uzavřené s SK Toužim – oddíl kopané, Školní 492, Toužim, kterým se mění účel dotace. Dotace se poskytuje výhradně na účel zabezpečení sportovní pohybové a tělovýchovné činnosti dětí, mládeže a dospělých v rámci provozování a organizování kopané, konkrétně na:

- zajištění dopravy, přepravy osob,
- pronájmy,
- startovné a odměny rozhodčích,
- náklady na vybavení šatny (šatnové skříňky),
- náklady na materiál a vybavení a sportovní potřeby: dresy, míče, stulpny, teplákové soupravy a bundy, brankářské rukavice, sportovní lahve, slalomové tyče, švihadla, praporky, vytyčovací mety, barvy na lajnování hřišť a lékárníčky.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 10/5/2021 bylo schváleno.

K bodu 9 : Projednání pokračování studie využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi.

P. starosta – od zářijového zastupitelstva se změnilo pouze jediné, to co jsem uvedl do podkladového materiálu, který jste obdrželi. Což znamená, že jsem se opětovně setkal s p. Mgr. Blažkem, abych projednal to, co tady zaznělo na minulém zasedání. Což je možnost odkoupení toho objektu, pokud by se do projektu na přestavbu na bydlení zapojil soukromý subjekt. Takže zde v tomto případě taková podpora ze strany Karlovarského kraje by nebyla a ten objekt by se prodával za plnou cenu dle znaleckého posudku. Ta podpora ze strany kraje je především obcím tak, aby obce mohli realizovat své záměry a projekty v objektech a případně na pozemcích Karlovarského kraje a je to jejich způsob podpory a pokud by do toho byl soukromý kapitál, tak v tom případě už v tom vidí trošku něco jiného než podporu obcí a vidí v tom zisk toho daného soukromého subjektu, který by samozřejmě své finanční prostředky chtěl vrátit zpět. V případě, že by tento objekt chtěl koupit soukromý subjekt, tak tam už vůbec neexistuje možnost odkoupit za 10 %, ale opět dle znaleckého posudku. Takže ta možnost zde také není. Ještě jsem projednával možnost odkoupení alespoň části pozemku před objektem, mezi autobusovou zastávkou a domovem mládeže. Tak ani zde jsem neuspěl, protože Karlovarský kraj to vidí jako snižování hodnoty toho celého areálu a chce to prodat úplně celé tak, jak to je dneska v jeho vlastnictví a nikoliv po částech, ve smyslu toho, že by se tam zmenšily pozemky na takovou míru, že by ten objekt zůstal bez pozemků a tzv. před barákem by jim téměř nic nezůstalo. Byť je to názor pana radního, tak předpokládám, že by to takto bylo prezentováno i Karlovarským krajem. Jediné co snad z toho vyplynulo pozitivně, i když je to s otazníkem, tak je to, že doba po kterou by se musely proinvestovat „uspořené finanční prostředky“ za nákup, tak se dá prodloužit až na 10 let, přičemž ten záměr po uplynutí těch 10 let musí být zcela dokončen. Takže neexistuje to, že by se tam strkaly peníze jenom do té výše, co tady padlo minule, že se to bude nějak udržovat, proinvestuje se něco a nebude to úplně hotové. Takže toto padá, musí prostě ten záměr, i když bude stát víc, než ty finanční prostředky rozdílové mezi cenou zjištěnou znalcem a kupní cenou, tak to prostě musí

být dokončeno. Takový závěr je od Karlovarského kraje. Ještě jedna pozitivní záležitost, že už by netrvali na tom, aby to muselo být rozpracováno v takovém detailu jako nyní a stačil by pouze jednodušší popis záměru na budoucí využití objektu domova mládeže v Toužimi. Takže tolik, co jsem zjistil v průběhu těch necelých dvou měsíců od Karlovarského kraje a nyní bychom se měli pobavit o tom, co dál, jednak s tou studií a jednak s tou naší žádostí, která v tom stále je a tak jak jsem už zmiňoval minule, tak v okamžiku, kdy kraji nedáme žádnou informaci do konce roku, tak záměr stejně zveřejní, bez toho jestli to budeme kupovat nebo nebudeme. Pak se může přihlásit o koupi kdokoliv. Možná by tady ještě mělo zaznít to, že na posledním zasedání zastupitelstva zde byla zmíněna možnost spojení s tím soukromým investorem. Do dnešního dne jsem nedostal informaci, ani se s nikým nesešel. Od toho kdo mi to navrhoval tady na zastupitelstvu, tak jsem žádnou informaci nedostal, takže oficiálně nevím, kdo to je. Tolik na úvod a teď prosím o vaše názory.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – je vůbec reálná možnost, že by město od kraje tu budovu dostalo.
P. starosta – ta reálná možnost tady je.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – a to za těch 25 milionů.

P. starosta – ne, pokud do toho půjde pouze město, tak platí 10 % z ceny zjištěné znalcem a musí se zbytek prostavět za pět let, ale oni teď dávají možnost požádat o prodloužení až na deset let. Ve znaleckém posudku je cena 25,5 milionu korun a město by to koupilo za 2,5 milionu.

Zastupitel p. Petr Vlček – p. Kadera tady asi neposlouchá, když tady říká takovéto věci. Šel bych k věci, padlo to tady i od Roberta, ten minule tvrdil, že by od toho šel pryč. Já s ním souhlasím, protože, myslím si, že ani v tom horizontu 10 let těch 25 milionů, že by to na tu budovu nestačilo, ty investice by tam byly daleko, daleko větší a s ohledem na to, že tady máme spoustu nemovitostí, které jsou ve špatném stavu a do toho přibyla ta další, učiliště, tak bych hledal spíš cesty, investovat peníze do těchto nemovitostí, které nám patří. Tahle budova je kraje, tak je to starost kraje. Chápu, že by se určitě dala využít, ale s ohledem na to co jsem řekl, tak si myslím, že na to nemáme. Chtěl bych k tomu dodat ještě jednu věc. Nevím, s jakým návrhem jste šel za p. Blažkem s tím pozemkem vepředu, který by se využil pro školu na to parkování. Dneska je to ve špatném stavu, to všichni víme a myslím si, že kdyby se jednalo o nějakou rozumnou část, tak by asi nebyl problém, když kraj to umožnil na druhé straně soukromé osobě si tam vzít pozemek, tak do veřejného zájmu by taky určitou nutnou část. Samozřejmě nemůžeme zabírat celou plochu až k té budově, což je nesmysl, ale k té škole by to pomohlo daleko menší část a samozřejmě by tam bylo nějaké věcné břemeno, aby byl přístup dál. Nemyslím si, že bychom tam potřebovali nějaké extra velké parkoviště, jenom to tam nějakým způsobem vyřešit. Takže mi zaráží, že p. Blažek v jednom případě řekne ano, vezměte si a v druhém případě řekne, že by si snížil cenu, přijde mi to nelogické.

P. starosta – jenom tlumočím slova, která byla vyřčena. Za p. Blažkem jsem šel nejen s tím, že koupíme pozemek bez dalšího určení. Pozemek pro výstavbu parkoviště v rozsahu využití té studie. Je pravda, že jsem mu neukazoval tu výměru, ale říkal jsem mu, že by se nejednalo o celý pozemek, protože zhruba v jedné třetině vzdálenosti od baráku k tomu parkovišti prochází plynová trubka a bylo to navrženo, že to bude jenom po tu plynovou trubku, abychom jí nemuseli překládat.

Zastupitel p. Vrána – plyn vede u baráku, to bude něco jiného.

P. starosta – vede tam nějaká trubka, proto to bylo v tom rozsahu ohraničeném tou inženýrskou sítí, která tam vede. Tak nakonec to je plyn. P. Blažka samozřejmě můžu oslovit znovu.

Ohledně parkoviště a využití části pozemku se vedla diskuze.

Zastupitelka pí Páníková – tady jste teď rozjeli nějakou debatu parkoviště, neparkoviště. Podstata všeho je, že my bychom se měli zamyslet celkově nad tou strategií té budovy, která tam je. Víme, že jakákoliv oprava bude velmi nákladná, to víme všichni, ale na druhou stranu přijít o tu budovu a variant je milion, Vietnamci, Ukrajinci, Italové, já nevím kdo. My se strašně vystavujeme riziku, že když někdo ten objekt koupí, bez ohledu na to, zda my dostaneme kousek parkoviště nebo ne, tak budeme mít rádo by v centru města něco, co nebudeme moct absolutně ovlivnit. Takže my bychom měli uvažovat i nad tím, že tady máme velké riziko toho, že tam může být cokoliv a může to koupit kdokoliv.

P. starosta – to není pravda, nebudu souhlasit.

Zastupitelka pí Páníková – tak občanská vybavenost, budu říkat občanská vybavenost. To zahrnuje strašnou spoustu věcí, které tam můžou být a v dnešní době, víme všichni, že je nedostatek bytů, to je to, co hýbe celým světem, protože není kde bydlet. Takže varianta ta, že jsou lidé, kteří na vlastní bydlení mají peníze, jsou lidé, kteří na vlastní bydlení peníze nemají, jsou lidé, kteří nechtějí stavět, nechtějí bydlet v domě, chtějí bydlet v bytovce nebo v něčem jiném. Jestli pořád by tady nebyla varianta toho, že by se to dalo nějakým způsobem přeměnit na nějaký obrovský bytový dům, třeba se startovacími byty nebo s malometrážními byty. Jestli by tato varianta pořád nebyla schůdná, protože my se takhle do konce roku nerozhodneme, přijdeme o tu možnost to vlastnit za podmínek, které máme. Já vím, že je to hrozné, že si řekneme, je to 25 milionů a ono nás to bude stát víc. Bude to třeba sto nebo dvě stě nebo tři sta, to všechno vím ale...

Zastupitel p. Petr Vlček – no a kde máte polikliniku, učiliště, zámek, zubní, uvažujte takto. Vy máte svůj majetek, na ten se vybodnete a koupíte další?

Zastupitelka pí Páníková – ne, ale tady je to i o té strategii, že to fakt může koupit kdokoliv a je to ještě vedle základní školy a to je velmi důležitá věc. To je můj osobní názor, já jej nikomu nevnucuji.

Zastupitelka Mgr. Škrabánková – jestli se budeme bavit o bytech, tak ta budova je určitě vhodnější než zámek.

Zastupitelka pí Šambergerová – když tady je problém toho času, že se to musí celé dokončit do 10 let.

Zastupitel p. Bc. Hruža – 200 milionů, to je 20 milionů ročně, to prostě město není schopné, to není sranda, to je závazek, který není jen tak.

Zastupitel p. Jan Vlček – a to jsi ještě nezačal, dva roky bude trvat, než uděláš nějaký projekt a pak budeš platit 30 nebo 40 milionů.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – víme dneska, co se stane, když se to do 10 let neproinvestuje?

P. starosta – nevím, takovou otázku jsem nepoložil. Předpokládám doplacení té kupní ceny, ale není to stoprocentní.

Zastupitel p. Vrána – tak doplatíme 25 a pak si s tím můžeme dělat, co chceme.

Zastupitel p. Petr Vlček – jasně, ono je to jenom číslo.

P. starosta – jako další barák.

Zastupitel p. Petr Vlček – jako nezlobte se na mě, ale uvažujete takhle doma? Já to беру, kdybychom měli třikrát větší rozpočet, tak dobrý.

P. starosta – v současné době je to ošetřeno, tak jak už tady zaznělo, územním plánem. Je to občanská vybavenost a ta nám říká, co se tam může. Bydlení to určitě není, ani náhodou. Tím nechci říct, že když si to někdo koupí, tak na černo si to neudělá.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – no p. Vlček asi řekne, že neposlouchám, ale to je jedno. Když jsme před třemi lety, jsme se o tom začali bavit, tak jsme říkali, že tu budovu chceme, aby se nám sem nenacpal někdo cizí a neuděl z toho já nevím co. Na základě toho jsme řekli kraji, že o tu budovu máme zájem. Kraj na nás chtěl něco zpracovat, tak se pozval člověk, který zpracoval a pak nám to tady řekl, že by to stálo 750 milionů. Tady jsme všichni řekli, že na to město nemá a že jsme měli trošku jinou představu a teď se naskýtá otázka, co s tím dál? 750

milionů do toho to město v životě nemůže dát, takže budeme ještě usilovat o tu budovu, nebo ne. A jestli jsem špatně poslouchal a máme možnost tu budovu koupit za 2,5 milionu a do 10 let proinvestovat 25 milionů.

P. starosta – ne, 23 plus náklady na tu rekonstrukci.

Zastupitel p. Jan Vlček – takže těch 25 milionů nám na to nebude stačit, jenom okapy budou stát 20 milionů.

Zastupitel p. Petr Vlček – tady je vidět, že neposloucháte, ani jste nečetl, to co jsme dostali v podkladech, tam je to i napsané.

P. starosta – řeknu to ještě jednou, protože ta rekonstrukce na to bydlení bude dražší, budeme se bavit o bydlení. Bude to dražší než rozdíl mezi cenou zjištěnou a mezi cenou prodejní.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – to je mi jasné.

P. starosta – takže za těch 10 let budeme proinvestovávat více než je tento rozdíl a kolik bude ta částka, to v současné době nevím, protože jsem to nezkoumal, ale to že bude vyšší než ten rozdíl, to je víc než jasné. A teď je tady nasnadě říci si, jestli město může každoročně dávat 10 – 20 milionů do jedné takovéto akce. To je prostě nereálné, na tu dobu a pro další zastupitelstva to město zastavíme a budeme investovat pouze do tohoto projektu, do ničeho jiného, protože tolik peněz prostě mít nebudeme. Budeme dělat jenom nějaké drobné opravy, jenom tak, abychom něco udrželi, ale ty objekty, jak tady bylo řečeno, co máme v současné době ve vlastnictví, no tak půjdou ještě víc do kytek, protože na to nebudou peníze. Ono se řekne 10 let je dlouhá doba, ano je to dlouhá doba, ale ty peníze jsou také vysoké.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – no dobře, z toho tedy vyplývá, že o to nemůžeme stát o tu budovu. My máme tedy rozhodnout co s tím dál.

P. starosta – ano, už tady jistý návrh zazněl, p. Vlček říkal ukončit projekt a teď je otázkou co dál s tou žádostí, kterou tam stále máme. S ohledem na to, co tady už zaznělo, jestli se ještě jednou spojit s p. Mgr. Blažkem a na podkladě toho výkresu, který jsem tady ukazoval, se zeptat, jestli by to bylo možné či nikoliv, případně i zmenšené formy, jestli by to bylo reálné prostě ze strany Karlovarského kraje odprodej za účelem, jednak opravy toho stávajícího, a při ideálním stavu rozšíření o další parkovací místa, aby tam bylo kde ráno zaparkovat, protože ta situace je tam neúnosná.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – jak to stáhneme, už je to nevratné.

Zastupitel p. Jan Vlček – tam by ještě chtělo vědět, když to koupíme za 2,5 milionu a přesto to neprostavíme, co s námi udělají oni, jestli nás nechají doplatit 25 milionů.

P. starosta – to já nevím, já tu smlouvu neznám, může to být i daleko přísnější, může tam být předkupní právo, že když ty podmínky nesplníme, tak si to vezmou zpátky, bez toho kolik jsme tam investovali.

Zastupitel p. Jan Vlček – zase na druhou stranu, je pravda, že ta Toužim chtěla ochránit před nějakým nájezdem.

Zastupitel p. Petr Vlček – prosím vás, tohle už jste tady řešili a p. Kadera ten si to bude pamatovat, když se tady jednalo o sociálním centru. Tak tam také měli bydlet všichni takovýto lidé. Tohle mi přijde jako výkřiky do tmy. Chápu, kdybychom byli někde na okraji Plzně nebo přímo v Plzni, tak tam takové varianty hrozí víc než tady.

Zastupitel p. Jan Vlček – já si taky myslím, že se tady nic nestane, ten kraj se na to vykašle a nikdo do toho nevléze, ale je to těžké.

P. starosta – je to fakt těžké rozhodování s ohledem na všechny okolnosti. P. tajemník tady připravil nějaký návrh usnesení, možná to posune tu diskuzi o kousíček dál. Tak prosím poslouvejte pozorně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje okamžité ukončení prací na studii na využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi a pověřuje p. starostu, aby jednal s Karlovarským krajem o

odkoupení části pozemku parc. č. 1412/1 před budovou domova mládeže za účelem vybudování parkoviště; budovu domova mládeže č. p. 318 ani ostatní přilehlé pozemky město neodkoupí.

P. starosta – to je návrh usnesení, tak nás to třeba posune o kus dál. Jednak tady už padl návrh na ukončení toho projektu, my jsme to posunuli dál, to co vyplynulo z diskuze, která tady probíhá, že tedy se znovu pokusit jednat s Karlovarským krajem o odkoupení části pozemku někde do poloviny mezi parkovištěm a budovou.

Zastupitel p. Petr Vlček – já bych je tímto netlačil do kouta, vždyť je to moc, to je zbytečné, tolik toho nepotřebujeme.

P. starosta – dobře, tak to otočme, kolik by byli ochotni z toho pozemku prodat, abychom tam mohli realizovat ten náš záměr na parkoviště. Takže s krajem projednat, jestli by nám odprodali část tohoto pozemku s tím, že zbytek nechceme. Takový je návrh usnesení, můžeme o něm debatovat.

Zastupitel p. Petr Vlček – nechtělo by to specifikovat, jakou část chceme?

P. starosta – já bych to nechal takhle, tohle je minimum, aspoň tohle, když už nic jiného, tak stávající parkovací plochu, abychom měli nějakou jistotu, pak si to můžeme rozšířit, o to stání naproti škole.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – ale podle toho podkladu, na to kraj nepřistoupí, protože zmenšením této plochy před objektem by došlo ke snížení celkové hodnoty, což Karlovarský kraj nechce.

P. starosta – ano, proto tady v tom usnesení máme, že jsem pověřen k tomu, abych opětovně jednal s Karlovarským krajem, co nám jsou ochotni prodat. Opět se sejdu s Mgr. Blažkem a na příštím zastupitelstvu vás budu informovat o tom, že Karlovarský kraj prodá třetinu pozemku, protože...

Zastupitel p. Mgr. Kadera – anebo taky nic.

P. starosta – anebo jenom tu zpevněnou plochu, já nevím, ale proto je tam to pověření na to, abych opětovně s nimi jednal.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – já s tím souhlasím, ale dopředu si myslím, že nám to zase odmítnou.

P. starosta – to může být pravda a nemusí to být pravda, to bych úplně neztracoval.

Zastupitelka pí Mgr. Zemanová – já se chci zeptat, nemůžeme to roztrhnout na tři usnesení? Jedno by bylo ukončení té studie. Druhé by bylo pověření p. starosty jednat o odprodeji části pozemku a třetí rozhodnout jestli chceme odkoupit ten zbytek. Protože si myslím, že jsou tady lidé, kteří ještě nevědí, a jakmile řekneme, nechceme to koupit, je už to závazný.

P. starosta – já bych to upřesnil. Pokud se Karlovarskému kraji neozveme do konce roku, tak on stejně zveřejní záměr, bez ohledu na to, jestli mu na to něco řekneme nebo ne. Protože nás oslovili, jelikož tam máme tu žádost, tak by bylo od nás slušné jim říct do konce roku, jak se na to díváme. Když budeme dělat mrtvého brouka, tak oni se zařídí po svém. To je potřeba tady říct. Takže můžeme přejít k hlasování

Návrh usnesení č. 11/5/2021:

Zastupitelstvo schvaluje okamžité ukončení prací na studii na využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi.

P. starosta – tak takový je první návrh usnesení, máte někdo nějaké návrhy či připomínky, pokud ne, jdeme hlasovat.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 11/5/2021 bylo schváleno.

P. starosta – další usnesení.

Návrh usnesení č. 12/5/2021:

Zastupitelstvo pověřuje p. starostu, aby jednal s Karlovarským krajem o odkoupení části pozemku parc. č. 1412/1 před budovou domova mládeže na vybudování parkoviště.

P. starosta – chtěli jsme to takhle nějak?

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě jednou, prosím.

P. starosta – pověřujeme mě, abych jednal s Karlovarským krajem o odkoupení části 1412/1 pozemku, za účelem parkoviště a jaký ten rozsah bude, vyplýne z toho jednání, jestli to bude jenom ta stávající plocha, nebo jestli to bude ještě něco víc. Jak jsem to tak pochopil, tak nás úplně natrápí, jestli to bude jenom ta stávající plocha a nebo jestli to bude ještě o kousek víc. Takže dám o tomto usnesení hlasovat.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 12/5/2021 bylo schváleno.

P. starosta – a poslední usnesení.

Návrh usnesení č. 13/5/2021:

Zastupitelstvo odstupuje od záměru nákupu budovy domova mládeže č. p. 318 a pozemku parc. č. 1421/2 v k. ú. Toužim.

P. starosta – jenom doplním, byla tam ta parcela ještě před tím, ale protože o ní budeme jednat, tak tam nedáváme, že odstupujeme o odkoupení této parcely, když z ní kousek chceme. Tak je tam pouze parcela 472 a ta vzadu. To, co bude s tou parcelou před tím, určí jednání, které proběhne.

Hlasování:	pro návrh	3
	proti	4
	zdržel se	7

Usnesení č. 13/5/2021 nebylo schváleno.

P. starosta – konstatuji, že i přes tento počet nebyla nadpoloviční většina pro či proti, takže usnesení k tomuto bodu nebylo přijato, takže je to stále otevřené.

Pí Krátká – já vám jenom řeknu, jaké byly skutečné příjmy v loňském roce a jaké byly výdaje. Skutečné příjmy v loňském roce mělo město 86 milionů, běžné výdaje dělaly 53 milionů. Ještě musíme počítat příspěvkové organizace, které dělají 31 milionů, které si od toho ještě odečtete. A ty příspěvkové organizace, jestli chcete, aby tady fungovaly školy a školka, tak je musíme financovat a to si myslím, že kdybychom jim přistoupili na ty jejich požadavky, tak je to ještě vyšší příspěvek. Pí Zemanová to může potvrdit, že tam opravdu dáváme ty příspěvky jenom na ty nejnütnější provozní náklady. Bude stoupat energie, tam ty příspěvky v budoucnu budou pravděpodobně ještě navýšeny. Když nebudu počítat žádné kapitálové výdaje, tak to pokryje jenom běžný chod. Já si myslím, že město na tohle nebude mít.

P. starosta – děkuji za doplnění.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč jste tohle neřekli tady tenkrát, když jsem vám to řekl a vy jste se mi smáli. To mi tedy zaráží, v každém případě, to už je jedno.

Pí Krátká – to jsme nevěděli, že nám vrátí tu budovu.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale to jste věděli, projděte si zastupitelstva, na jednom zastupitelstvu, dokonce byly po sobě ty dva body, které se projednávali. Takže v jeden den se jednalo o polyfunkčním domu a ve stejný den se jednalo o učilišti. Nevím ten termín, ale najděte si to. Nelžete tady, jako lhal Robert Hrůza.

P. starosta – já, prosím, ukončím debatu k bodu č. 9.

K bodu 10 : Diskuze.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – když se tady dneska bavíme o budovách, které město má a o které by se mělo starat, tak chci jenom připomenout, že máme už starou školu, jak bylo učiliště. Ta budova je města a měli bychom se bavit o tom, jak tu budovu využít. Já chci navrhnout, jestli by nebylo dobré oslovit občany města, aby dali nějaké návrhy, jak tuto budovu využít. Já vím, že už jste na radě o nějakých věcech mluvili, zatím k tomu není žádné usnesení, žádný závěr, ale asi bychom měli rozhodnout v nejbližší době, co s tím. Takže můj návrh je, jestli by nebylo vhodné to dát mezi lidi, ať se k tomu vyjádří, jestli by měli nějaké návrhy, nebo ne.

P. starosta – já jenom na to krátce zareaguji, počkejte do příštího zastupitelstva. Myslím si, že se dozvíte víc k tomu, co jste tady říkal teď. P. ředitel umělecké školy připravuje nějakou prezentaci, má nějaký záměr, takže pokud se vám to bude líbit, můžeme pokračovat v tom, co tam chce a připravuje podklad pro vás, aby vás s tím seznámil. Takže na příštím zasedání zastupitelstva bude jeden z bodů využití bývalé školy středního odborného učiliště z pohledu p. ředitele základní umělecké školy.

Pozn.: V 18:50 hodin zasedání zastupitelstva opustil zastupitel p. Mgr. Thenot a p. Veverka.

Zastupitel p. Petr Vlček – stejně jako jsme se byli podívat v objektu domova mládeže, tak jestli bychom se také třeba mohli podívat do té školy, abychom mohli také říci svůj názor.

P. starosta – pokud je ze strany zastupitelstva zájem o takovou prohlídku, tak rozešleme e-mailem nějaké termíny s časem, abychom se nějak sešli.

Zastupitel p. Jan Vlček – takže město s tím má zájem něco dělat, nechce to třeba prodat?

P. starosta – nenašel by se zájemce, který by to koupil s ohledem na charakter té budovy, tak jak je postavená, tak to nikdo nekoupí. A navíc je to v památkové zóně. Musíme s tím něco dělat, protože pokud to necháme zavřené, tak za chvíli z toho bude ruina. Jakmile tam jeden

člověk vlez, tak je konečná, takže s tím budeme muset něco udělat. Buď se rozhodneme směrem využít pro nějaké aktivity, anebo to prodat, ale dle mého názoru se nenajde kupec, který by koupil takovýto objekt.

Zastupitel p. Petr Vlček – mám otázky na novou Tepelskou ulici. Kolik těch majitelů nemovitostí zaplatilo tu částku 10.000,- Kč.

P. starosta – nebudu znát to číslo, ale smlouvy jsou na všechno, ale platby nevím.

Zastupitel p. Petr Vlček – je smlouva i na ten novému rodinnému domu, co tam roste, na parcele 1459/113.

Pí Šnoblová – ano ***** zaplatil dvakrát, akorát jsme nedostihli *****.

Pí Krátká – já tady mám ke konci října stav a tam už jsme dostali celkem 170.000,- Kč, což odpovídá 17 lidem.

P. starosta – od nás je to podepsané, ona je v Hradci nebo někde pryč, a sem jezdí velmi sporadicky.

Zastupitel p. Petr Vlček – chtěl bych se zeptat k té části, co vede silnice na Teplou. Město tam udělalo dlažbu až k těm garážím, kde je cca metr pozemek soukromý, tak se ptám proč tomu tak je? Podle mě to není možné, aby město platilo na soukromém pozemku.

P. starosta – já už jsem tady k tomu měl komentář na jednom ze zastupitelstev.

Zastupitel p. Petr Vlček – ptám se znovu, protože když teď vidím, že ty další tady po nás chtějí nějaké peníze, což mi přijde jako drzost s ohledem na to, jak celá ta akce vznikla. Přijde mi to nefér, hodně nefér. A ještě bych se chtěl zeptat, ta asfaltová cesta a kus dlažby na parcelním č. 1459/64, ta byla také dělaná za peníze města?

P. starosta – ne, to je soukromý pozemek ***** , to není naše, to jsme nerealizovali. To si dělal on sám, kým nevím.

Zastupitel p. Petr Vlček – to bude asi náhoda, že tam je stejná dlažba a stejný asfalt.

P. starosta – tohle jsme opravdu neplatili, ani to přes nás nešlo.

Zastupitel p. Petr Vlček – jo, jo, to úplně náhodou to tam vzniklo ve stejný čas.

P. starosta – jestli si to domluvil s tou firmou, tak mu to ta firma udělala v rámci toho, že tam měla mechanizaci, ale znovu zopakují, že město komunikaci na tomto pozemku nehradilo.

Zastupitel p. Petr Vlček – a k tomu metru?

P. starosta – už jsem to tady vysvětloval na některém z předchozích zastupitelstev. Ty lidi si to de facto zaplatili před tou garáží.

Zastupitel p. Petr Vlček – jak to zaplatili?

P. starosta – donutili jsme je zaplatit 10.000,- Kč, nebo ne?

Zastupitel p. Petr Vlček – takže celý ten projekt té cesty, tak za to, to nebylo.

P. starosta – p. Vlčku vy jste tady byl...

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem tady byl pokaždé a...

P. starosta – ne, ne, já jsem nechtěl říct, že jste tady nebyl...

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem tady byl, na rozdíl od těch pánů třeba ***** a *****.

P. starosta – byl jste tady, když probíhala schůzka s majiteli nemovitostí v té lokalitě.

Zastupitel p. Petr Vlček – byl, jak mi tady třeba ***** napadal, který tady po městě chce nějaké peníze, jo dobrý, pamatuji si to.

P. starosta – také při té příležitosti ***** řekl, že v případě, že to bude na pořízení sjezdů, tak s tím nemají problém. To tady zaznělo.

Zastupitel p. Petr Vlček – v tomhle případě to není sjezd.

P. starosta – a co to je?

Zastupitel p. Petr Vlček – nevím.

P. starosta – připojení sousední nemovitosti se nazývá sjezdem.

Zastupitel p. Petr Vlček – tam to není jenom u garáží, tam je to po celé délce a cca metr je soukromý pozemek.

P. starosta – takže lidi si zaplatili sjezd a zbytek je obecní komunikace. Říkal jsem už to tady minule, technická a dopravní infrastruktura není součástí pozemku, takže to není těch lidí, je to naše.

Zastupitel p. Petr Vlček – měl jste tam katastrální mapu a tam je jasně vidět, že je to těch majitelů a tam vy jste dali tu dlažbu za městské peníze.

P. starosta – teď jsem tady něco řekl, cesta je naše.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak já tomu nerozumím.

P. starosta – dle nového občanského zákoníku, infrastruktura, ať už to jsem trubky, kabely, nebo silnice není součástí pozemku oproti třeba baráku. Ten je vždy součástí pozemku, takže ta cesta, ta vlastní konstrukce je naše a to co je pod tím, ten pozemek zůstal těm lidem. Je to srozumitelné?

Zastupitel p. Petr Vlček – ne.

P. starosta – tak já nemám, co vysvětlovat dál.

Zastupitel p. Petr Vlček – dobře, děkuji.

P. starosta – není za co.

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě se chci zeptat na jednu věc týkající se toho polyfunkčního projektu. Chtěl bych vidět přesné zadání těm projektantům, kvůli čemu jsme tedy utratili těch 1,5 milionu na ten skoro miliardový projekt. Tady padalo, třeba od Roberta, že jsme to zadali my, což není pravda. Zadali jste to vy na radě, usnesením z rady a teď bych to chtěl vidět. Jestli tam dojdete teď, aby to viděli i ostatní nebo mi to pošlete do e-mailu.

P. starosta – ne, já vám to velice stručně řeknu, protože to zadání je tady ze zastupitelstva a další podmínky nejsou. Takže stejné zadání šlo k tomu architektovi.

Zastupitel p. Petr Vlček – a můžete mi ho poslat?

P. starosta – já vám nemám co poslat, protože žádné další zadání není.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy jste mu žádné zadání nedali?

P. starosta – znovu zopakují, zastupitelstvo rozhodlo o způsobu využití toho objektu, to co by tam mělo být. Stejně informace šly k tomu projektantovi, který byl vybrán. Navrhni do tohoto objektu tohle, tohle a tohle. To usnesení máte k dispozici, je to usnesení, kde zastupitelstvo rozhodlo, že tam má být polyfunkční dům.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, já mám k dispozici usnesení rady, kde je, že rada, nevím jak je to tam přesně specifikované, zadává vypracování toho a toho...

P. starosta – na základě toho usnesení zastupitelstva.

Zastupitel p. Petr Vlček – já chci vidět tu komunikaci mezi vámi a těmi projektanty.

P. starosta – písemná žádná komunikace neexistuje.

Zastupitel p. Petr Vlček – aha, dobrý, děkuji.

P. starosta – existuje objednávka, ta je zveřejněná a na základě té objednávky, ten projektant postupoval a vychází z toho zadání, které vzešlo ze zastupitelstva. Nevím, co vám mám ještě doložit.

Občanka ***** – já bych se ráda zeptala, jak to vypadá s vodou Bezděkov-Prachometry. Je nějak ticho po pěšině. Letos měl být vypracován projekt, aspoň tak jste to slíbil. Nikde o tom není zmínka, ta Tepelská měla být pozastavená a je hotová. A na příští rok 2022 se mělo začít projektovat přes Bezděkov a v roce 2023 u nás a nikde ani řádka.

P. starosta – to, že nikde nic nenajdete, neznamená, že projektant nepracuje. Projekt je zcela dokončen a zcela projednán s vlastníky pozemků. Takže je odsouhlasená trasa a nic nebrání tomu, aby se mohla podat žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění té stavby. Nic nebrání tomu, jsou tam nějaké vyjadřovačky, ochranná pásma komunikací, lesů atd. Důležité

je to, že všichni vlastníci odsouhlasili, že trasa vodovodu může být na jejich pozemku. Honza Vlček potvrdí, že jsme s ním projednávali umístění vodojemu a odsouhlasili jsme to. Před tím ***** to neodsouhlasil. Takže všechno je to vyřešené a to, že nemáte zmínku někde o tom, že je to v takové a takové fázi, to neznamená, že jsem to hodil někam k ledu a že se na tom nepracuje, to v žádném případě.

Občanka ***** – mě to opravdu zajímá, protože když se dělal vodovod do Kojšovic, tak pomalu každé kopnutí vždycky někde bylo zveřejněno, jak to pokračuje, co se děje, co se bude dít a tady vlastně tři čtvrtě roku a nic.

P. starosta – to nebylo.

Občanka ***** – ale bylo, vždyť sem chodím 15 let.

P. starosta – a vodovod Kojkovice měl trochu jinou historii, než vodovod Bezděkov-Prachometry. Nicméně když se hovořilo o kopnutí, tak se určitě hovořilo v souvislosti s realizací a to je trošku dál, než projekční práce. A znovu zopakuji kojšovický vodovod měl trošku jinou historii a byť se tam ve finále měnila trasa, kvůli Krásnému Hradu, tak tam to bylo předpřipravené už, nevím, řeknu 10 let před tím. Protože se to projednávalo za předchozího pana starosty.

Občanka ***** – no to ano.

P. starosta – tohle se neprojednávalo.

Občanka ***** – ale tahle žádost byla podaná ještě za p. Vrány.

P. starosta – o vodovod?

Občanka ***** – ano.

P. starosta – já jsem našel pouze to, že jste se zmínili, jako Prachometští o tom, že tam nemáte kanalizaci. Nikde jsem v zastupitelstvu neviděl nic o vodovodu, nikde. A věřte tomu, že jsem šel dost daleko, takže buďto to někdo někde nezapsal, anebo je tady druhá varianta, že ta žádost tady nebyla, ale nechci se s vámi přít. Důležitý je stav dneska a do budoucna s ohledem na realizaci tohoto vodohospodářského díla.

Zastupitel p. Petr Vlček – já sem chodím přes 7 let a bylo to tady řečeno několikrát, to že se to nedostalo do zápisu je věc druhá a chápu ty lidi tam, že by to chtěli vidět aspoň někde. Tak to je takový problém, aby to na tom webu města bylo třeba něco takového, připravovaná akce, je to v této fázi apod. Vždyť by jim to nějakým způsobem pomohlo aspoň v tom náhledu na to, v jaké fázi to je.

Zastupitel p. Jan Vlček – to je pravda, protože vznikají takové bludy, já už jsem ti to říkal. V Bezděkově koluje to, že vodárna bude moje, lidi mi budou muset platit z každého litru asi korunu. Kluci ***** tady tohle rozjeli, dokonce se byli podívat na tu mojí vodárnu a oni si myslí, že odtud to povede a oni mi budou platit nějaké všimné. A já už s tím nedokážu bojovat, protože oni tomu strašně věří.

Zastupitel p. Vrána – je to maličkost ty lidi trochu obeznámit v jakém to je stavu.

P. starosta – dezinformace se těžko vyvrací.

Zastupitel p. Petr Vlček – no ale vy jim jdete naproti, tak kdyby to bylo někde na oficiální stránce uvedené, je to tak a tak, bude následovat to a to. Já v tom nevidím žádný problém.

Zastupitel p. Jan Vlček – vodárna bude stát na mém pozemku, ale než to směníme s městem, takže na vašem pozemku.

Zastupitelka pí Mgr. Škrabánková – a takhle to bude v zápise, jak říkáte.

Zastupitel p. Jan Vlček – ano, takhle to je v tom projektu. Ono to není jednoduché se tam dohadovat s každým a každý chce něco. Každý vymýšlí, zkuste se jít jednou dohadovat s ***** . Věřím tomu, že když bude někdo ochoten to kopat, takže už je to připravené k tomu, aby se kopal.

Zastupitel p. Vrána – ale ty lidi to neví.

P. starosta – takhle daleko to není, já jsem to neřekl. Já jsem řekl, že je projekt, takže je ještě nějaký kus cesty, přes úřady na to, aby se dalo kopat. Aby tady nevznikla nějaká dezinformace o tom, že zítra se jde kopat, to je blbost.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy máte tu jedinečnou možnost tomuhle zabránit. Prostě tu informaci poskytnout, nechat jí tam někde viset. Ty stránky to snad dovolují vytvořit nějakou takovou záložku. To je jediné dobře, když se pochlubíte, co máte v plánu udělat.

P. starosta – já myslím, že na zastupitelstvu se to probíralo relativně hodněkrát.

Zastupitel p. Vrána – no ptali jsme se pokaždé, to je pravda.

Občan ***** – chtěl bych se zeptat na stavební povolení na ten dětský park, když to mělo být do konce září a zda s tím počítá rozpočet na příští rok.

P. starosta – povolení jsou, návrh rozpočtu s tím počítá.

Občanka ***** – je hodně těžké jednání s krajem, aby se udělal přechod.

P. starosta – to není s krajem, to je s dopravním inspektorátem a to je hodně těžké.

Občanka ***** – i když tam máme sníženou rychlost, tak to nerespektují a jezdí tam, s prominutím, jako hovada. Myslela jsem, že by tam byl třeba přechod, aby tam opravdu museli zpomalit. Jako to udělali v Kosmové, tam u toho přechodu, dali značku pozor děti.

P. starosta – tam ale není přechod.

Občanka ***** – ale je tam značka pozor děti a ta je také směrodatná.

P. starosta – to je informace, že se tam můžou vyskytovat děti, ale určitě to nezpomalí toho řidiče. V pondělí jsem jednal s dopravním inspektorátem, stejný problém řeší obce, které jsou na silnici první třídy. Ani tam jim nevyjde přechod. Jsou dva parametry, počet aut a počet lidí. V okamžiku, když nesplníte oba tyto parametry, tak dopravní inspektorát neodsouhlasí přechod.

Občanka ***** – tady nesplní počet lidí, tam počet aut překročí.

Zastupitel p. Jan Vlček – takže v Bezvěrově museli splnit tyto podmínky a ty Prachometry to nesplní.

P. starosta – ne, ani Útvina to nesplní, ani v Toužimi nechtějí přidat přechod.

Zastupitel p. Petr Vlček – a ta úprava co se chystá v Útvině, tam nebude přechod?

P. místostarosta – ne, neprošel.

Zastupitel p. Bc. Hruza – vím, že tam budou mít ostrůvky takové ty zbrzdňovací.

P. starosta – udělají vjezdové brány. To co je v Bezvěrově, tak stejná záležitost bude i v Útvině a příští rok by měla být i v Krásném Údolí. Dopravní inspektorát jde směrem zpomalovat dopravu na vjezdu tak, aby se komunikace na vjezdu zúžila a nebyla z toho „dálnice“ a auto neletělo takovou rychlostí. Určitě nejdou cestou, aby tam vytvářeli přechody. Takže pokud něco v těch Prachometech, tak vjezdovou bránu, ale obávám se, že je tam ta komunikace úzká a že by se tam nevešla, na to aby tam zůstalo 3,5 metru na jízdní pruh.

Zastupitel p. Vrána – s tou bezpečností v Toužimi bychom měli něco udělat, nedávno tady došlo k napadení v parku.

P. starosta – já vím, ale on to údajně nešel nahlásit, takže to je průšvih, že jo.

Zastupitel p. Petr Vlček – to mi teď Radek připomněl, jak dopadla schůzka s *****?

P. starosta – schůzka proběhla, ***** se dozvěděl, to co se měl dozvědět, že po něm chceme, aby byl zvýšený dohled v Pivovarské ulici a na náměstí a nikoliv jenom dopravní hlídkou, ale i pěší. Takže přislíbil, na což nemám ještě zpětnou vazbu, ale v Pivovarské ulici je momentálně klid, protože je blbé období, je zima. Tím nechci říct, že bychom to úplně vypustili, ty chlapi tam nějak jezdí, chodí. Já jsem je tam neviděl, takže bychom se museli zeptat třeba ***** , jestli tam opravdu chodí a jezdí. V současné chvíli by měl být v Pivovarské ulici, z hlediska bezpečnosti klid. Takže s ***** tohle proběhlo někdy

před měsícem, nebo před pěti týdny. Příští týden je schůzka pro změnu s jeho nadřízeným a uvidím, co mi na to řekne.

Zastupitel p. Vrána – protože stát tamhle u rybníka, to nevím, proč tam stojí.

P. starosta – to je otázka na *****.

K bodu 11 : Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 19:20 hodin ukončil zasedání zastupitelstva a připomněl, že další zasedání zastupitelstva, poslední v tomto roce, bude 9. 12. 2021.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 18. listopadu 2021

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Mgr. Zdeňka ZEMANOVÁ dne

Radek VRÁNA dne

Upozornění:

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)