



MĚSTO TOUŽIM

Sídlíště 428
364 01 Toužim

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 3/2021

Datum: 2. 7. 2021

Č. j.: 2359/21/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 3 konaného dne 24. června 2021 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 10 členů zastupitelstva.

Omluveni: Ing. Jiří Horník, DiS., Jan Thenot, Radek Vrána, Václav Veverka, **Jan Vlček – dostavil se v 17.20 hodin**

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva předsedy kontrolního výboru
5. Zpráva předsedy finančního výboru
6. Projednání návrhů stavební komise
7. Projednání záměru na prodej nemovitosti
8. Projednání návrhu na vyřazení majetku
9. Projednání poskytnutí dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2021 včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy
10. Projednání pokračování studie využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi
11. Projednání aktualizace Pasportu místních komunikací města Toužim
12. Projednání Obecně závazných vyhlášek města Toužim č. 3/2021 a 4/2021
13. Diskuze
14. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta zahájil v 17:12 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva, hosty. Dále uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. Konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomností 10 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné. 5 zastupitelů se řádně omluvilo.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu. Jelikož nikdo neměl žádný návrh či připomínku nechal p. starosta hlasovat o programu zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení č. 1/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	10
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 1/3/2021 bylo schváleno.

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta navrhl určit ověřovateli zápisu Mgr. Jitku Škrabánkovou a Ing. Jiřího Ženíška a o návrzích nechal hlasovat.

Návrh usnesení č. 2/3/2021:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: Mgr. Jitku Škrabánkovou

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 2/3/2021 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 3/3/2021:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: Ing. Jiřího Ženíška

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 3/3/2021 bylo schváleno.

K bodu 4 : Zpráva předsedy kontrolního výboru.

P. starosta vyzval předsedu kontrolního výboru p. Mgr. Milana Kaderu k přednesení zprávy o plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva a rady města.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – kontrolní výbor zastupitelstva ve složení Mgr. Milan Kadera, Ing. Jan Šimonovský a Ing. Václav Šusta v souladu se zákonem o obcích provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady města od zasedání zastupitelstva 22. 4. 2021.

Zasedání zastupitelstva

Usnesení č. 6/2/2021 – zastupitelstvo schválilo prodej pozemku parc. č. 2765/62 – orné půdy, o výměře 11.962 m² a pozemku p. č. 2843/23 – zahrady, o výměře 365 m² v k. ú. Toužim firmě Carry Goods, s. r. o., Domažlická 676/172, Plzeň a firmě ANOTA PLUS, s. r. o., Útvina 5, za účelem výstavby průmyslových hal pro lehkou výrobu v oboru dřevovýroba a kovovýroba.

- smlouva nebyla doposud podepsána

Schůze rady města

Rada města na jednáních od 12. 4. 2021 projednala a schválila:

Záměr na nájem

- části pozemku p. č. 56/1, o výměře 434 m² v k. ú. Toužim
- zahrádky č. 19 na části pozemku p. č. 2843/10 o výměře 119 m² v k. ú. Toužim záměry byly zveřejněny

Záměr na prodej

- dvou částí pozemku p. č. 280/4, o výměře 350 m² v k. ú. Toužim
 - pozemku p. č. 327/6, o výměře 125 m² v k. ú. Luhov u Toužimi
 - pozemku p. č. 2071/1, o výměře 768 m² v k. ú. Třebouň
 - pozemku p. č. 1349, o výměře 7 m² v k. ú. Toužim
 - pozemku p. č. 1701 díl „a“ a díl „b“, o výměře 6,04 m² v k. ú. Kojšovice
 - pozemku p. č. 1635, o výměře 479 m² v k. ú. Políkno u Toužimi
 - pozemku p. č. 1185/2 – vodní plocha, o výměře 130 m² v k. ú. Kojšovice
- všechny záměry byly zveřejněny

Záměr na směnu

- pozemku p. č. st. 1048 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 193 m²
 - pozemku p. č. 3075/1 – ostatní plocha, o výměře 1.907 m²
 - pozemku p. č. st. 1049 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 61 m²
 - pozemku p. č. st. 1062 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 93 m² vše v k. ú. Toužim
- město získá pozemky o celkové výměře 3.007 m² v k. ú. Toužim
město předá pozemky o celkové výměře 2.254 m² v k. ú. Toužim
záměr na směnu byl zveřejněn

K přednesené zprávě již neměl nikdo připomínky.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy kontrolního výboru.

K bodu 5 : Zpráva předsedy finančního výboru.

P. starosta požádal předsedu finančního výboru Ing. Jiřího Ženíška k přednesení zprávy finančního výboru.

Finanční výbor jednal dne 23. 6. 2021 a zabýval se rozpočtovými opatřeními č. 16-29/2021 a investicí města do podílových listů Czech Real Estate Investment Fund.

- RO 16/2021 částka 2.000,- Kč, změna paragrafu pro poskytnutí daru z rozpočtu města
- RO 17/2021 částka 3.000,- Kč, dotace ze SR na výdaje související s přípravou sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 – asistence pro sčítací komisaře ČP
- RO 18/2021 částka 178.315,38 Kč, příspěvek ze státního rozpočtu ke zmírnění negativních dopadů na daňové příjmy – kompenzační bonus za období od 1.2. do 31.3.2021
- RO 19/2021 částka 313.884,- Kč, neinvestiční dotace z MPSV na výkon sociální práce
- RO 20/2021 částka 1.307,10 Kč, vrácení části investičního příspěvku p. o. ZŠ Toužim zpět do rozpočtu města Toužim
- RO 21/2021 částka 185.982,- Kč, dotace na odměny zaměstnanců sociálních služeb v souvislosti s výkonem povolání v období epidemie koronaviru
- RO 22/2021 částka 17.000,- Kč, úprava běžných výdajů u paragrafu 3900 služby pro obyvatelstvo, jedná se o přesun prostředků určených na dotaci
- RO 23/2021 částka 11.000,- Kč, úprava běžných výdajů u paragrafu 5213 krizová opatření, jedná se o nákup antigenních testů pro povinné testování zaměstnanců
- RO 24/2021 částka 400.000,- Kč, příjem dotace z Ministerstva kultury České republiky na obnovu kulturních památek z programu regenerace MPR a MPZ, a to na obnovu hradeb a dozdění sklepa na Janově hradu a zámku a obnovu venkovní omítky východní strany objektu zámku č. p. 4
- RO 25/2021 částka 3.000,- Kč, vrácení nevyčerpané dotace ze státního rozpočtu na krytí výdajů souvisejících s přípravou sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021
- RO 26/2021 částka 26.760,- Kč, příjem dotace z MPSV ČR na odměny určené pro sociální pracovníky v souvislosti s COVID-19
- RO 27/2021 částka 39.000,- Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 3639; jedná se o výdaj na výstavbu zámkové dlažby pro altán u pečovatelského domu č. p. 609
- RO 28/2021 částka 250.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3114; jedná se o poskytnutí neinvestičních finančních prostředků formou zálohy na předfinancování projektu „Šablony III. pro ZŠ a MŠ Toužim“
- RO 29/2021 částka 80.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3725; jedná se o příkazní smlouvu na administraci podlimitní veřejné zakázky na Svoz separovaného odpadu“ a zvýšení výdajů na svoz

Všechna rozpočtová opatření byla finančním výborem Zastupitelstva města Toužim schválena.

Dále finanční výbor projednal jednorázovou investici města Toužim do podílových listů Czech Real Estate Investment Fund ve výši 30.000.000,- Kč.

Parametry investice:

Investovaná částka:	30.000.000,- Kč
Minimální délka investice:	1 rok
Předpokládaná délka investice:	3 roky
Předpokládaný výnos:	12,49 %, tj. 3.745.920,- Kč
Vstupní poplatek:	0,- Kč
Název fondu:	Czech Real Estate Investment Fund, ISIN L10294389098
Zakladatel fondu:	DRFG a. s., Vinařská 460/3, Pisárky, 603 00, IČ: 28264720
Obchodník s CP:	EFEKTA obchodník s cennými papíry a. s., IČ: 60717068
Datum podpisu komisionářské smlouvy:	19. dubna 2021

Finanční výbor zhodnotil aktuální podmínky pro tento typ investice. Na bankovních účtech města Toužim jsou dlouhodobě uloženy finanční prostředky, jejichž souhrnný zůstatek neklesá pod 60 mil. Kč. Zhodnocení těchto prostředků je velmi nízké, řádově do 0,1 % a s přihlédnutím k rostoucí inflaci, která se blíží k 3 %, dochází k jejich znehodnocování. Předpokládané čisté roční zhodnocení investice je přitom 4 %. Objem investice 30 mil. Kč považuje finanční výbor za adekvátní vzhledem k tomu, že k 23. 6. 2021 zůstává na bankovních účtech města Toužim cca 66 mil. Kč. Vzhledem k těmto skutečnostem považuje finanční výbor tuto investici za odůvodněnou a pro město Toužim přínosnou.

Pozn.: V 17.20 hodin se na zasedání zastupitelstva dostavil zastupitel Jan Vlček. P. starosta konstatoval, že se tímto počet přítomných zastupitelů zvýšil na 11.

Zastupitel p. Petr Vlček – chtěl bych říct, že jsem na tuto investici narazil dřív než finanční výbor, zjistil jsem to ze zápisu z rady na webu města. Zaujalo mi to, částka tam uvedená nebyla, to je moje první otázka, proč tam částka nebyla uveřejněná, když u jiných usnesení rady částka bývá uvedena. Pak bych se chtěl zeptat, když to ta rada schválila už 12. dubna, proč jsme se to tady nedozvěděli jako zastupitelé toho 22. dubna. Já jsem se na to p. Žáka ptal po e-mailu, odpověděl mi, že to je v pravomoci rady, já si to nemyslím. Já jsem si vyžádal i smlouvu a podobně a tam je napsané, p. starosta tam zaškrtnl volbu, že očekává výnos 4 % ročně, přiměřenou kolísavost a při nepříznivém vývoji ztrátu do 20 %. Já jsem se ptal na všechny podmínky, bohužel mi odpověděl zástupce EFEKTY, což se mi vůbec nelíbí, protože, pokud bych já dával někam 30 milionů, tak by měl i v půlnoci odpovědět na otázky, proč jsem je tam dal.

P. starosta – začnu od konce, já jsem zdůvodnil, proč jsem nechal napsat odpověď zástupce společnosti EFEKTA, je to z jednoho prostého důvodu. Protože mi nevěříte, že bych napsal skutečnosti. Je potřeba zmínit, že vy v těch otázkách uvádíte, v obchodních podmínkách společnosti je vstupní poplatek 5 % a v okamžiku, kdybych vám napsal, že poplatek je nula, tak tomu věřit nebudete. Proto jsem to nechal vypracovat toho obchodního zástupce. Je to skutečně tak, my jsme žádný vstupní poplatek nezaplatili a proč to nebylo uvedeno na zastupitelstvu v dubnu, je to z jednoho prostého důvodu. Finanční prostředky byly převedeny až 17. května, takže ta transakce nebyla zcela dokončena. Smlouva sice byla podepsána, ale finanční prostředky nebyly převedeny dané společnosti.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale rada to schválila.

P. starosta – rada to schválila včetně té částky, pokud jsem se díval do zápisu, který já mám k dispozici včetně návrhu usnesení, tak je to tady včetně částek.

Zastupitel p. Petr Vlček – na webu města ta částka není.

P. starosta – v zápisu, který je zveřejněn na webu, tak ta částka byla zřejmě anonymizována, to je na diskuzi, proč, ale v zápisu, který je tady, tam částka uvedena je. Proč o tom rozhodla rada, protože to patří do pravomoci rady, takže o tom rada rozhodnout může. Jak už tady zmínil Jiří Ženíšek, rada se zabývala prostě tím, jestli finanční prostředky, které jsou na termínovaném vkladu a spořicímu účtu, tam nechat být a ztrácet hodnotu, anebo využít nějaký jiný produkt a zhodnocovat nějaké finanční prostředky. Každou chvíli tady od pí Krátké slyšíte, jaké jsou k dispozici finanční prostředky. Naposledy to bylo, když jsme projednávali závěrečný účet, takže tam jste slyšeli, jaká je „volná částka“. Myslím si, že jsme neporušili vůbec nic a že roční výnos 4 % je dobrý, protože v bance nám je nikdo nedá.

Zastupitel p. Petr Vlček – moc dobře si pomatuji, jak jsem se za to pí Krátké omluvil, jste tady četla, že v následujících letech 2022 a 2023 budou docházet finanční prostředky a že si budeme muset půjčit na akce, které bychom chtěli dělat. Tenkrát jste tvrdil, že se finanční situace nevyvíjí dobře a pak jste investovali těch 30 milionů.

P. starosta – myslím si, že tady spojujete několik věcí dohromady. Pokud jsem hovořil o vývoji financí, tak je to určitě v příjmové oblasti, což je pravda, protože příjmy se nenaplnují tak, jak by se dalo očekávat, a jaké byly v roce 2019 a předchozích. To je zcela jednoznačné, a pokud jde o investice, tak jsme určitě hovořili o financování akcí v rámci schvalování střednědobého výhledu a tam je opravdu tolik akcí, že ty peníze co máme nám nestačí. A je ještě otázkou, jestli všechny ty akce, které jsou ve střednědobém výhledu, budou realizovány.
Zastupitel p. Petr Vlček – a protože nám ty peníze budou chybět, proto jsme 30 milionů dali na tři roky pryč.

P. starosta – nedali jsme je na tři roky pryč. Peníze tam jsou na rok s možným prodloužením s tím, že v případě když to tam necháme tři roky, tak je ten zisk osvobozen o daň z příjmu. Pokud budeme každý rok tu částku, kterou „vyděláme“ si stahovat na svůj účet, tak jí ještě zdaníme. To je standardní záležitost podle daňového zákona. Proto tady bylo hovořeno o tom, že za tři roky, byly by to čisté peníze, aniž bychom je zdanili 15 %. Můžeme to vypovědět kdykoliv.

Zastupitel p. Petr Vlček – doufám, že to uděláte. Vy mi tady otevřeně veřejně budete tvrdit, že my jsme dali někam 30 milionů a nikdo z toho nic nemá, ani z toho potencionálního výdělku. Někde bude 30 milionů tři roky a my dostaneme třeba 33,7 milionů a víc se jakoby nad tuto částku nevydělalo.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – já vysvětlím fungování fondu, to je taková neznalost. Ten fond má nějaký výnos a ten výnos se dává po očištění nákladů toho fondu. To znamená, že ten fond, ten kdo to zpravuje, tak má nějaké své poplatky, které jsou v rámci tzv. TERu, což je souhrnný náklad toho fondu. Každá společnost to má jinak. Tady to jsou nemovitostní fondy, které jsou velice nízko rizikové, tak tím pádem mají i velice nízký TER. Tam myslím, že je to kolem půl procenta. Většinou fondy mívají tři, pět i víc procent. Takže to je opravdu nízká nákladová položka a výnos, který se vždy udává jako předpokládaný, je už očištěný právě od těch poplatků lidí, který se o to musí starat, aby to fungovalo.

P. starosta – nepochopil jsem úplně dobře, kdo další by z toho měl mít ještě příjem.

Zastupitel p. Petr Vlček – já nevím, třeba ten prostředník.

P. starosta – tak na to právě odpověděl p. Robert Hrůza, na to co jste chtěl slyšet.

Zastupitel p. Petr Vlček – jinak ten TER je 1,22 a možná byste to měli vědět přesně, když jste dali někam 30 milionů. Víš, kam mířím, když dám někam 30 milionů, tak bych to měl vědět.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – nezlob se, to je blbost, toto běžného člověka nezajímá a ani to neví.

Zastupitel p. Petr Vlček – stejně tak je blbost, že jste neoslovili žádný jiný fond, když jsem to třeba porovnával někde jinde, tak tenhle nepatřil mezi nejlepší. Možná pro vás jo, já nevím.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – přišla nabídka od této firmy, my jsme je vyslechli a i vzhledem k referencím, které měli, tak nám to připadalo zajímavé. Nehledali jsme nikde jinde, protože, hledat něco takového je složité. Někdo může udat vyšší výnos, ale ten podklad na kterém to staví, nemusí být tak stabilní a tady nám to připadalo, vzhledem k tomu jak mají portfolium udělané, zajímavé a díky tomu jak to mají udělané, je to i bezpečné. Oni pronajímají obchodní jednotky, které mají zasmluvněné na dlouhou dobu, což je v průměru cca na čtyři roky. To znamená, že mají jistý výnos na čtyři roky a proto můžou predikovat takovýto výnos. Loni i přesto jaký to byl rok, měli výnos.

Zastupitel p. Petr Vlček – a proto jsme podepsali to, že při nepříznivém vývoji může jít ztráta do 20 %.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – já jsem tu smlouvu nečetl, konkrétně.

Zastupitel p. Petr Vlček – no super, to je fakt super při 30 milionech, my jsme to nečetli, my nevíme TER je 0,5.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – smlouvy, které jsou dané a musí se podepisovat, jsou schválené Českou národní bankou, jsou k tomu velice složitá pravidla a vždy tam jsou dané určité limity, které se nedají změnit. A vzhledem k tomu, že je to takový fond, je tam 25 %. U více

rizikových fondů je běžné, že může dojít ke ztrátě celé hodnoty. Když by to bylo v bance, banka zkrachuje, myslíš, že dostaneš ty peníze, který garantuje ten fond, nedostaneš. Tam je těch peněz tak málo, že by to nepokrylo ani mění u jedné banky. To jsou takové teoretické věci, které prostě normálně v životě

Zastupitel p. Petr Vlček – banky tady běžně krachují, no to je už jedno. Proč jste neoslovili víc společností, proč zrovna tato? Když jsem se na to podíval, tak jsem zjistil, že to jsou fondy, které vydělávají na retail parcích.

P. starosta – taky, to je potřeba to říct. Já jsem vám to psal v tom mailu, odpovědi na tyto dotazy, takže to znovu zopakují. Společnost jako kdokoliv jiný, poslala svoji nabídku, oslovili nás, zda by nás mohli seznámit s portfoliem činnosti. Takže se zástupce dostavil na radu, prezentoval to, co dělají a na základě toho jsme se rozhodovali. Jiná společnost nebyla oslovena, bylo to pouze porovnáváno s bankovními produkty, které jsou dnes k dispozici. V současné chvíli jsou úroky na bankovních produktech tak nízké, že víceméně dochází ke znehodnocování finančních prostředků.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč jste neporovnali nabídky třeba čtyř nebo pěti, když už je to takováto investice.

P. starosta – ono se to dá dost těžko porovnávat, protože každý má jiné podmínky a každý vám nabídne něco jiného. Někdo vám nabídne vyšší výnos, ale větší rizikovost té investice. Když nám někdo nabídne, že je nízkorizikový, respektive ten jeden z produktů, který nabízí, protože to nejsou jenom pronájmy, oni investují i do telekomunikací a i do nákupu nemovitostí pro bydlení a spolupracují dále s J&T Bank, takže je třeba zmínit všechny ty činnosti, které dělají a jedna z nich je to, co jsme zvolili my, díky tomu, že tam to riziko případné ztráty je hodně nízké.

Zastupitel p. Schierl – když jsem si dal všechny ty věci dohromady, tak mi to pěkně smrdí. Už tím, jakým způsobem je to prezentováno veřejně, prostě se zatajila částka, tady se hází 30 miliony a nikdo nemrkne okem. Ta firma tady byla zainteresována do jistého projektu, který se tady měl realizovat, to už také svědčí o něčem. Nemyslím si, že by mělo město takovýmto způsobem hospodařit se svým majetkem. Nemám z toho moc dobrý pocit, a pokud jde o tu firmu, kterou my podporujeme veřejnými penězi, tak já si myslím, že by se město mělo chovat společensky odpovědně. Jsem proti tomu, abyste takovýmto způsobem hospodařili s majetkem našich občanů.

P. starosta – takže je lepší to nechat na běžném účtu za nulu. Já se jenom zeptám, můžete mi říct, do jakého projektu je ta společnost tady zainteresována?

Zastupitel p. Schierl – já to nevím, ale myslím, že tady někteří to velice dobře ví. Mě nepřekvapuje vaše reakce. Vy si z města děláte s. r. očko!

Zastupitel p. Bc Hruža – tohle to už je spekulace, tohle už není normální!

Zastupitel p. Schierl – nezlobte se na mě, mně je z toho špatně.

P. starosta – já si to rád nechám vysvětlit, protože pokud tady vznášíte takové obvinění, že někdo z toho opět něco má, tak mi prosím vysvětlete, kdo to tedy konkrétně je a co z toho všechno má!

Zastupitel p. Schierl – vy si myslíte, že ty informace mám?

P. starosta – tak proč to tady říkáte tohle to? Zkuste mi to vysvětlit?

Zastupitel p. Schierl – já spíš očekávám, že byste to měli vysvětlit vy!

P. starosta – no já nemám co, vysvětlovat!

Zastupitel p. Schierl – tady hodíte 30 milionů a nemáte co vysvětlovat?

P. starosta – já jsem z té vaší mluvy vyčetl tolik, že opět tady někdo získal nějaké finanční prostředky, za to, že něco zprostředkoval. A teď nevím, jestli je to míněné na mě, na celou radu anebo třeba na Roberta Hružu.

Zastupitel p. Schierl – já nevím, co zatím je, já u toho nebyl.

P. starosta – tak prosím, se zdržte těchto obvinění, buďte tak laskav.

Zastupitel p. Schierl – ano.

P. starosta – pokud máte důkazy proto a informace o tom, že někdo se takového jednání dopustil a chcete to veřejně řešit, tak prosím, se vším všudy.

Zastupitel p. Schierl – já jenom říkám můj dojem, který z toho mám. Mně se to prostě vůbec nelíbí.

P. starosta – opět lež a pomluva, nic víc v tom nevidím.

Zastupitel p. Schierl – ano je to pomluva samozřejmě, tak mě zažalujte!

Zastupitel p. Petr Vlček – těch 30 milionů přece nemusí být na účtu, my nemáme kam je investovat, my nemáme polorozpadlé městské baráky a podobně. My máme vodovod do Prachomet a podobně? Myslíte si, že by se ty peníze tady nedali použít smysl plně?

P. starosta – já myslím, kdybychom se podívali na všechno, co je potřeba opravit, tak ty finanční prostředky, které v současné chvíli máme k dispozici, tak nám ani zdaleka nestačí.

Zastupitel p. Petr Vlček – proto tedy 30 milionů dáme pryč, to je logické.

Zastupitel p. Bc. Hruža – než se všechno připraví, tak to potřebuje svůj čas.

Zastupitel p. Petr Vlček – jistě Roberte, seš tady jedenáctý rok, v pohodě, paráda, dobrý, super.

P. starosta – ještě někdo má nějaký příspěvek.

Zastupitel p. Petr Vlček – jsou tady dva, kteří nejste v radě, pro vás pro všechny je to v pořádku?

Zastupitelka pí Šambergerová – je to v pořádku, žádná banka nám takové peníze nedá, tak to chápu já. A když tady osočuješ, že se tady za jedenáct let nic neudělalo...

Zastupitel p. Petr Vlček – možná byste měli dát všechny peníze z toho účtu, no vydělali by ne!

P. starosta – takže já to ukončím, pokud nejsou další dotazy.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy finančního výboru včetně provedených rozpočtových opatření č. 16-29/2021.

K bodu 6 : Projednání návrhů stavební komise.

P. starosta předal slovo pí Šnoblové.

1) Paní ***** , bytem ***** , požádala 18. 3. 2021, o odkoupení pozemků parcelní č. 484/7 a č. 492/12 v k. ú. Komárov u Štědré. Od města již koupila pozemky parcelní č. 48 a č. 1900, na kterých postaví rodinný dům, ale protože v této lokalitě není možnost připojení na vodu a kanalizaci, řeší žadatelka s projektantem výstavbu jak studny, tak i domovní čističky odpadních vod. Čističku však musí umístit pod dům, nejlépe na pozemku parcelní č. 484/1.

Rada města 29. 3. 2021 schválila záměr na prodej pozemků.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. 484/7 – trvalého travního porostu, o výměře 354 m² a pozemku parc. č. 492/12 – ostatní plochy, o výměře 182 m² (celkem 536 m²) v k. ú. Komárov u Štědré. Protože se bude jednat o zahradu, navrhuje kupní cenu 60,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – upřesnil pozemky a ukázal je na mapě.

Návrh usnesení č. 4/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 492/12, o výměře 182 m² a pozemku parc. č. 484/7, o výměře 354 m² v k. ú. Komárov u Štědré, za kupní cenu 60,- Kč/m², za

účelem vybudování zahrady, pí ***** *****, bytem *****,
***** s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru
nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 4/3/2021 bylo schváleno.

2) Pan ***** *****, bytem *****, *****, požádal 31. 3. 2021, o
odkoupení pozemku parcelní č. 327/6 v k. ú. Luhov u Toužimi. Žadatel zájmový pozemek
využívá jako přístupovou cestu na svůj pozemek parc. č. 70.

Rada města 12. 4. 2021 schválila záměr na prodej pozemku.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. 327/6 – trvalého travního porostu, o
výměře 125 m² v k. ú. Luhov u Toužimi, za kupní cenu 60,- Kč/m². Kupující uhradí správní
poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – upřesnil pozemek a ukázal jej na mapě.

Návrh usnesení č. 5/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 327/6, o výměře 125 m² v k. ú.
Luhov u Toužimi, za kupní cenu 60,- Kč/m², za účelem přístupu na vlastní pozemek, p.
***** *****, bytem *****, *****, s tím, že kupující uhradí správní poplatek na
návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 5/3/2021 bylo schváleno.

3) Pan ***** *****, bytem *****, *****, požádal 9. 4. 2021, o
odkoupení pozemku parcelní č. 2071/1 v k. ú. Třebouň s tím, že by tento pozemek využíval
jako přístupovou cestu ke svým pozemkům.

Rada města 12. 4. 2021 schválila záměr na prodej pozemku.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. 2071/1 – ostatní plochy o výměře 768
m² v k. ú. Třebouň, za kupní cenu 30,- Kč/m².

Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč

P. starosta – upřesnil pozemek a ukázal jej na mapě.

Zastupitel p. Petr Vlček – není tam nikdo dotčený?

Pí Šnoblová – ne není.

Občan ***** – chtěl bych, aby se zohlednilo to budování vodovodu v Prachometech,
protože ten pozemek v Bezděkově je můj, já jsem souhlasil s tím, aby tam ten vodovod byl
vybudovaný.

Návrh usnesení č. 6/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 2071/1, o výměře 768 m² v k. ú. Třebouň, za kupní cenu 30,- Kč/m², za účelem přístupu na vlastní pozemky, p. *****
***** , bytem ***** , ***** , s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 6/3/2021 bylo schváleno.

4) Paní Renata Páníková, bytem Třebouň 10, 364 01 Toužim, požádala 10. 3. 2021, o koupi pozemků parc. č. 994, č. 1087/2 a části č. 1094 v k. ú. Nežichov. Žadatelka v žádosti uvádí, že v posledních letech nás trápí velké sucho, které je mimo jiné způsobeno i nedostatečným zadržováním vody v krajině. Protože hospodaří na zemědělských pozemcích v k. ú. Nežichov, zabývá se již delší dobou touto otázkou a vybudovala již tři tůně, o celkové rozloze 7.000 m². V současné době řeší směnu pozemků s Lesy ČR a na pozemku parc. č. 983 bude revitalizovat vodní plochu. Obnovením vodní plochy se výrazně zlepší mikroklima v tomto území. Tuto plánovanou vodní plochu chce rozšířit i na její pozemky parc. č. 999 a č. 1087/1 a mezi těmito pozemky jsou předmětné pozemky města.

Rada města 15. 3. 2021 schválila záměr na prodej pozemků.

Následně byl vypracován geometrický plán, na základě kterého byla oddělena část pozemku parc. č. 1094 díl „a“ – ostatní plochy, o výměře 89 m² a sloučena do pozemku parc. č. 994 v k. ú. Nežichov. Náklady na zpracování GP č. 128-11/2021 již uhradila žadatelka.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. 994 – ostatní plochy, o výměře 372 m², pozemku parc. č. 1087/2 – orné půdy, o výměře 582 m² a části pozemku parc. č. 1094, dílu „a“ – ostatní plochy, o výměře 89 m² (celkem 1.043 m²) v k. ú. Nežichov, za kupní cenu 10,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – upřesnil pozemky a ukázal je na mapě.

Zastupitelka pí Páníková – oznamuji střet zájmů a nebudu v této věci hlasovat.

Zastupitel p. Petr Vlček – jak k tomu dojde k takovým tvarům pozemků.

P. starosta – historický majetek byl vydáván, tak jak byl vydáván a občas to vytváří takovéto tvary. Proto se třeba dělá komplexní pozemková úprava, kdy se takovéto drobné pozemky zcelí do větších pozemků a bude to vypadat trochu líp, než teď. Vzniklo to v 90 letech, kdy se vydávali restituční a historický majetek obcí.

Návrh usnesení č. 7/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 994, o výměře 372 m², pozemku parc. č. 1087/2, o výměře 582 m² a části pozemku parc. č. 1094, dílu „a“, o výměře 89 m², vše v k. ú. Nežichov, za kupní cenu 10,- Kč/m², za účelem rozšíření vodní plochy, pí Renatě Páníkové, bytem Třebouň 10, Toužim, s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	10
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 7/3/2021 bylo schváleno.

5) Společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín, Děčín IV- Podmokly, požádala 27. 4. 2021, z důvodu narovnání majetkových vztahů, o odkup pozemku parc. č. st. 1349 v k. ú. Toužim, na kterém stojí distribuční trafostanice s označením Toužim – ZA RYBNÍKEM, ev. č. KV_0080, v majetku žadatele.

Rada města 10. 5. 2021 schválila záměr na prodej pozemku.

Společnost nechala vypracovat znalecký posudek na předmětný pozemek, dle kterého navrhuje kupní cenu ve výši 4.910,- Kč bez DPH. Zároveň zaslala i návrh kupní smlouvy.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. st. 1349 – zastavěné plochy a nádvoří, o výměře 7 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 4.910,- Kč + DPH. Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – upřesnil stavební pozemek a ukázal jej na mapě.

Návrh usnesení č. 8/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. st. 1349, o výměře 7 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 4.910,- Kč + DPH, stanovenou znaleckým posudkem, za účelem narovnání majetkoprávních vztahů, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Děčín. Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, 405 02 Děčín, s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 8/3/2021 bylo schváleno.

6) Paní Renata Páníková, bytem Třebouň 10, 364 01 Toužim, požádala, o odkoupení části pozemku parc. č. 280/4 v k. ú. Toužim, který z části využívá jako zahradu a z části jako příjezdovou cestu a parkovací plochu.

Rada města 12. 4. 2021 schválila záměr na prodej pozemků.

Následně byl vypracován geometrický plán, na základě kterého vznikl pozemek parc. č. 280/11 – trvalý travní porost, o výměře 268 m² a pozemek parc. č. 280/12 – trvalý travní porost, o výměře 48 m² v k. ú. Toužim. Náklady na zpracování GP č. 1176-18/2021 již uhradila žadatelka.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. 280/11 – trvalého travního porostu, o výměře 268 m² a pozemku parc. č. 280/12 – trvalého travního porostu, o výměře 48 m² (celkem 316 m²) v k. ú. Toužim, za kupní cenu 100,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – upřesnil pozemky a ukázal je na mapě.

Zastupitelka pí Páníková – opět oznamuji střet zájmů a nebudu v této věci hlasovat.

Návrh usnesení č. 9/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 280/11, o celkové výměře 268 m² a pozemku parc. č. 280/12, o celkové výměře 48 m² v k. ú. Toužim, za kupní cenu 100,-Kč/m², za účelem rozšíření zahrady, využití jako příjezdové komunikace a parkovací plochy, pí Renatě Páníkové, bytem Třebouň 10, Toužim, s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	0
	zdržel se	2

Usnesení č. 9/3/2021 bylo schváleno.

7) Pan ***** bytem ***** , ***** , ***** , požádal o odkoupení části pozemku parc. č. 1701 dílu „a“ + „b“, o celkové výměře 6,04 m², které byly na základě GP č. 184-13/2021, odděleny od pozemku parc. č. 1701 a díl „a“ sloučen do pozemku p. č. 855/54 a díl „b“ do pozemku p. č. st. 101 v k. ú. Kojšovice. Při zaměření stavby k rodinné rekreaci a opěrné zdi byla zjištěna nesrovnalost a chtěl by tuto záležitost majetkově vypořádat.

Rada města 24. 5. 2021 schválila záměr na prodej části pozemku.

Komise **doporučuje prodej** části pozemku parc. č. 1701 dílu „a + b“- ostatní plochy, o výměře 6,04 m² v k. ú. Kojšovice, za kupní cenu 100,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – upřesnil pozemek a ukázal jej na mapě.

Návrh usnesení č. 10/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 1701 dílu „a“ a dílu „b“, o výměře 6,04 m² v k. ú. Kojšovice, za kupní cenu 100,- Kč/m², za účelem majetkového vypořádání, p. ***** bytem ***** , ***** , s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 10/3/2021 bylo schváleno.

8) Pan ***** a paní ***** , oba bytem ***** , ***** , požádali společně 20. 5. 2021, o odkoupení pozemku parc. č. 1635 – ostatní

plochy, o výměře 479 m² v k. ú. Políkno u Toužimi, kterou by v budoucnu využívali jako zahradu.

Rada města 24. 5. 2021 schválila záměr na prodej pozemku.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. 1635 - ostatní plochy, o výměře 479 m² v k. ú. Políkno u Toužimi, za kupní cenu 60,- Kč/m². Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – upřesnil pozemek a ukázal jej na mapě.

Zastupitel p. Petr Vlček – je tam nějaká přístupová cesta?

P starosta – ano a cestu ukázal na mapě.

Návrh usnesení č. 11/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 1635, o výměře 479 m² v k. ú. Políkno u Toužimi, za kupní cenu 60,- Kč/m², za účelem vybudování zahrady, p. *****
***** a pí ***** bytem *****

s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 11/3/2021 bylo schváleno.

K bodu 7 : Projednání záměru na prodej nemovitostí.

P. starosta předal slovo pí Šnoblové.

Manželé ***** a ***** bytem *****

požádali o odkoupení části pozemku parc. č. 802/71 – ostatní plochy, o výměře cca 65 m² v k. ú. Kojšovice, za účelem stání pro osobní vozidla. Rada se při projednávání žádosti jednoznačně neshodla, zda schválit či zamítnout záměr na prodej části pozemku a proto žádost předložila k projednání do Zastupitelstva města Toužim.

P. starosta – upřesnil pozemek a ukázal jej na mapě. Chceme, aby prostor kolem komunikací byl širší už třeba kvůli zimní údržbě, abychom ten sníh měli kam vyhrnout, tudíž bychom to neměli prodávat. Když to prodáme, udělají tam plot, potom už se tam nikam nedostaneme. Pokud tam manželé ***** chtějí parkovat, tak ať tam parkují a nemyslím si, že by to muselo být v soukromém vlastnictví. Navíc si myslím, že by měli parkovat na svém vlastním pozemku, než na pozemcích před chatou.

Zastupitel p. Petr Vlček – zarazilo mi, že jste řekl, ať tam parkují, není tam tráva?

P. starosta – je to tráva, ano neměli by tam parkovat.

Návrh usnesení č. 12/3/2021:

Zastupitelstvo zamítá záměr na prodej části pozemku parc. č. 802/71, o výměře cca 65 m² v k. ú. Kojšovice.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 12/3/2021 bylo schváleno.

K bodu 8 : Projednání návrhu na vyřazení majetku.

P. starosta předal slovo pí Šnoblové.

MŠ Sídliště 429, Toužim, p. o., Sídliště 429, Toužim, navrhuje vyřadit škrabku na brambory, inv. č. 207000/09, pořízenou v roce 2009 za 59.819,- Kč, která je technicky a funkčně zastaralá a silně opotřebovaná.

Návrh usnesení č. 13/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení technicky a funkčně zastaralé a silně opotřebované škrabky na brambory, inv. č. 207000/09, pořízené v roce 2009 za 59.819,- Kč, z účetní evidence MŠ Sídliště 429, Toužim, p. o., s tím, že bude předána oprávněné osobě k likvidaci.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 13/3/2021 bylo schváleno.

K bodu 9 : Projednání poskytnutí dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2021 včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy.

P. starosta předal slovo pí Krátké.

Na únorovém zasedání zastupitelstva města jste schválili rozdělení finanční podpory z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón Ministerstva kultury ČR, a protože výše poskytnuté dotace pro majitele objektu č. 4, Toužim, na obnovu venkovní omítky východní strany objektu včetně obnovy soklu a římsy, včetně nátěru a související práce činí 61.000,- Kč. Z toho 50.000,- Kč je z Programu regenerace a 11.000,- Kč je z rozpočtu města Toužim, tak o schválení dotace rozhoduje zastupitelstvo města včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy, kterou jste obdrželi. Takže vás žádám o schválení poskytnutí dotace ve výši 61.000,- Kč včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy.

P. starosta – tolik stručně k tomuto bodu. Smlouvu jste dostali v podkladech. Musí se částka schválit celá, nedá se to rozdělit.

Zastupitelka pí Páníková – ve smlouvě v článku 3 v bodě č. 6 je špatné datum. Je tam vyúčtování do ledna 2021 místo 2022.

Pí Krátká – děkuji, chybné datum opravím.

Návrh usnesení č. 14/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí dotace včetně uzavření veřejnosprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace vlastníkovni nemovité kulturní památky – zámku č. p. 4, Sídliště,

Toužim, p. ***** *****, bytem *****, *****, na obnovu venkovní omítky východní strany objektu, včetně obnovy soklu a římsy, včetně nátěru a související práce dle závazného stanoviska orgánů památkové péče v celkové výši 61.000,- Kč. Závazné finanční podíly příjemce dotace na celkových nákladech obnovy vynaložených s účelem dotace v období od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 dle této smlouvy jsou:

- celkové náklady obnovy bez DPH	102.185,- Kč,
- z toho podíl vlastníka kulturní památky	41.185,- Kč,
- z toho podíl města	11.000,- Kč,
- příspěvek z programu regenerace	50.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 14/3/2021 bylo schváleno.

K bodu 10 : Projednání pokračování studie využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi.

P. starosta – v materiálech jste nic neobdrželi. V loňském roce v rámci celé této akce pořizovali několik částí a začali práce na té poslední, která zatím není dokončená. V loňském roce bylo zaměřeno tohoto objektu plus analýza využití a v současné době probíhají projekční práce na studii využití toho objektu. Ty finanční prostředky, které tam byly vloženy, tak nejsou úplně malé, konkrétně se jedná o částku 554.000,- Kč na zaměření, na analýzu to bylo necelých 300.000,- Kč bez daně z přidané hodnoty a do dnešního dne bylo za studii vyplaceno 510.000,- Kč bez daně. Studie není dokončená, chybí dopracovat, asi dvě části z ní, a protože v listopadu, když zde byl její autor, tak zde zazněl návrh finančních prostředků, které by obnášela celá ta záležitost, tak vidím jako potřebné přijmout nějaké rozhodnutí k tomu, jestli dál pokračovat či nepokračovat, nebo co s tím projektem dělat dál. V květnu nám z Karlovarského kraje zaslali informaci o tom, že nechali zpracovat znalecký posudek na celý objekt včetně pozemků k němu přilehlých a stejně jako tomu bylo úplně na začátku celé akce, tak nás žádají o specifikaci toho, co tam budeme realizovat, podrobnější specifikaci, jak dlouho to budeme realizovat a jakou máme představu o tom, že tam budeme v průběhu těch let investovat finanční prostředky. Ten znalecký posudek, který byl vypracován v dubnu letošního roku, tak říká, že cena za ty nemovitosti je stanovená ve výši 25,5 milionů korun. Takže to je další důvod, proč se tím zabírat a přijmout nějaké usnesení v dané věci, protože kraj od nás očekává, díky tomu, že tam máme z roku 2018 žádost o odkoupení, nějaké další informace a jak jsem zde zmínil, už přikročil k vypracování znaleckého posudku. Tolik asi na úvod k tomuto bodu a teď dám prostor vám v rámci diskuze k němu, o vaše návrhy, názory, prostě co s tím dál a jak postupovat. Pokud se nikdo nehlásí, tak já to zahájím. Je tady jakýsi návrh nebo možnost toho co probíhá v současné době a co by se možná dalo využít. Předem musím uvést, že jsem v této záležitosti zatím s nikým nejednal. Takže návrh nebo myšlenka je takováto. Objekt je v současné době Karlovarského kraje, my máme nějakou projektovou dokumentaci, když to budu takhle nazývat, byť to není projektová dokumentace ve svém slova smyslu, ale jsme těsně před dokončením té studie. Takže myšlenka nebo nápad, jestli nepožádat Karlovarský kraj, že by si celý ten projekt vzal pod svá křídla, a my že bychom tu studii dali jako vklad do celé této akce, přičemž si myslím, že ve finále bychom na tom mohli vydělat úplně všichni. V okamžiku, kdyby kraj byl schopen zrealizovat celý ten záměr tak, jak

je v současné době připravován, tak my tady získáme pracovní příležitosti, nebude nás to stát ani korunu, ale budeme tady mít opravený objekt a budeme moct využívat těch služeb, které by tam byly k dispozici. To je taková myšlenka, dost odvážná, vedlo mě k ní to, že v současné chvíli se řeší projekty do programu RESTART, kde jsou obrovské finanční prostředky a přece jenom, kraj by měl, dle mého názoru, větší možnosti na to získat z tohoto projektu ty finanční prostředky než třeba my. Nehledě na to, že většina těch dotačních titulů je postavena na tom, že nejdříve to zaplatíte a pak vám někdo něco částečně vrátí. Takže tolik jako jedna z myšlenek kudy se ubírat. Samozřejmě bychom mohli říct, že končíme, stop stav, zahazujeme, strkáme do skříně, už s tím nechceme mít nic společného, případně něco jiného levnějšího na realizaci tak, abychom na to dosáhli, hlavně z dotačních titulů, protože je zcela zřejmé, že z obecních finančních prostředků se ta akce zrealizovat nedá.

Zastupitel p. Bc. Hruža – bavili jsme se o tom na radě ohledně toho co s tím dál. Jestli pokračovat v projektové dokumentaci nebo ne, nebo co a jak. Jednou z věcí bylo to, že bychom to projednali tady na zastupitelstvu a druhá věc je to, že vlastně ať si to vezmeme z jakékoliv strany, tak za částku tři čtvrtě miliardy, byť bychom sehnali dotace v devadesáti procentech veškerých prostředků, tak pořád jsou to tak neskutečné peníze pro náš rozpočet, že bychom to nebyli schopní dát a určitě možnost to zkusit projednat na kraji je jedna z možností, jak to vyřešit. Takže i já navrhuji, abychom pověřili p. starostu, aby zkusil na kraji o tomto návrhu jednat, nebo o té studii a nabídnout ji kraji, jestli o to kraj bude mít zájem.

P. starosta – děkuji, tady jsou nějaké obrázky, které jsou součástí studie, která zatím není dokončená a takto nějak, když by to dospělo ke zdárnému konci, by to mohlo vypadat. Ale jak již zde bylo zmíněno, je to podmíněno těmi obrovskými finančními prostředky.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – já s tím návrhem souhlasím, i když si myslím, že kraj na to asi nepřistoupí, protože se toho objektu chtějí zbavit, jak máme informaci, ale zkusit se to může. Vadí mi na tom jedna jediná věc, ať nám to kraj prodá za nějakou rozumnou cenu a nestará se o to, co my s tím budeme dělat dál. 700 milionů do toho vrazit nemůžeme, to je úplně jasné, to jsme říkali už minule na té prezentaci. Zkusme to, a když to kraj odmítne, tak pak budeme řešit co dál. Nevěřím tomu, že na to kraj přistoupí.

P. starosta – já jenom doplním, s ohledem na to, aby kraj neříkal, co s tím budeme dělat. Ta podmínka specifikace využití je kvůli tomu, že stejně jako my, tak oni se musí chovat nějak hospodárně, proto mají znalecký posudek, a kdyby nám to prodávali za plnou cenu, což znamená podle znaleckého posudku, tak můžou říct, že je to nezajímá. V okamžiku, kdy ta cena bude nižší, tak potřebují nějaké odůvodnění a bude tam ten závazek, toho co s tím budeme dělat a kolik tam proinvestujeme finančních prostředků. Takže ano, kdybychom s tím chtěli nakládat neomezeně a jakkoliv, tak bychom to kupovali za 25,5 milionu korun.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – ale oni už to vědí, jaký s tím máme záměr.

P. starosta – vyjádřili se tak, že je to nedostatečné.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – celé ty roky do toho nevrátili žádnou korunu a teď by za to chtěli 25 milionů, to je nehoráznost.

Zastupitel p. Jan Vlček – kdo to zadal, aby tam přistavili další dva obrovské přístřešky. Už jenom tyto dva baráčky okolo, to je 500 milionů.

Zastupitel p. Petr Vlček – ty jsi tady nebyl, když tady byli ti projektanti?

Zastupitel p. Jan Vlček – byl, ale proč tam přimalovali ty věci k tomu, bylo by to úplně o jiných penězích. Tohle když se takhle postaví, tak stejně ten kraj nebude financovat ten provoz, tomu nevěřím, my to budeme financovat. To jsou obrovské náklady jenom na ten provoz. Oni třeba řeknou, ano my vám to postavíme, ale vy budete platit elektriku, vodu a další.

P. starosta – to bychom si to nejdříve museli pronajmout.

Zastupitel p. Jan Vlček – ale proč je nutit, aby tady něco stavěli za 700 milionů, proč nenechat udělat jenom studii, tedy to by byli další peníze, já bych to nejraději celé odhodil, ale proč neudělat studii jenom na ten internát.

P. starosta – já jsem tady předložil nějaký návrh, nikdo jste žádný návrh nechtěl předložit.

Zastupitel p. Jan Vlček – to co se tam přimalovalo, to nevím, koho to napadlo.

Zastupitel p. Petr Vlček – já se chci jenom zeptat Jirky Ženíška, který tady minule říkal, že si počkáme na konkrétní finanční náklady na provoz a jestli už to tady je.

P. starosta – ne není,

Zastupitel p. Petr Vlček – tak proč se tady o tom bavíme, když jsme chtěli čekat na tohle. Já jsem hned na začátku říkal, že je to nesmysl, je to hezký, ale pro město nezvladatelný. Jsem šokovaný, že dneska už se někteří z vás příkláníte k tomu názoru taky. Tady odborníci přes finance, že jo Roberte. Poslechnu si něco od vás všech, co jste to chtěli prodlužovat a pak vám něco řeknu.

P. starosta – pokud se oprostíte od toho, kolik by to stálo, tak si myslím, že se dá říct, že by to nevypadalo vůbec špatně.

Zastupitel p. Petr Vlček – to jsem neřekl, ten projekt jsem pochválil, ale ten projekt se nepotkal s dobrou dobou.

P. starosta – ano, podmínka pro to vlastní rozhodnutí o tom, jestli to realizovat nebo ne, tak byla postavená na ekonomickém zhodnocení toho vlastního provozu, což znamená náklady a příjmy od těch případných klientů, kteří by tam byli. Toto zatím není a proto, abychom nemuseli zbytečně pokračovat někam dál, bych byl rád, kdybychom řekli, jestli pokračovat, nepokračovat nebo co. Abychom tady neříkali, zpracuj nám něco, a na konci jsme řekli, že to stejně nechceme, to si myslím, že je zbytečné.

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě jsem se nedozvěděl nic nového, oproti tomu co jsem tady řekl já tenkrát a najednou říkáte to co já, jsem úplně v šoku.

Zastupitelka pí Šambergerová – proč ne, já si myslím, že když tady byl ten projektant, tak se říkalo, že se udělá ta ekonomická studie.

Zastupitel p. Petr Vlček – já se ptám, kde je.

Zastupitelka pí Šambergerová – ta ještě není hotová, nevím proč. Kdyby byla hotová, tak bychom za to zaplatili další peníze, ale tím, že už to vlastně všichni víme, že je to pro nás neúnosné. To jsme si tady všichni řekli, že si ji necháme vypracovat, je dobře, že se zatím neudělala, takže já jsem také pro to navrhnout kraji a pokud to ten kraj nebude chtít, tak už dál nepostupovat. My nejsme schopný to financovat.

Zastupitelka pí Mgr. Škrabánková – přece se ten projektant musel ptát, jaké máme představy, kolik to bude stát, jak to bude velké.

P. starosta – zadání bylo jasné.

Zastupitel p. Bc. Hruža – to zadání vzešlo ze zastupitelstva.

Zastupitelka pí Mgr. Škrabánková – tam nebyli žádné finanční limity?

P. starosta – ne, tam byli jenom funkce.

Zastupitel p. Petr Vlček – to zadání nevzešlo ze zastupitelstva, studii jste zadali na radě města, my jsme jako zastupitele jenom řekli, co by tam mohlo být. Rozhodně nikdo ze zastupitelů, ať je to z vaší strany nebo z opoziční, tak nikdo nechtěl bourat a přistavovat a kopat do země a přistavovat podzemní tělocvičnu a já nevím, co všechno. Bylo tady řečeno, že se bude jednat o využití stávající budovy.

Zastupitelka pí Mgr. Škrabánková – to přece muselo být jasné, že když se zbourají křídla a postaví se nová, tak...

P. starosta – ano, tohle už jsme si vydiskutovali, když tady byl projektant, myslím, že p. Schierl měl k tomu rozsáhlý příspěvek.

Zastupitel p. Petr Vlček – to jste jim vy na radě řekli, co tam mají namalovat, je to krásné, ale

P. starosta – takže se znovu zeptám, jakým způsobem pokračovat dál, jestli to co jsem tady navrhl, těch návrhů bylo několik, anebo se vrátit úplně na začátek, jestli si pamatujete, tak se tam řešilo, úplně v prvopočátku, že se z toho udělá bydlení. To byl úplně první návrh, který tady zazněl, na to, že by ten objekt měl být využit takovýmto způsobem. Takže bych byl rád, abychom se dopracovali k nějakému návrhu, pokud možno k usnesení tak, aby ten projekt buď byl ukončen, nabídnut, změněn nebo prostě se s ním něco stalo.

Zastupitelka pí Páníková – já se domnívám, že můžeme zkusit variantu nabídnout to kraji s tím, že už dopracovávat něco, viz tu ekonomickou analýzu, nemá smysl a v případě nesouhlasu kraje, tak potom bychom mohli zvážit, to jestli se vrátíme k tomu původnímu, tzn. k těm bytům. S tím, že by ta křídla nemusela ani bourat ani stavět. Otázka je, jestli se to dá využít na nějaké množství bytů, které je zajímavé a jestli i tak by to nebylo strašně nákladné, to předělání na ty byty.

Zastupitel p. Schierl – myslím si, že kraj na tuto variantu těžko přistoupí. Všichni víme, že Karlovarský kraj je kraj nejchudší, takže nejschůdnější řešení je zastavit a vrátit se k tomu na čem jsme se nějakým způsobem neformálně dohodli. Bohužel došlo k tomu, že někde se stala chyba, já se ptám, kde se stala chyba.

P. starosta – nejdřív se zeptám, vrátit se kam? Jako úplně na ten začátek, který jsem tady zmiňoval, což je záměr bydlení, anebo ten druhý krok až ...

Zastupitel p. Schierl – já bych se vrátil tam, do toho dne, kdy jsme na tom učilišti byli a prošli jsme si její. Někakým způsobem jsme domlouvali nějaké zadání.

P. starosta – to bylo i tady na zastupitelstvu odsouhlaseno, což byla změna toho úplně prvního kroku a bylo řečeno, že tam bude to, to, to.

Zastupitel p. Petr Vlček – že tam může být, protože my jsme nemohli vědět, co se tam vejde nebo nevejde. To byl jenom návrh.

Zastupitel p. Schierl – jasná věc byla, že se bavíme o stávajícím objektu s tím, že se prověří, co z těch nápadů, které tam zazněly, je možné do toho objektu dostat a nějakým způsobem využít.

P. starosta – já se obávám, že takto to formulované nebylo, bylo to formulované tak, že do toho objektu chceme tohle a tohle a že to tam bylo přesně vyspecifikované, co tam všechno má být. Nevešlo se tam úplně všechno, protože tam bylo, myslím, zdravotnictví a to tam je jenom v podobě obvodního lékaře a jeho jedné ordinace. Nechci se dohadovat, o tom co bylo před dvěma lety, když jsme to odsouhlasovali, já bych rád řešil budoucnost.

Zastupitel p. Schierl – je to poučení do budoucna, aby v takovýchto velkých projektech jsme měli jasno. Mělo se to prodiskutovat s veřejností, mělo to projít normálním schvalovacím procesem. To jakým způsobem jsme to jako město uchopili, tak je to špatně. Tady jsou vyhozený peníze a je to k ničemu.

P. starosta – ono to tady zaznělo, nikdo neřekl, že to má být za takové a takové peníze, ale to nikdo nemohl vědět. Nechci se tady hádat, pojďme říct, chceme to tak, nebo onak, anebo už nijak.

Zastupitel p. Jan Vlček – já si myslím, že nemáme ani na jednu variantu. To by nám musel hodně, hodně pomoci stát. Nevím, jestli existují nějaké dotace, krajským bych řekl, nechte si to a oni třeba přijdou s nějakým návrhem. Jenom vyměnit okna, okapy a střechu, tak ani tady na to nemáme a my se budeme bavit, jestli tam chceme tohle nebo něco takového. Je to další objekt, do čeho se bude sypat, to si myslím já.

P. starosta – myslím si, že pokud my řekneme, že ustupujeme od té žádosti, kterou na tom kraji máme, tak kraj to bude nabízet jako všechn jiný zbytný majetek komukoliv, kdo si to koupí. Jestli se někdo najde a bude takový objekt chtít k něčemu.

Zastupitel p. Jan Vlček – vy se obáváte někoho nebo něčeho, že by to koupil někdo špatný?

P. starosta – to bylo na začátku v roce 2018, když jsme podávali žádost, byla obava z toho, že tam bude z toho ubytovna pro cizí zaměstnance, což si myslím, že v současné chvíli nehrozí, protože se doba změnila.

Zastupitel p. Jan Vlček – já bych nechal, ať se rozhodnou oni, co s tím, třeba nám řeknou, dáme vám to za korunu.

Zastupitelka pí Šambergerová – to nám nedají, oni potřebují mít doložené, co s tím uděláme, aby to mohli obhájit, že nám to dali za málo peněz.

Zastupitel p. Jan Vlček – prostě bych napsal, že náš rozpočet na to nestačí, abychom s tím něco udělali. Buď to nám to nechte nebo si to převed'te.

P. starosta – tak já se zeptám, když by si to chtěl koupit za korunu, co bychom s tím dělali?

Zastupitel p. Jan Vlček – no taky nic, ale už bychom o tom jako mohli rozhodovat, jestli sem dáme Ukrajince nebo ne, ale takhle bych jim to nechal, ať si s tím udělají, co chtějí.

P. starosta – ale i tak ten barák bude vyžadovat nějakou údržbu. Proto byl ten návrh se jich zeptat, jestli by to náhodou nechtěli zrealizovat a když to nebudou chtít zrealizovat, tak sám osobně bych ten barák nekupoval, protože máme jeden naproti.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – je potřeba tu záležitost urychleně řešit. Podívejte se, jak to tam dneska vypadá, tam už je velmi vysoká tráva, nikdo to neudržuje, nikdo to neseká.

Zastupitel p. Jan Vlček – to by si měli řešit oni.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – bylo by dobré, kdyby nám to kraj za rozumnou cenu prodal, ale ne za 25 milionů.

Zastupitel p. Schierl – já bych navrhoval takovýto postup. Zkusil bych jednat s krajem o stávajícím záměru. Určitě by bylo dobré proto získat proto nějakou politickou podporu i z okolních obcí a v případě, že by pro kraj byl tento projekt příliš finančně nákladný, vrátil bych se tam, kde jsme začínali, v nějaké přízemnější a finančně vstřícnější variantě, která by pro ten kraj byla přijatelnější. To je asi nejrozumnější řešení. Ten samotný záměr, tak jak tady byl formulován, je nesporně pro město pozitivní, ale je potřeba na tom trochu zapracovat, aby to bylo reálnější.

P. starosta – já bych to možná rozdělil na dvě části. Bral bych tu první až po to řešení co s tím bude. Nejdříve to projednat s krajem a případně v září říci, jaký bude další postup na základě informace toho kraje.

Zastupitel p. Petr Vlček – už asi z nikoho nic nevypadne, tak já tady řeknu jednu takovou věc, kterou jsem zjistil náhodou. Minimálně jeden člověk tady to bude vědět, spíš dva, třetí tady bohužel není, ale přesto, i když tady není, přesto oněm budu mluvit. A může se stát, že bychom od něj mohli chtít zpátky ty peníze a byli bychom čistý. Možná to nevíte, p. Žák to zřejmě ví, pí Šnoblová to ví určitě, ale p. Horník hodil vidle do tohoto projektu. Požádal si kraj o pozemek a kraj mu to prodal. Z druhé strany, jak je ta zahrada směrem k *****, tak tam si Jiří Horník požádal kraj o pozemek. Nejdříve v červenci loňského roku, požádal o směnu pozemků, to bylo zamítnuto. Tak myslím, že 2. listopadu si požádal o koupi části toho pozemku č. 1421/2 a kraj mu ho prodal 26. dubna, ale co je horší, tak naše město na dotaz kraje, jestli ten pozemek potřebujeme nebo ne, tak odpovědělo, že ne. Takže možná, že je to jenom začátek celého rozprodeje a třeba to p. Horník, nebo někdo další tady z přítomných nebo nepřítomných rozkoupí celé. Takže vy nás tady kolik měsíců, kolik let, tlačíte do nějakých takovýchto věcí a pak jeden z nás, nebo z vás udělá tohle. Škoda, že tady není, ale za mě to je na jeho odvolání, minimálně z rady města a měl by asi uvažovat o tom, aby skončil i jako zastupitel. Jestli nám tady bylo vyčítáno minule, že nedodržujeme slib zastupitele, tak tohle mi tedy přijde jako velká prasárna. A když jsem dneska slyšel pí Páníkovou, tak mi srdce zaplesalo, ta si o něco žádala a hned řekla, že je to střet zájmů. P. Horník si klidně takhle za zády všech, támhle vezme kousek pozemku, který se projektoval tady pro tento polyfunkční dům.

P. starosta – jenom, aby došlo k upřesnění toho, co se kupovalo. Je to pozemek Karlovarského kraje. To jestli p. Horník někde něco hlásil nebo nehlásil, to je věc další. Neprodávali jsme to my, takže se tady ani střet zájmu řešit nemohl. Jak je vidět, tak je tam nějaká zeleň, která je součástí toho projektu, není tam žádná plánovaná stavba. Ano kraj se dotazoval, jestli tuto část pozemku potřebujeme.

Zastupitel p. Petr Vlček – já když na ten projekt koukám, tak tvrdím, že potřebujeme, ale z města přišla odpověď, že nepotřebujeme. On už dokonce staví, on už i staví, 26. dubna to bylo schváleno na zastupitelstvu ve Varech a on už si staví. To je docela fofr.

P. starosta – takže to doplním, jak je vidět, tak ta část pozemku, která byla předmětem koupě p. místostarostou, tak by měla být využita pro výsadbu nějaké zeleně. Žádná stavba, nic podobného, takže dle mého názoru, můžete si o tom myslet, co chcete, chybějících 300 m² si myslím, že celý ten projekt absolutně neovlivňuje. Jsou tam důležitější plochy, které jsou v místě, kde by mělo vzniknout nějaké posezení, což je ale na jiném místě. Takže můžete se mnou souhlasit, nemusíte se mnou souhlasit, kraj v případě prodeje toho pozemku postupoval stejně jako město, což znamená, že zveřejnil záměr a rozhodlo zastupitelstvo o tom, jestli ten pozemek prodá či nikoliv. Prodalo to p. místostarostovi a to, jestli tam staví na černo, nebo nestaví na černo, tak je věc stavebního úřadu a nepřisluší, podle mého, to tady řešit. Jestli stavěl před vydáním příslušného povolení. Já si myslím, že to směřuje někam jinam, protože tam byla ještě jedna žádost.

Zastupitel p. Petr Vlček – vím o ní, a ta byla zamítnuta, protože to město potřebuje.

P. starosta – ano, protože ten dotyčný žadatel chtěl koupit celý zbytek toho pozemku. Takže by za tím barákem nebylo vůbec nic.

Zastupitel p. Petr Vlček – a to je jedno, ne.

P. starosta – jak se na to kdo podívá. Pokud řekneme, že ten projekt zastavujeme, tak pak je to jedno.

Zastupitel p. Petr Vlček – no není to jedno, protože p. Horník je místostarosta a od začátku stojí za tím, za zadáním té studie a toho všeho možného a sám do tohoto sprostě hodil vidle. Nevím, jestli to je střet zájmů nebo něco jiného, podle mě to je prasárna.

P. starosta – p. Vlčeku jako kdyby p. Horník od začátku věděl, že chce koupit nějakou část toho pozemku, tak předpokládám, že ta plocha, která by byla předmětná pro případný převod, tak tady nebude vybarvená, tak jak je vybarvená, ale bude to tam vyznačené třeba šedivou barvou, kdyby to tak mělo být od začátku, dle mého názoru.

Zastupitel p. Petr Vlček – já tvrdím, že v průběhu té doby, co on nám tady podstrkoval různé návrhy a všechno, tak v průběhu té doby si sám pro sebe uzurpoval pozemek, který je potrefený tím projektem. Vám to třeba přijde normální, to je v pořádku, mě ne.

P. starosta – my jsme o tom nerozhodovali, o tom prodeji rozhodl někdo jiný.

Zastupitel p. Petr Vlček – to bych úplně neřekl, protože vy jste jako město souhlasili s tím, že to kraj může dát.

P. starosta – stále tam je 45 zastupitelů, kteří to museli projednat, a minimálně 23 jich to muselo odsouhlasit.

Zastupitel p. Schierl – já myslím, že Petr Vlček tady chtěl říct něco jiného. Město Toužim se vyjádřilo, že o tento pozemek nemá zájem, čili město vyjádřilo to, že nemá zájem tady získávat jakékoliv pozemky pro své občany. A tím umožnilo kraji zcela legálně s tím pozemkem dál nakládat. Město tady mělo přednostní právo.

P. starosta – to není pravda.

Zastupitel p. Schierl – mohlo ho získat, jinak by se ten Karlovarský kraj jinak města neptal. Samozřejmě otázka je, jestliže p. Horník je členem rady a rozhodla o tom jenom rada nikoliv zastupitelstvo. My jsme o tom nerozhodovali, tak je samozřejmě na zvážení, jakým způsobem to probíhalo při radě. To je evidentně střet zájmů a samozřejmě, tím že to prošlo, trochu v tichosti, tak, no nemá cenu o tom diskutovat.

P. starosta – opět to upřesním, jednalo se o část toho pozemku, ta která byla následně prodána, nikoliv o celý pozemek. Každý na to máme svůj názor, já na to mám pohled takový, jaký mám, protože to co tam je, tak si troufnu říct, že to nekoliduje s tím záměrem města, který tady je vyznačen. Pokud by se jednalo o celý ten pozemek, tak to samozřejmě v kolizi je. Určitě by tam nepřišlo vyjádření, že ten pozemek město nepotřebuje.

Zastupitel p. Petr Vlček – vždyť tam bude skoro na hraně toho pozemku rodinný domek, to úplně mění tu situaci toho jak je ten projekt situovaný. To snad ani nemůžete myslet vážně, to co rady říkáte.

P. starosta – vy mi tady chcete říct, že si p. Horník na svém vlastním pozemku nemůže postavit rodinný dům.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem tohle řekl?

P. starosta – vy jste říkal, že na hraně pozemku.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem jenom řekl, kde bude rodinný domek, může si tam postavit třeba sto baráků, je mi to úplně jedno.

P. starosta – a jak to mění ten záměr?

Zastupitel p. Petr Vlček – vy to nevidíte?

P. starosta – já tady nemám zakres umístění toho rodinného domu, ale vy asi víte víc, proto tady tvrdíte, že ten rodinný dům bude stát někde na hraně toho pozemku. Já když to vezmu tady, to co tady vidím, tak bych řekl, že ten rodinný dům bude stát na hraně pozemku, který je ve vlastnictví p. Horníka, před koupí od Karlovarského kraje, ale nemám k tomu další podklady, takže se k tomu nebudu dál vyjadřovat.

Zastupitel p. Petr Vlček – a vy jste o tom věděl?

P. starosta – věděl.

Zastupitel p. Petr Vlček – no super.

P. starosta – nevím, co je na tom špatného.

Zastupitel p. Petr Vlček – no jistě, každý si můžeme postavit domeček.

P. starosta – proč byste nemohl? Kupte si pozemek a můžete si jej postavit.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy víte, jak jsem to myslel.

P. starosta – kdyby ten pozemek p. Horník nekoupil a postavil si ten rodinný dům, tak jak to ovlivní ten záměr?

Zastupitel p. Petr Vlček – asi by ten projekt zůstal tak, jak je nakreslený a zaplacený.

P. starosta – vy jste říkal, že to ovlivňuje ten projekt.

Zastupitel p. Petr Vlček – no jistě že jo.

P. starosta – vraťme se k tomu návrhu, co tady zazněl od p. Schierla. Znovu zopakuji, že bych to rozdělil na ty dvě části. Ta první projednat to s krajem a na základě výsledků toho vlastního projednání následně rozhodnout, to co tady bylo navrženo, o pokračování celého projektu, ať už je to jakýmkoliv způsobem. Jestli si to takto mohu dovolit navrhnout. Říkat teď, že to upravíme a co když ten kraj řekne něco, co se nám ve své podstatě nebude líbit, tak zase budeme měnit to usnesení, proto bych udělal ten první krok, zeptejme se kraje. Kraj nám něco řekne a pak budeme řešit co dál. Přijde mi to jako rozumné.

Zastupitel p. Petr Vlček – já už nebudu ani zvedat ruku, už se nebudu účastnit toho hlasování, protože to je další komedie. Ještě by se mohlo stát, že někdo další z rady by si tam chtěl vedle kamaráda udělat zahrádku a že by se ukrojila další část toho pozemku, už ne prostě, už mi to nebaví. To je vše co jsem uvedl na toto téma.

P. starosta – pokud už není žádný dotaz či návrh, přečteme usnesení a případně se k němu vrátíme, doplníme nebo opravíme.

Návrh usnesení č. 15/3/2021:

Zastupitelstvo pozastavuje své rozhodnutí o pokračování studie využití komplexu areálu domova mládeže v Toužimi s tím, že pověřuje p. starostu, aby jednal s Krajským úřadem Karlovarského kraje a zjistil, zda by krajský úřad převzal a následně i realizoval tento záměr města Toužim a to s ohledem na značné finanční zatížení.

Hlasování:	pro návrh	10
	proti	0
	zdržel se	0
	nehlasoval	1

Usnesení č. 15/3/2021 bylo schváleno.

K bodu 11 : Projednání aktualizace Pasportu místních komunikací města Toužim.

P. starosta – informace máte v materiálech a p. Kokeš to popsal. Já si myslím, že o této dopravní stavbě diskutovalo sáhodlouze v minulosti a že není potřeba to dalece rozvíjet. Jedná se o v loňském roce dokončenou cyklostezku z Toužimi na hřbitov, a protože to je dopravní stavba a je součástí systému komunikací tady v Toužimi, tak bychom měli aktualizovat současný pasport komunikací a tuto stavbu mezi ně zařadit. Pokud tak učiníme, bylo by to tak, jak je tady psáno, jako komunikace čtvrté třídy a objevilo by se to v grafické části pasportu místních komunikací. Tolik asi ve stručnosti k tomuto bodu.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem si to stáhnul, co poslal Jirka Kokeš a zaujal mi tam nový plán zimní údržby a tam mi připadá k smíchu nová Tepelská ulice, která je vedena jako neudržovaná komunikace.

P. starosta – zatím, až bude dokončená, tak bude stejný postup a pasport bude aktualizován.

Zastupitel p. Petr Vlček – teď tam nebudou uklízet?

P. starosta – já bych řekl, že v současné době je ta komunikace zařazená mezi účelové a proto je to tam takto zařazeno v rámci zimní údržby. Účelové komunikace se neudržují, proto je to tam takhle zařazeno. V okamžiku, kdy stavba bude dokončena a bude tato cesta zařazená mezi místní komunikace, tak pak se změní i plán zimní údržby. To znamená, že bude udržována.

Návrh usnesení č. 16/3/2021:

Zastupitelstvo schvaluje zařazení pozemních komunikací ve správním území města Toužim do kategorie místních komunikací dle aktualizovaného Pasportu místních komunikací města Toužim, zpracovaného společností PasProRea PD, s. r. o., se sídlem Homole 198, 370 01 Homole.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 16/3/2021 bylo schváleno.

K bodu 12 : Projednáání Obecně závazných vyhlášek města Toužim č. 3/2021 a 4/2021.

P. starosta – obě vyhlášky se týkají odpadového hospodářství. Materiály, jak návrh vyhlášky, tak zprávu jste obdrželi, nicméně jak jste mohli zaregistrovat, je zde přítomná pí Michalová včetně p. Kollera a já je oba požádám o nějaký stručný komentář. Vyhláška č. 3 je relativně jednoduchá, říká, co, kde a jak. Jediné, co je tam podle mě zásadního a týká se peněz, tak je návrh nové sazby pro podnikatele zapojené se do systému. Takže já oběma předám slovo.

Pí Michalová – děkuji p. starostovi za úvod a začala bych asi tím, že v prosinci 2020 byl schválen nový zákon o odpadech, který od ledna 2021 nám přináší významné změny odpadového hospodářství a nakládání s odpady. Tento nový zákon lze chápat i jako postupně zpřisňující se opatření. Jak už p. starosta přednesl, co se týče vyhlášky č. 3 samotné, nastavení systému odpadového hospodářství představuje pro Toužim velkou změnu, neboť dosavadní smluvní systém, který máme, tímto zákonem úplně vypadá. Takže je nutné zvážit, jak vůbec s těmi odpady nakládat tak, aby byla nějakým způsobem zajištěna transparentnost a bylo vyhověno požadavkům na hospodárnost. U vyhlášky je vše nastaveno tak, aby to bylo v souladu se zákonem a s novou legislativou pro město Toužim. V článku 2 jsou uvedeny odpady, které jsou tady soustřeďované. V návrhu je uvedena částka 2.400,- Kč kvůli tomu, že odbyt papíru je nadále problematický, je stále na nule. Umožňujeme podnikatelům, aby s námi nějakým způsobem spolupracovali, aby měli možnost odevzdávat nám odpady. Nicméně i my za ty odpady platíme nemalou sumu, proto je ta částka navýšena na 2.400,- Kč.

P. Koller – já to jenom doplním. Fyzická podnikající osoba a právnická osoba musí likvidovat odpady ze zákona. To, že s námi bude mít smlouvu, nebo s někým jiným na odvoz komunálu, to platí a zůstává. Platba 2.400,- Kč je pouze na separovaný odpad, to znamená, papír, sklo, plasty, kovy a takovéto věci a je to to, že se podnikatel zapojí do systému nakládání s odpady a potom už nemusí nic dělat. Příklad, bude tady mít provozovnu Honza Novák a nemá smlouvu na papír, na plast, tak si uzavře tuto smlouvu s městem a zapojí se do kolektivního systému s nakládání s odpady a město si zaškrtně v hlášení, že je v kolektivním systému a město ten „zbytek“ udělá za něj. Tam je ten poplatek 2.400,- Kč, protože se stává, za papír už se platí. Některý měsíc je za nulu, další měsíc platíme 0,20 Kč, další měsíc dostaneme 0,10 Kč za kg. Spousta podnikatelů je do systému zapojena už teď, cca 30. I ti, kteří do toho byli zapojení, a když za papír byli peníze, tak si ho vozili sami do sběrný a měli za to peníze. Teď už zjistili, že to je na nulu, tak to začali vozit k nám. Tyhle peníze, aspoň z části, nám pokryjí naše náklady. Není to tak, že podnikatel zaplatí 2.400,- Kč a my mu budeme vozit veškerý odpad, to vůbec nepřipadá v úvahu. Jedná se pouze o separovaný odpad.

U vyhlášky č. 4, kdy tento smluvní systém za směsný komunální odpad vypadl ze zákona, před námi momentálně stála otázka zvolit to, co nám momentálně legislativa nabízí. Což je zákon o místních poplatcích a ten nám nabízí dva druhy poplatků. Poplatky za komunální odpad jsou nastaveny pouze v tomto zákoně a zde jsme měli možnost jeden z nich si vybrat. Na základě shromáždění veškerých informací, na kterých jsme pracovali během těch pár měsíců, se radě předaly tyto informace a přiklonili jsme se k návrhu na poplatek za obecní systém.

P. starosta – já se omlouvám, že vám skáču do řeči. Projednáme vyhlášku č. 3, ať je to jednodušší v rámci diskuze, ať to nemícháme vše dohromady a pak se vrátíme k vyhlášce č. 4. Takže teď vám dám prostor k tomu, položit dotazy, popřípadě návrhy na to kolik by měl podnikatel platit za zapojení do obecního systému pro nakládání se separovaným odpadem.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – teď projednáváme vyhlášku č. 3, ta se týká jenom podnikatelů?

Pí Michalová – ne, takto je nastaveno celé město a v článku č. 7 jsou ti podnikatelé. Vyhláška se týká systému města, kterým se budeme řídit od roku 2022. Ve vyhlášce je popsán celý odpadový systém, který tady bude od roku 2022, akorát v článku 7 jsou vytýčeny podnikatelé, které jsme zvýraznili, právě proto, že tam dochází k navýšení té ceny.

P. starosta – a navíc fyzické osoby nepodnikající neplatí za separovaný odpad. Proto je tam ta částka jenom pro OSVČ a právnické osoby.

Pí Michalová – to, jestli si ti podnikatelé uzavřou smlouvy s městem, nebo s někým jiným je na nich.

P. starosta – to je pouze možnost pro podnikatele se zapojit. Oni mají povinnost předložit orgánům státní správy při kontrole, jak nakládají s odpadem, který vzniká jejich činnostmi, a mají několik možností. Buď mají smlouvu s námi, nebo s nějakou svozovou společností, anebo nemají žádnou smlouvu a potom mají problém, protože tak to být nesmí.

Návrh usnesení č. 17/3/2021:

Zastupitelstvo vydává Obecně závaznou vyhlášku města Toužim č. 3/2021, o stanovení ~~systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Toužim~~* obecního systému odpadového hospodářství, s účinností od 1. 1. 2022.

Hlasování:	pro návrh	10
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 17/3/2021 bylo schváleno.

* - vysvětlení na straně č. 28

Zastupitel p. Bc. Hruža – zdržel jsem se hlasování z důvodu toho, že jsem podnikatel a tento poplatek platím.

P. starosta – děkuji za odsouhlasení a teď můžeme navázat na to, co jste už začala.

Pí Michalová – jak už jsem řekla momentálně smluvní systém, který je pro občany, kdy máme sepsanou smlouvu s TSM Toužim, tak tato možnost skončí s rokem 2021 a pro nás je důležité nastavit nový systém od roku 2022. Momentálně jsme pro vás připravili vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství a po všech přípravách se nám tento systém zdá spravedlivější pro občany, jednodušší a zcela jistě nebudou vznikat problémy, které vznikaly dnes s nádobami, přehazováním odpadů do jiných kontejnerů, telefonováním, oni nám tam sypou odpad, my tady třídíme a podobně. Myslím si, že tyto všechny problémy by mohly tímto systémem odpadnout. Je to tady pro vás návrh, správcem poplatku už nebudou technické služby, ale bude to město. Znamená to pro město registraci všech osob trvale hlášených na území města Toužim. Poplatníkem bude fyzická osoba přihlášená a vlastník nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům, nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba, a která je umístěná na území obce. My na úřadě budeme pracovat s registrem obyvatel, abychom věděli, kdo konkrétně tady bydlí a kdo by se měl zaregistrovat. Co se týče té ohlašovací povinnosti, tak poplatník bude mít povinnost do 60 dnů od vzniku poplatkové povinnosti se nahlásit tady na úřadě. Článek č. 5 je sazba poplatku. Po nákladech a příjmech, které jsme sečetli, byl radou navržený poplatek 800,- Kč na trvale žijícího obyvatele anebo vlastníka nemovitosti. Tato částka je roční poplatek. Splatnost poplatku je jednorázová do 31. 5. daného roku. Samozřejmě jsou ve vyhlášce osvobození daná zákonem. Pokud občan doloží, že platí v jiné obci, kde žije, tak bude osvobozen od našeho poplatku. Do vyhlášky bylo zapracováno další osvobození vztahující se na osobu, která má místo pobytu v sídle ohlašovny městského úřadu, pokud se celoročně zdržuje mimo území města, osoba která se narodila v příslušném kalendářním roce a osoba, která se

celoročně zdržuje v zahraničí. Samozřejmě, pokud se poplatek nebude hradit, může se navýšit až na trojnásobek. Odpovědnost za zaplacení poplatku je uvedena v článku 9.

Co se týká toho druhého poplatku, tam je to za skutečně vyříděný odpad, což se momentálně pro vás bude zdát lepší, mohli bychom platit pouze za to, co vyřídíme, ale není to úplně jednoduché. Je tam třeba poplatek za hmotnost. My ale nejsme vybaveni na hmotnost, neumíme zvážit, nemáme na to stroje ani svozovou techniku a v momentě, kdy přijedete na skládku, tak se ta váha bude lišit a co zase s tím rozdílem. Další možností je to počítat podle kapacity, kdy každý poplatník by měl nádobu, minimum by bylo 60 litrů na osobu, a maximální cena je 1,- Kč za litr, což je dané zákonem. Výpočtem bychom se dostali na nějakou cifru, která by stanovila poplatek za dotyčnou osobu. Nicméně celý rok, bychom neměli žádný příspěvek za odpadové hospodářství, protože by se to nejprve muselo spočítat a pak bychom to od lidí mohli vybírat, to by znamenalo rok bez příjmu. Ten příjem dělá momentálně cca 2,5 milionu korun. Počet obyvatel, ze kterých jsme vycházeli je k 1. 1. 2021 je 3.669. Samozřejmě tam bude nějaké osvobození, je tam asi 170 lidí hlášených tady na úřadě, ale i přes to by ten příjem byl cca 2,5 milionu a ten by nám vypadl. Zálohově toto řešit nelze, není s tím počítáno. Takže pro nás je negativum to, že skutečně by městu vypadl roční příjem cca 2,5 milionů na odpadech.

P. Koller – ten objemový systém by znamenal to, že poplatník by musel přijít na úřad a říct, my jsme doma tři, stačí nám 240 litrů na jeden měsíc, a když ta svozovka bude jezdit, tak tam dá nálepku 240 l na jeden měsíc, nebo tam dá 120 l a bude jí vyvážet dvakrát do měsíce, ale pokud on jí naplní a bude mít pytle okolo, tak ta svozovka to vzít nesmí, protože to nemá zaplacené. On má zaplacené těch 120 l nebo těch 240 l a ta svozovka by si dělala ještě nějaký poznámky nebo zápisky a dotyčnému by se pak řeklo: tobě to nestačí, musíš si vzít tu popelnici větší, protože toho odpadu máš moc. Ten člověk si nezaplatí větší popelnici, ale ten pytel hodí do kontejneru, nebo to hodí sousedovi do popelnice, protože si vypočítal, že to pro něj bude nejlevnější varianta.

Pí Michalová – takže ten systém by nebyl pro všechny spravedlivý, kdo by poctivě třídil a platil si to co, si on nastavil, protože víme, že někteří lidé si nastaví minimum a pak odpad likvidují tak, že jej vyhodí k někomu jinému, nebo do lesa a pak tady máme černé skládky. Tomuto bychom se chtěli vyvarovat tím, že kdyby byl schválen ten poplatek, jaký jsme připravili, tak technické služby pojedou a všechno vyvezou. Ten, kdo nezaplatí poplatek, tak se to bude vymáhat exekučně. Nejsou s tím žádné zkušenosti, já sama je také nemám, jdeme do toho nově, takže až se sejdeme za rok, tak vám k tomu řeknu více. Teď je to nové i ty exekuce. Nedokážu říct, kolik lidí se třeba dostane do toho exekučního řízení, kolik poplatníků nezaplatí, nevím. Momentálně pracujeme s čísly, které máme dané.

P. Koller – ten systém co v současné době máme, tak jsme jedna z posledních obcí, která tento systém má. Devadesát procent obcí už má ten systém poplatku na osobu, minimum má vážní zařízení. Tady bude hrozit to, že si zaplatím tu roční částku a může se stát, že občané přestanou třídít. Zase ta zkušenost z okolních obcí je, že lidi, kteří třídili, třídít budou dál a ty kteří netřídili do teď, tak stejně třídít nebudou, protože se to prostě nenaučí.

Zastupitelka pí Mgr. Škrabánková – kolik máte neplatičů?

P. Koller – za rok 2021 máme asi dva.

P. starosta – s dovolením ukončím úvod, i když byl dlouhý, rozsáhlý a otevřu diskuzi, protože může být také dlouhá, ať už je to o ceně pro jednotlivého občana, nebo o vlastním systému, jestli zůstaneme u té varianty navrhované, nebo u nějaké jiné, která je ze zákona možná a jsou tam i další případná úskalí, která by bylo dobré prodiskutovat a já na ně případně upozorním.

Občanka Mgr. Wernerová – cikáni zakládají okolo silnice černé skládky, směr Dobrá Voda, u bývalé vodárny, všude plno odpadu, takže vy to budete uklízet.

P. Koller – ne, to je povinností toho majitele pozemku.

P. starosta – i když to vyhodí do toho příkopu, tak stejně bude platit, takže se to pro něj nevyplatí házet do příkopu, protože to může hodit do popelnice, kterou má zaplacenou. Do teď nemusel mít zaplacenou žádnou popelnici.

Zastupitel p. Petr Vlček – ten systém bude asi nejspravedlivější, dalo by se spočítat, jestli to vynese více peněz nebo ne? U bytáku to bylo jinak.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – tato varianta, co funguje teď, je pro město a pro technickou službu nejjednodušší, protože bytové družstvo, ten poplatek za svoz odpadu vybere a dvakrát do roka zaplatí technické službě.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale to jste neúčtovali na všechny osoby, ne? Mám dojem, že v bytě to bylo maximálně za tři osoby, ale nevím to přesně.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – nemáme to přesně na osoby, máme stanoveny, máme rozlišeno, 1, 2 a 3 osoby a víc už ne.

P. starosta – teď to bude jinak, nebude to účtováno bytovému družstvu a ta cena je také jiná.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – doteď to vycházelo zhruba 800,- Kč na bytovou jednotku.

P. starosta – ale to bylo díky tomu, že jste to měli rozpočítané, jako částku za kontejner, tím bytovým družstvem.

Zastupitel p. Petr Vlček – proto jsem se ptal, na tu kalkulaci, to někteří budou koukat.

P. starosta – někteří ano.

Zastupitel p. Petr Vlček – já se tomu nebráním, nějak se to udělat musí a asi na tu osobu je to nejspravedlivější.

P. starosta – ono bude záležet na tom, kdo jak četný měl svoz a jak početná je rodina.

P. Koller – pokud v tom baráku bydlí tři lidi a platí si jednu popelnici za rok, tak teď platí zhruba 1.000,- Kč a teď budou platit 800,- Kč za každou tu osobu, takže 2.400,- Kč. Potom je na městě, jakou četnost svozů si nastaví. Pokud bude mít nádoby takové, že opravdu jednou za 14 dní se pojedou a uklidí se veškerý odpad, tak je to v pořádku, pokud to stačit nebude, tak se dají menší nádoby a bude se jezdit každý týden.

Pí Michalová – já se vrátím k těm číslům, na směsný komunální odpad v roce 2020 byly náklady na občany ve výši 4.459.000,- Kč. Příjem byl na základě smluvního systému 2.454.000,- Kč. Při poplatku na osobu za 800,- Kč budou příjmy od občanů 2.935.000,- Kč. Z rekreačních objektů bude příjem 96.000,- Kč a příjem za domy, kde není nikdo hlášen, je 164.000,- Kč. Je to z toho celkového počtu obyvatel, protože nevíme počty osvobozených osob. Je tam zahrnutý i příjem od EKO-KOMU, takže celkový příjem by měl být při 100 procentní účasti všech osob 3.645.000,- Kč, což je zhruba o milion víc, ale to samozřejmě tolik nebude.

Zastupitel p. Petr Vlček – co když občan nezaplatí?

P. starosta – tak to budeme vymáhat exekučně, to je povinnost. To co tady bylo zmíněno, jsou předpokládané příjmy. O něco to navyšují nemovitosti, které tam dneska nejsou, a neřešíme četnost. Občana nebude zajímat, jestli jezdíme jednou nebo dvakrát týdně, prostě vyvážíme. Ten svoz se bude muset upravit podle potřeby a podle velikosti nádob. Organizačně jsme schopní to vyvážet jednou týdně všechno.

Občanka Mgr. Wernerová – bylo to placeno i podle vzdálenosti, to padá a ta suma bude pevná, pro všechny stejná.

P. Koller – když byla čtyřčlenná rodina a měla vývoz jednou za 14 dní, tak zhruba, když teď čtyřčlenná rodina zaplatí, každý 800,- Kč, tak zhruba se to vyrovná tomu poplatku. Jsou případy, kde dojde k navýšení a případy, kde lidé ušetří.

P. starosta – s dovolením se posuneme o kousek dál, je tady stále zmiňovaná částka 800,- Kč, slyšeli jste i ty výnosy, takže se zeptám, zda jste s touto částkou ztotožnění, protože tak bude znít návrh, pokud nepřijde protinávrh. A pak tam máme část článku 7, která se jmenuje osvobození, což je také poměrně důležitá záležitost. Má tři odstavce, přičemž ten první je

daný zákonem, ten druhý je možností koho všeho osvobodit od poplatku a ten třetí vyplývá ze zákona. Takže bychom měli ještě tyto dvě věci probrat.

Zastupitel p. Petr Vlček – k té částce, víme jak to je nastavené v jiných městech?

P. Koller – od města k městu je to různé, někde platí 650,- Kč, ve Štědré neplatí nic. Ideální stav je, když odpad, který vyprodukuje občan na území města, tak 2/3 by měl zaplatit občan a zbytek město. Protože ten člověk je zodpovědný za to z čeho dělá odpad. Ta 1/3 je odpad, který mu vznikne, to je nevyhnutelný odpad a potom je to, že si sám rozhodnete, že třeba ten hrneček už je starý, tak si koupím nový a tím udělám ze starého odpad. Takže těch 800,- Kč se zhruba přibližuje těm 2/3.

P. starosta – já možná ještě k té ceně, přitom přepočtu, kolik by to mělo být. Na začátku tady zaznělo, že za loňský rok se za likvidaci komunálního odpadu za občany zaplatilo 4.459.000,- Kč. Když vezmeme těch 3.669 občanů, tak pouhým vydělením, těchto dvou částek se dostáváme na cifru 1.215,- Kč. Když by to bylo tak, jak tady bylo naznačeno, ty 2/3 a 1/3, tak se dostáváme na 810,- Kč, za občana. Proto jsme se přiklonili k této částce. Ano, je potřeba spravedlivě říci, bude to pro některé navýšení, pro některé snížení poplatkové povinnosti. Nikdy se nezavděčíme všem tak, aby byly stoprocentně spokojeni. Pro všechny to bude změna, proto s tou vyhláškou přicházíme už teď, abychom mohli na to občany nějakým způsobem připravit. Připravit se i my a seznámit je s tím, co je od nového roku čeká. Vráťím se k osvobození k tomu odstavci 2, tam tedy je navrženo, aby osvobozeny byly osoby, které mají trvalý pobyt na úřadě, ale celoročně se pohybují, zdržují, bydlí mimo území města. Osoby, které se narodili v tom daném kalendářním roce a osoby, které jsou celoročně v zahraničí. Takže takový je návrh na osvobození, teď je otázkou, zda tam nechat celý ten rozsah, nebo někoho z toho vypustit. Pokud bychom částku 800,- Kč mohli akceptovat. I toto osvobození přinese nějakou částku, která bude ponižovat celkové příjmy za odpady.

Zastupitelka pí Mgr. Škrabánková – kde budou platit ty osoby, co budou osvobozeny?

P. starosta – záleží, jak to v tom daném městě budou mít. Pokud to nebudou mít na občana, což je na toho, kdo tam trvale bydlí, tak nebude platit. Pokud to budou mít na nějaké ty litry, tak je to, kdo tam bydlí a to my neovlivníme. Je to hrozně komplikované, ta vyhláška nebo ten zákon o odpadech je pekelný. To co jsme zvolili, tak vycházíme z evidence obyvatel, víme, že je tady tolik a tolik lidí, to vynásobíme 800,- Kč atd. Když bychom zvolili ten jiný systém, tak se tam počítá, kolik lidí bydlí v domácnosti, což znamená, že bychom měli nějak zjistit, kdo tam bydlí, i když tam nejsou přihlášení, 3, 15, 18, 20 a podle toho potom počítat.

Zastupitelka pí Mgr. Škrabánková – takže v každém případě musí ten člověk přinést doklady, že někde platí.

P. starosta – tenhle člověk, nevím, jak ho budeme shánět, protože když bydlí dlouhodobě mimo území našeho města a má tady pouze úřední adresu, tak těžko zjistíme, kde bydlí, pokud nám to neřekne rodina, nebo někdo jiný a že těch lidí není málo. Těch lidí, kteří mají úřední adresu, neříkám, že všichni bydlí mimo katastr Toužimi, je 270, takže to není malé číslo. Nevím procentuálně, kolik jich bydlí mimo katastr. Takže se ptám, jestli to tam nechat, nebo nenechat, ano čas ukáže.

Zastupitel p. Petr Vlček – to znamená, že těch 270 lidí nebude platit.

P. starosta – ne, 270 lidí ne, jenom určité procento, těch, kteří bydlí, řeknu v Teplé, mají tam koupený nebo pronajatý byt a zdržují se tam, nejsou vůbec tady.

Zastupitelka pí Mgr. Zemanová – jsou lidé, kteří mají tady bydliště na úřadě a bydlí tady v paneláku.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč je tohle vůbec možné?

P. starosta – protože to zákon o evidenci obyvatel umožňuje. Tento zákon říká, že každá osoba v této republice musí mít trvalé bydliště. V okamžiku, kdy majitel bytu, nájemce bytu nesouhlasí s tím, aby tam byl někdo hlášen, a ten dotyčný není vlastníkem, třeba dítě, a má tam trvalý pobyt, může požádat o zrušení trvalého pobytu, my mu ho musíme zrušit a pokud

neuvěde nějakou novou adresu, kam se chce přihlásit, tak automaticky má úřední adresu. Je to prostě neštěstí, většinou je to z obavy, aby exekutor nepřišel a nezabavil půlku domácnosti.

Zastupitel p. Petr Vlček – já když nezaplatím, přijde na mě exekutor a takovýto člověk je vysmátý.

P. starosta – já ještě dokončím tu myšlenku, za rok, tady můžeme sedět u novely této vyhlášky, protože praxe byla tak komplikovaná.

Zastupitel p. Petr Vlček – takže to zkusíme a uvidíme.

P. starosta – nějak to nastartovat musíme, protože ke konci roku, nám spadne to, co máme dneska dané tou smlouvou s technickou službou na svoz a od nového roku musíme mít něco nového. Ta zákonná povinnost tam je, takže nějakou vyhlášku musíme vyrobiť. Já to nebudu protahovat, pokud tam chceme nechat všechna ta osvobození, tak je tam necháme a uvidíme, co nám to přinese nebo nepřinese. Jedno víme, přinese nám to nějakou práci na víc. Takže pokud nejsou další připomínky nebo návrhy, přečteme návrh usnesení

Návrh usnesení č. 18/3/2021:

Zastupitelstvo vydává Obecně závaznou vyhlášku města Toužim č. 4/2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, s účinností od 1. 1. 2022.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 18/3/2021 bylo schváleno.

* P. starosta – mám jednu technickou poznámku, bohužel se p. tajemníkovi podařilo přečíst v minulém usnesení jiný název vyhlášky, než který je. Ten název má být, vyhláška č. 3 to sedí, ale **o stanovení obecního systému odpadového hospodářství**, takže to co tam zaznělo, tak tam být nemá a má tam být to, co jsem teď sdělil. Já si myslím, že o tom nemusíme hlasovat, nebo aspoň doufám, jestli jste jiného názoru, tak o tom můžeme dál hlasovat, proto na to raději upozorňuji. Pokud jste toho názoru, že to musíme zrevokovat, tak to zrevokujeme. Já bych to pouze upravil tak, aby to odpovídalo skutečnosti a byli jste o tom informováni už tady na zasedání a ne až následně v zápise a usneseních.

K bodu 13 : Diskuze.

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě k polyfunkčnímu domu, kdy se to zastaví? Myslím to zadání tomu projektantovi, aby...

P. starosta – počítáme s tím, že teď nebude pokračovat, že oslovíme Karlovarský kraj.

Zastupitel p. Petr Vlček – takže mu to bude oznámeno?

P. starosta – ano bude mu to oznámeno.

Zastupitel p. Petr Vlček – za Fafčákem, už jsem si všiml z rady, že město sestavuje seznam zájemců o koupi parcely.

P. starosta – přijímáme žádosti, protože se to začalo šířit.

Zastupitel p. Petr Vlček – kde se to všichni dozvěděli, aby měli všichni stejnou možnost?

P. starosta – nevím, my jsme to, protože vy jste se na to ptal, jak to s tím vypadá, v emailu, chtěl jste nějakou parcelaci atd. Já jsem vám to poskytl s tím, že to je rozpracované a jako takové to беру. Ono se to může ještě změnit.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem to nikomu neukazoval.

P. starosta – já to nemyslím k tomu ukazování, ale najednou sem přišla jedna žádost a pak další a další a tak nám nezbylo nic jiného, než Stejně jako na Janovce to bylo, že jsme léta, protože nebyly parcely k dispozici, sbíraly žádosti a v okamžiku, kdy se ta lokalita otevřela, tak se nejdříve prověřovalo, zda jsou žádosti aktuální a následně se případně oslovovali další zájemci. To, že ty lidi se to dozví, budeme postupovat stejně jako v Janově ulici.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy nebudete v tom aktivní, abyste to řekli lidem.

P. starosta – v tomto směru ta aktivita nebude.

Zastupitel p. Petr Vlček – protože jsem od vás dostal, ten plánek, tak jsem zjistil, že nejsou vyjmuty ty pozemky, které jsme 1:10 získali, to se chci zeptat proč? Protože podle tohoto návrhu tam nebude přístup a chtěl bych se zeptat, jak ti majitelé pozemků, podle mě jsou tři, tak jestli o tom ví, že je zpracována takováto parcelace, blíž k rybníku.

P. starosta – já vím, já vám rozumím.

Zastupitel p. Petr Vlček – jak je to možný, že se ta parcelace takhle zpracovala, když jste tady tenkrát řekl, že nesmíte dělat takovéto věci na cizích pozemcích.

P. starosta – samozřejmě o tom vědí všichni, oni jsou konkrétně dva.

Zastupitel p. Petr Vlček – můžu jmenovat?

P. starosta – jsou to *****, já to klidně řeknu.

Zastupitel p. Petr Vlček – a pozemky *****.

P. starosta – to je příjezdová komunikace. Stále není vyřešeno, kudy se bude jezdit.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, ne, to co jsem viděl, je tam i část pozemku v té levé části.

P. starosta – tam si myslím, že už také nejsme, myslím si, že končíme na té hraně, protože tam dolů už je svah směrem k rybníku. Tady se bavíme o tom svahu dolů, myslím, že územní plán říká, že to je poté čáře, ale děkuji za připomínku, já si to prověřím.

To co jsem tady zmiňoval minule, tak napojení na komunikaci u *****, momentálně máme vyřešeno s dráhami, že to tam takhle bude moct proběhnout.

Zastupitel p. Petr Vlček – ten jeden kus pozemku jste ustříhli a ten nebude přístupný. Je to ten cíp, na který se nedostaneme, a bude nám k ničemu, nevím, proč jsme ho 1:10 směřovali. Když už jste počítali s tímto, proč už jsme dávno ty pozemky nekoupili, protože tady vždy říkáte, že když se to koupí dřív, tak je to levnější a teď budeme čekat, až ***** budou chtít víc a víc.

P. starosta – ta plocha, tak jak byla v původním plánu, byla daleko větší.

Zastupitel p. Petr Vlček – já se ptám, proč se na tu parcelaci nepoužili ty pozemky, které jsme získali. K čemu nám pak budou.

P. starosta – ano, hovořím o tom. Původní návrh územního plánu, měl tu plochu daleko větší, směrem do toho pozemku, který vy zmiňujete. Protože se pohybujeme na nějakých bonitních půdách, tak nám orgán ochrany zemědělského půdního fondu, to zmenšil na polovinu a v té době už jsme vlastnili ty pozemky.

Zastupitel p. Petr Vlček – nerozumím.

P. starosta – když se připravoval územní plán, který řešil dané území pro výstavbu rodinných domků, tak ta plocha, oproti té stávající, která tam je, tak byla větší, širší směrem na východ. Takže jsme to směnili, abychom tu celou plochu měli pro sebe. Následně došlo v rámci projednávání k tomu, že tam ta plocha se zmenšila.

Zastupitel p. Petr Vlček – to se zmenšilo když?

P. starosta – když se projednával územní plán, ten se projednával hrozně dlouho, já nevím, ve kterém okamžiku to nastalo.

Zastupitel p. Petr Vlček – podle mě 2013.

P. starosta – to byl vydán.

Zastupitel p. Petr Vlček – v tom případě se pozemky kupovali až po tom, protože se kupovali na konci roku 2014.

P. starosta – směřovali, ale to je věc jiná. Ten záměr tam byl takovýto, že ta plocha bude daleko větší.

Zastupitel p. Petr Vlček – říkal jste, že územní plán byl před tím, tak jsme nemuseli tolik toho směřovat, když jste věděl, že už tam nemůžete jít, když to bylo v roce 2013 a níž, tak ve 2014 přece nebudu směřovat zbytečný pozemek.

P. starosta – to není zbytečný pozemek.

Zastupitel p. Petr Vlček – co tam budete dělat, protože tam budou mít soukromníci barák a ze všech stran to bude úplně cizí.

P. starosta – tak dneska takovýchto pozemků je spousta, že to hraničí s něčím a protože máme ty pozemky v pachtu, stejně jako dneska.

Zastupitel p. Petr Vlček – já vím, ale my jsme to nepotřebovali, podle toho co říkáte.

P. starosta – pokud bychom ho nepotřebovali, tak bychom to tenkrát nesměřovali. Takže jsme to směnili, směnili jsme celou tu parcelu.

Zastupitel p. Petr Vlček – a dokonce jste tenkrát na dotaz ***** řekl, kdyby nás tlačili do kouta, ty majitelé těch pozemků k tomu rybníku, tak jste řekl, že nejsou nutný, že bychom se bez nich také obešli.

P. starosta – samozřejmě, že se bez nich obejdeme, pokud řekneme, že pozemky nepotřebujeme, že uděláme jenom, co je na našem, tak je nepotřebujeme, když se s nimi nedohodneme.

Zastupitel p. Petr Vlček – to potom zmenšíte tu plochu, protože jste řekl, že nemůžeme jít doprava.

P. starosta – nemůžeme, protože tam končí územní plán.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak v tom případě to vůbec nechápu, proč jste nechal směnit tyhle pozemky.

P. starosta – kdybychom se nedomluvili s těmi vlastníky, tak nás to netrápí, akorát se zmenší počet parcel, které tam budou k dispozici, cca o třetinu. V současné chvíli jich je tam něco přes šedesát, ale je to návrh, protože se tam uvažuje o nějakých bytových domech. Tohle ještě není definitivní.

Zastupitel p. Petr Vlček – máme nějakou druhou variantu?

P. starosta – druhá varianta byla taková, že tam byli komplikace s příjezdem, protože tam byli taková „tělka“ a ty konce ulic bychom nebyli schopní v zimě udržovat.

Zastupitel p. Petr Vlček – mně vadí ten postup, máme tam pozemek a bude nám k ničemu.

P. starosta – proč by nám měl být k ničemu.

Zastupitel p. Petr Vlček – co tam budete dělat?

P. starosta – a musím na něm něco dělat?

Zastupitel p. Petr Vlček – tak když něco kupuju nebo směňuju, tak asi za nějakým účelem.

P. starosta – tenkrát se to rozhodlo, tak se to směnilo, protože jsme nebyli vlastníky, tak

Zastupitel p. Petr Vlček – když už, tak proč se to nevyužije, ono to asi nejde podle toho...

P. starosta – teď ne, v okamžiku...

Zastupitel p. Petr Vlček – tam jsou parcely, dobrý, ale pro ty lidi, co tam budou, tak vůbec nic, jako třeba dětské hřiště.

P. starosta – to teď není řešené, teď se zabýváme...

Zastupitel p. Petr Vlček – já myslel, že se to řeší jako celek.

P. starosta – teď se nezaobírám tím, jestli tam bude dětské hřiště, pískoviště, prolézačky nebo něco podobného. Já teď řeším rozčlenění toho území na jednotlivé parcely a infrastrukturu ve smyslu dopravní a technická infrastruktura, proto dané území. A protože v místech, kde je vedení vysokého napětí, takže tam nic být nemůže a jednak nechceme to udělat, tak jak je to

na Janovce, takže jsou tady plochy, které budou pro takovéto aktivity, které jste tady zmínil. To ale není potřeba řešit teď.

Zastupitel p. Petr Vlček – kde jsou ty plochy?

P. starosta – pod tím vysokým napětím, ale ty není potřeba tam v tuto chvíli malovat, já potřebuju to území jenom rozčlenit a říct, takhle to tam bude. Ale samozřejmě se s tím počítá, proto říkám, že tohle není úplně definitivní., protože tam chceme třeba ty bytové domy.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak ten zbytek tedy směníme zpátky 1:10, protože to co nám tam zbylo, nemůžeme využít.

P. starosta – s kým to směníme?

Zastupitel p. Petr Vlček – no s těmi, s kterými jsme to směnili. Myslím, že to byl *****
***** a *****.

P. starosta – nevím, jestli tam byla ***** už tenkrát, nebo jestli tam byl pan *****, já nevím.

Zastupitel p. Petr Vlček – to se dá dohledat.

P. starosta – já se nepřu, takže počítáme s veřejným prostranstvím ve větší míře tak, aby tam bylo i toto, aby děti tam měly možnost vyžití.

Zastupitel p. Petr Vlček – co tedy bude s tím zbytkem pozemku.

P. starosta – ten nám zůstane, v okamžiku, kdy se tato lokalita naplní, tak potom my můžeme další rozvojové plochy k tomu přilepit.

Zastupitel p. Petr Vlček – a jak se k němu dostanete?

P. starosta – je tam nějaká příjezdová komunikace, kterou budeme řešit a v okamžiku, kdyby...

Zastupitel p. Petr Vlček – ale do toho trojúhelníku, jak se dostanete?

P. starosta – nechte mě domluvit. Kdyby mělo dojít k tomu, že se tyto všechny parcely prodají a pak zase nebude mít město žádné parcely, tak můžeme změnou územního plánu, která by nám, dle mého prošla, rozšířit tu stávající plochu o další. Což znamená, že budu řešit pouze tady pozemek ***** a zbytek, už mám s tím, že si tam tu komunikaci můžu prodloužit a udělat to zase prostředkem a tady nasázet zase další parcely. Já to nevidím úplně špatně.

Zastupitel p. Petr Vlček – jak vy víte, že nám to ***** a ***** prodají? Vy jste v té době tvrdil, že se to ani nesmí zpracovávat na cizím pozemku, tak teď mi to vysvětlete.

P. starosta – co se nesmí zpracovávat, jako takováto nějaká studie?

Zastupitel p. Petr Vlček – to jste tvrdil.

P. starosta – můžeme se bavit o projektech na stavby, ale tohle k ničemu... To bych nemohl udělat ani územní plán, když bych chtěl územní plán tak bych ho nemohl udělat, protože to je součástí územního plánování, územní studie. Kdybych dělal územní plán jenom na pozemcích města, tak se nikam nedostanu.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy jste tvrdil, že nemůžete studii na cizích pozemcích.

P. starosta – studii nebo projekt?

Zastupitel p. Petr Vlček – teď jste jí udělal, uteklo 6,5 roku, a co teď budou chtít *****
a *****.

P. starosta – já nevím, když nám to neprodají...

Zastupitel p. Petr Vlček – no nevím, vždyť je to 6,5 roku už sakra, lidi by tady chtěli bydlet i p. Horník chtěl bydlet a díky tomu, že není toto hotové, tak si musel koupit od kraje pozemek.

P. starosta – vy jste taky říkal, že chcete bydlet.

Zastupitel p. Petr Vlček – no teď už to nestihnu.

P. starosta – pokud se s nimi nedomluvíme, tak buď přistoupí k tomuto projektu, což znamená, že se tady budou nějakým způsobem spolupodílet, anebo to úplně vypustíme, já v tom nevidím problém, protože ten projekt je nastavený tak, že se to dá vypustit. Znovu říkám, ty lidi o tom vědí a to že není domluvená cena, to je fakt, to já zastírat nebudu, to je celé.

Zastupitel p. Petr Vlček – říkáte to pořád ne, Roberte, že přece když něco neudělám hned, tak to pak bude dražší, tak proč už se to dávno nekoupilo. Ty jsi v radě celou dobu, já určitě ne.

Zastupitel p. Bc. Hruža – řešili jsme, až tady bude nějaká studie, do té doby jsme neměli nic.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč zadáváš studii na to, co ti nepatří?

Zastupitel p. Bc. Hruža – ale studie je něco jiného než projekt. Projekt je dělán na něco, co ti patří.

Zastupitel p. Petr Vlček – na něco, co ti nepatří a tvrdili jste tady, že se to nesmí dělat, já vám to pošlu.

P. starosta – to bychom nemohli dělat ani tu studii na domov mládeže, ten nám také nepatří.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jenom říkám, co jste vy tvrdil.

P. starosta – nevěřím, že bych to řekl.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy jste si tady vyhandlovali tyto pozemky 1:10 a teď možná 1/3 nebo kolik, přijde vniveč.

P. starosta – to je váš názor, já vám ho brát nebudu.

Zastupitel p. Petr Vlček – další věc je fotbalové hřiště. Hřiště jsou v hrozném stavu, na to, že to je úplně nové, moc se na tom nehrálo a někdo tvrdí, že to je špatně udělané a někdo tvrdí, že to je špatně udržované. Tak nevím, jestli jste se už tím zabývali.

P. starosta – tuto informaci slyším poprvé. Já poprosím o krátký komentář, když tady byli zástupci krajského svazu fotbalistů a dívali se na to. Nevím, jestli to jsou fundovaní lidé nebo nejsou, ale měli k tomu patřičný komentář.

P. Koller – měl tady zasedání krajský fotbalový výbor, nevím, jak se to přesně jmenuje, a co se týče hřiště, tak neměli jediný problém a naopak říkali, že ta hřiště, na to jaká byla zima, a jaká jsou v okolí, tak jsou ve velmi dobrém stavu. To hlavní bylo zrovna zapískované.

P. starosta – a je to někdy měsíc, nebo měsíc a půl zpátky.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem na tom hřišti byl a viděl jsem, že je každý kousek jinak barevný atd., já se jenom ptám, já tady nikoho neobviňuji.

P. Koller – ber to tak, že teď je to hřiště zapískované, není pohnojené, protože byla vedra, to bychom jej spálili úplně. Čekali jsme, až zaprší, teď ale zase prší moc, takže čekáme na vhodnou dobu. Hřiště v Drahovicích je třeba úplně žluté.

P. starosta – vloni bylo také barevné.

P. Koller – ale vloni to bylo naší chybou, měli jsme špatně nastavené rozmetadlo na hnojivo a hřiště jsme v některých částech spálili.

P. starosta – o hřiště se staráme, nezanedbáváme jej.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem to netvrdil, já se jenom ptám.

P. starosta – v okamžiku, když jsme to hřiště vybudovali, tak tady bylo něco podobného, kdy někteří odborníci tvrdili, jak je to špatně atd. Já jsem říkal, dejme tomu hřišti čas. Čas to dostalo a myslím si, že to hřiště vypadá velmi dobře. Nebudu říkat, jestli je někde světlejší zelená nebo tmavší zelená, budu se bavit o tom, jestli to hřiště je rovné, jestli ten trávník je hustý a jestli vůbec, jako takový, prospívá. To si myslím, že ano, nikde tam nejsou vyšlapané metry čtvereční trávy a že to není drnovatý, tak jak to bylo před tím.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak já jsem tam byl asi ve špatné době, a můžu potvrdit, že moc pěkný to nebylo. Ještě bych se zeptal na ten záhonek, kdo ho tam vymyslel a prosadil, kolik to stálo a už jsem zase slyšel, třeba to nebude pravda, že se bude rušit.

P. Koller – rušit se nebude, vyndáme z toho ty skalky a nasejeme tam trávu.

Zastupitel p. Petr Vlček – to nešlo udělat, když tam ten jeden obrubník byl.

P. Koller – ta plocha hřiště je daná tím malým obrubníkem, který tam je, těch půl metru, tam by to potom výškově bylo, prostě tam by to nešlo. Ta stávající obruba by byla hodně vidět, tam se to řešilo tímto způsobem.

Zastupitel p. Petr Vlček – to nemohla být blíž k tomu stávajícímu.

P. Koller – možná že jo.

P. starosta – tenkrát se řešilo nějaké bezúdržbové řešení. Byly různé varianty jak to vymyslet, vymyslela se tato, která tam je, kdyby do toho nechodili na záchod, tak to možná vypadalo o něco lépe. Je to něco plazivého, nemusí se to udržovat, nemusím se o to starat, ono to funguje samo od sebe. Jenomže tady to funguje jinak, tady prostě bohužel. Byla varianta s nějakým umělým trávníkem, ale o to se musím strat, to mi za chvíli proroste, takže tohle to jsme zvolili, jestli tam je jiný návrh na něco jiného, no nevím. Všechno bude vyžadovat nějakou údržbu, pokud to nebude betonové. A to, že to hřiště vůči té komunikaci není v jedné rovině, tak je trochu problém. Kdyby to bylo v jedné rovině, tak se to dá třeba udělat tak, jak říkáte, dát to blíž, ale pokud mi tady vzniká nějaký sklon, tak budu někde řešit větší příkrý sklon a někde menší. Takže je to trošičku komplikované, pasovali jsme to na ten stav, který tam je.

Zastupitel p. Petr Vlček – mě to přišlo nesmyslné.

P. starosta – je to nějaká forma řešení, prostě toho okraje.

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě poslední věc, nová Tepelská, tak bych se chtěl zeptat, možná to je už v zemi, nevím, ale ta přeložka ČEZu.

P. starosta – ještě ne a povede to podél té komunikace a uložen bude do již položených chrániček a kopat se bude jenom v nezpevněné části, ale kdy to bude, to nevíme.

Zastupitel p. Petr Vlček – něco nového k zaplacení té částky od občanů?

P. starosta – v současné chvíli jsou mezi nimi smlouvy na poskytnutí finančního daru, nevím kolik už jich je zpátky.

Pí Šnoblová – je připraveno 18 darovacích smluv, 13 už je podepsáno a pět jich zatím nepodepsalo, ale to je tím, že jsem je nedohnala.

Zastupitel p. Petr Vlček – darovací smlouva? Mohl bych ji vidět?

P. starosta – někde jí mam.

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě jeden dotaz k tomu. Projekt jsem si stáhnul, a vlastně se dává, asi se to týká jenom těch řadových domků, že město platí poklad dlažby až úplně na hranici těch garáží, což je na soukromém pozemku, a podle mě mi to nemělo být ani v tom projektu.

P. starosta – může to být v projektu. Součástí pozemku není technická a dopravní infrastruktura, což znamená, že i když tam máme komunikaci, tak není problém s tím, že tam ta komunikace je. Druhá věc, ty lidi dávají dar na to, že se dělají sjezdy, ne že si platí asfalt a veřejné osvětlení, ale to co tady zaznělo, jestli si pamatujete, na té schůzce vloni.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, ne, ne, ten váš dar byla přece spoluúčast na té akci. Takhle to bylo prezentované.

P. starosta – ano, ten dar je určený na spolufinancování nebo zaplacení sjezdu tak, jak tady navrhl *****.

Zastupitel p. Petr Vlček – to mi pošlete tu smlouvu, já jí chci vidět. Podle mě teď dáváte materiál, který platí město a práci firmy, kterou vy platíte. Ty pozemky jsou soukromníků.

P. starosta – ty lidi si zaplatí 10.000,- Kč, tak jak tady zaznělo, na sjezd na svůj vlastní pozemek. To tady navrhl ***** , možná si na to vzpomínáte, když jsme tady seděli, na tom jednání s vlastníky nemovitostí.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, jenom si vzpomínám, jak mi tady obviňoval a křičel na mě.

P. starosta – tak si zkuste vzpomenout i na tuto věc. Takže ty lidičky si zaplatí tím finančním darem, tuto část stavby a věřte tomu, že ty peníze u některých jsou dostačující a u některých nejsou dostačující. Takže to je taková paušální částka. Je to naše stavba realizovaná na pozemku těch vlastníků.

Zastupitel p. Petr Vlček – je to po celé délce, není to sjezd na pozemek, není to pravda.

P. starosta – já se s vámi nepřu o toto. Já se vám snažím vysvětlit, jak to tam je.

Zastupitel p. Petr Vlček – připomenu vám kravín, tam to před garážemi nešlo, šlo to jenom tam, kde mám garáž a pak dalších. Protože ty co bydlí tam, teď nevím, jaké jsou to dva vchody, tak ty si to bohužel udělali, protože jim bylo řečeno, že to nejde, že to město dělat nebude. Tak si to udělali za své, přes bytáček a těm ostatním se to pak udělalo v rámci rekonstrukce té ulice s dotací ROP Severozápad. Těm lidem, kteří si to udělali za své, jste to kompenzovat nechtěl.

P. starosta – ano, protože takhle přistupuji ke všem v Toužimi. S jednou jedinou výjimkou, to co jste tady zmínil, jiná výjimka není, pokud to nebylo realizováno za předchozího vedení města, tam to bylo jiné. Takže všichni, kdo realizovali chodník před barákem, nebo kolem baráku, tak všichni si to dělali za své peníze. Znovu zopakuji, jediná výjimka byla u toho dotačního titulu, který byl realizován.

Zastupitel p. Petr Vlček – a to byla výjimka jaká?

P. starosta – výjimka toho, že se tam udělal ten pruh z dlažby mezi asfaltem a barákem.

Zastupitel p. Petr Vlček – výjimka, že jste investoval dotační peníze do soukromého pozemku.

P. starosta – tam je to obecní pozemek až k baráku.

Zastupitel p. Petr Vlček – u těch garáží?

P. starosta – u toho paneláku u toho kravína vzadu...

Zastupitel p. Petr Vlček – proč si to museli dělat ty druzí za svoje peníze?

P. starosta – protože to je součást toho baráku. Jak tady máte možnost vidět, tak ta parcela jde až k domu.

Zastupitel p. Petr Vlček – až ke garážím?

P. starosta – ano, až ke garážím.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč to tedy ty lidi museli platit ze svého?

P. starosta – protože já tvrdím, že chodník je součástí toho domu. Opět se bavíme o tom, technická infrastruktura součástí pozemku ano nebo ne.

Zastupitel p. Petr Vlček – tomu nerozumím, oni si ta zaplatili a druhým jste to zaplatil.

P. starosta – proto jsem tady hovořil o té jedné jediné výjimce v celé Toužimi, aspoň za mě.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč jste jim to tedy nezaplatil?

P. starosta – těm ostatním?

Zastupitel p. Petr Vlček – těm ostatním jste to zaplatil. Jenom jediný dvou vchod si to platil sám.

P. starosta – tady v rámci realizace projektu z toho ROPu Severozápad, tak se dělala celá ta plocha až k domům včetně těch chodníků. Součástí toho projektu byli i ty chodníky, tady před tím domem. Znovu zopakuji, je to jedna jediná výjimka, která se tady v Toužimi realizovala. Všichni ostatní, kteří si dělali chodník, tak si to dělali za své, protože já tvrdím, že ten okapový chodník, který tam je, tak je součástí toho domu.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak znovu, proč jste ve stejném prostoru odmítl jim to zaplatit, když ostatním se to v té akci zaplatilo, když tvrdíte, že to patří k tomu.

P. starosta – znovu zopakuji, tady se to dalo do toho projektu, pokud to je jinde, tak žádný projekt nebyl, tak si to lidé dělají sami.

Zastupitel p. Petr Vlček – jak jinde, vždyť jsou to stejné paneláky. Teď řeknu, nejsem si úplně jistý, ale řeknu 750 zapláceno, 753 zapláceno, 755 zaplatili sami, 757 zapláceno, 758 zapláceno.

P. starosta – tam to bylo udělané před tím snad.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – oni to uspěli a tudíž to nešlo zahrnout do toho projektu.

Zastupitel p. Petr Vlček – ono jim bylo řečeno, že si to musí udělat za své.

P. starosta – no jasně, protože byli rychlejší a

Zastupitel p. Petr Vlček – a když jsem se vás ptal já na to, jestli by jim to jako šlo proplatit, tak jste řekl, že ne, že je to soukromý pozemek.

P. starosta – kdyby ty lidi chvilku počkali, tak se to dostalo do toho projektu a bylo to udělané stejně jako u těch baráků z levé strany.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč se jim to nekompenzovalo?

P. starosta – do toho projektu se to zahrnout nedalo, a protože to máme nastaveno tak, že tyto chodníky před barákem město neopravuje, tak jsme jim to neproplatili.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak ty čtyři vchody opravil asi Copperfield, z těch pěti.

P. starosta – já nevím, jak vám to mám vysvětlit, část těch vchodů byla zahrnuta do těch projektů, protože to nebylo hotové, tam kde byli rychlejší, tak si to udělali na svoje náklady a nebylo to součástí toho projektu, tudíž se to do toho projektu ani zahrnout nemohlo. Neproplácíme, protože to máme nastavené tak, že to neděláme, to je celé. Byla jediná varianta, tu novou dlažbu jim vybourat, dát jim to vchodu a udělat tam novou za naše peníze, to teoreticky ano.

Občan ***** – jak se za poslední dva měsíce posunul ten projekt s tím hřištěm, jestli už máte od hasičů to razítko?

P. starosta – máme, jasně.

Občan ***** – v čem je ten problém, že byl už po třetí prodloužen termín do konce roku?

P. starosta – do konce roku to stoprocentně není, je to do konce září, to jste četl špatně. Termín, který tam byl do konce dubna, tak to souhlasné stanovisko získal někdy v březnu, tak protože má ve smlouvě podmínku, že to bude mít včetně inženýrské činnosti a stavebního povolení, tak se to stihnout nedá, takže to byl důvod, proč se to posunulo. Projektant, až nám předá dokumentaci, tak bude včetně stavebního povolení, a bude to nejpozději v září. S realizací se počítá příští rok, pokud to stihne, já věřím, že ano, a podaří se nám někoho sehnat, tak bych byl rád, kdybychom to aspoň letos zahájili.

Zastupitel p. Petr Vlček – můžu zveřejnit to rozparcelování pozemku za Fafčákem?

P. starosta – to je ta zastavovací situace, já jsem vám napsal svůj komentář, je to součástí smlouvy, nic jiného k tomu nemám. Takže si o tom rozhodněte sám.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, já vás žádám o povolení.

P. starosta – já vám ho nedám, protože v té smlouvě je to tak napsané, jak je to napsané.

Zastupitel p. Petr Vlček – stačí, takže mi platíme něco, co nemůžeme ukazovat.

P. starosta – p. Vlčku nacházíme se ve stadiu, kdy to je rozpracované a pokud jste četl ten mail, já doufám, že četl a zmiňoval jste, že jste to četl, tak taková jsou ustanovení té smlouvy. Já tu smlouvu porušovat nebudu.

Zastupitel p. Petr Vlček – já bych to okomentoval, samozřejmě, ale když není povolení, není zveřejnění.

P. starosta – děkuji za respektování, a pokud už nejsou dotazy, ukončím dnešní zasedání.

K bodu 14 : Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 21:00 hodin ukončil zasedání zastupitelstva. Další zasedání zastupitelstva je naplánované na 23. září 2021.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 2. července 2021

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Mgr. Jitka ŠKRABÁNKOVÁ dne

Ing. Jiří ŽENÍŠEK dne

Upozornění:

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)