



MĚSTO TOUŽIM

Sídliště 428
364 01 Toužim

PID: W8093OP0HI68

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 6/2022

Datum: 30. 11. 2022

Č. j.: 6118/22/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 6 konaného dne 24. listopadu 2022

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 13 členů zastupitelstva.

Omluveni: Růžena Darulová

Pozn.: Ing. Jiří Horník, DiS. – dnešním dnem rezignoval na mandát člena zastupitelstva.

Program:

1. Zahájení
2. Složení slibu členů zastupitelstva
3. Odsouhlasení navrženého programu
4. Volba ověřovatelů zápisu
5. Volba členů kontrolního a finančního výboru
6. Odvolání a jmenování členů školských rad zřizovatelem
7. Zřízení osadních výborů a jejich personální obsazení
8. Projednání pověření pro Radu města Toužim na schvalování a provádění rozpočtových opatření do konce roku 2026
9. Projednání revokace usnesení Zastupitelstva města Toužim č. 4/2/2021 a č. 8/4/2022
10. Projednání návrhu na vydání Změny č. 3 Územního plánu Toužim
11. Pověření určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem na pořizování územně plánovací dokumentace
12. Projednání návrhu odměn pro členy výborů a komisí, kteří nebyli členy zastupitelstva
13. Schválení odměn neuvolněným členům zastupitelstva podle NV č. 318/2017 Sb.
14. Projednání jednacího řádu zastupitelstva
15. Diskuze
16. Závěr

K bodu 1 : Zahájení – 17:05 hodin.

P. starosta – dobré odpoledne vážené dámy a vážení pánové, vážení hosté, dovoluji, abych vás přivítal na dnešním zasedání Zastupitelstva města Toužim a než přejdeme ke schvalování programu dnešního zasedání, tak přistoupíme ke složení slibu u členů zastupitelstva. Jedná se o dva členy, kteří na minulém ustavujícím zasedání jednak nemohli a jednak jeden nebyl přítomen, takže také nemohl složit slib. P. tajemník přečte text slibu a já potom doplním další informace.

P. tajemník – „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města Toužim a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“.

P. starosta – takový je text slibu člena zastupitelstva v souladu se zákonem o obcích. Dotyční dva pánové by měli vyslovit slovo „slibuji“. Pokud tak neučiní, případně učiní s výhradou, nespĺňují zákonné podmínky pro to, aby byli členy Zastupitelstva města Toužim, a mandát jim tímto zaniká. Takže já poprosím, aby p. Petr Vlček přišel složit slib, prosím.

Zastupitel p. Vlček – „slibuji“

P. starosta – děkuji a poprosím o podpis. Děkuji a nyní poprosím p. Davida Tománka, aby učinil totéž.

Zastupitel p. Tománek – „slibuji“

P. starosta – děkuji, děkuji oběma pánům a gratuluji ke složení slibu a splnění zákonných podmínek, daných zákonem o obcích k tomu, aby se stali členy zastupitelstva. Ještě k tomu doplním dvě informace. Jak jste někteří určitě postřehli, v komunálních volbách byl členem zastupitelstva zvolen p. MUDr. Jaroslav Kolesa, který se následně svého mandátu vzdal a místo něj nastoupil první náhradník na stejné kandidátní listině, což je zmiňovaný p. David Tománek a ta druhá informace je taková, že k dnešnímu dni se svého mandátu na post člena zastupitelstva vzdal p. Ing. Jiří Horník, DiS. Tolik na doplnění a nyní můžeme pokračovat bodem č. 3, což je schválení programu dnešního zasedání. Ještě než tak učiníme, v úvodu prohlásím, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. K zápisu z ustavujícího zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomno 13 členů zastupitelstva a jeden se řádně omluvil. Tento počet nám umožňuje schvalovat závěry a přijímat usnesení dnešního zasedání.

K bodu 3 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta – nyní, jak jsem již avizoval, k programu dnešního zasedání, který byl zveřejněn a stejně jako v minulosti jej přečtu.

1. Zahájení
2. Složení slibu členů zastupitelstva
3. Odsouhlasení navrženého programu
4. Volba ověřovatelů zápisu
5. Volba členů kontrolního a finančního výboru
6. Odvolání a jmenování členů školských rad zřizovatelem
7. Zřízení osadních výborů a jejich personální obsazení
8. Projednání pověření pro Radu města Toužim na schvalování a provádění rozpočtových opatření do konce roku 2026
9. Projednání revokace usnesení Zastupitelstva města Toužim č. 4/2/2021 a č. 8/4/2022
10. Projednání návrhu na vydání Změny č. 3 Územního plánu Toužim

11. Pověření určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem na pořizování územně plánovací dokumentace
12. Projednání návrhu odměn pro členy výborů a komisí, kteří nebyli členy zastupitelstva
13. Schválení odměn neuvolněným členům zastupitelstva podle NV č. 318/2017 Sb.
14. Projednání jednacího řádu zastupitelstva
15. Diskuze
16. Závěr

P. starosta – tak takovýto je návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva, jsou k tomuto nějaké návrhy na doplnění či připomínky?

Zastupitel p. Vlček – chci se zeptat, zda bychom nejdříve neměli schválit jednací řád, který nebyl schválen.

P. starosta – jednací řád, dokud se neschválí jiný tak platí ten, který byl schválen před tím.

Zastupitel p. Vlček – takže to bylo v tom minulém zastupitelstvu.

P. starosta – ano, ale neschvaluje se na volební období, ale schvaluje se dnem přijetím usnesení, takže pokud se nezmění, tak platí ten dosavadní, proto to není problém, aby to bylo na konci.

Zastupitel p. Vlček – chtěl bych, jestli by šlo zrušit bod č. 10 a nechat ho rozdělit přes Magistrát Karlovy Vary, ta změna územního plánu.

P. starosta – беру to tak, že dáváte návrh na vypuštění bodu č. 10 z programu dnešního zasedání.

Zastupitel p. Vlček – s tím, že zastupitelstvo pověřuje starostu...

P. starosta – schvalujeme nejdříve program.

Zastupitel p. Vlček – dobře, tak vypustit bod č. 10.

P. starosta – děkuji, jsou nějaké další návrhy na změnu programu dnešního zasedání?

Zastupitel p. Straka – chtěl bych do toho bodu k osadním výborům, nebo zvlášť vložit bod na zřízení kulturního a památkového výboru. Tak jestli lze zařadit toto.

P. starosta – řeknu to takto, osadní výbory jsou orgány Zastupitelstva města Toužim, respektive zastupitelstva, podle zákona o obcích, a proto je volí zastupitelstvo. Komise jsou poradním orgánem rady města a rada jako taková...

Zastupitel p. Straka – já jsem mluvil o kulturním výboru.

P. starosta – nic takového neexistuje, existuje jen osadní výbor, kontrolní a finanční, žádný jiný výbor neexistuje.

Zastupitel p. Straka – já jsem prohlížel stránky různých měst a všude mají kulturní výbory.

P. starosta – je to poradní orgán rady, komise.

Zastupitel p. Straka – komise, ale ne výbor.

P. starosta – ze zákona o obcích nic takového neexistuje.

Zastupitel p. Straka – takže ty města jednají protizákonně, že mají...

P. starosta – to nevím, jestli jednají protizákonně, to já tady hodnotit nebudu. Já řeknu jenom to, že v zákoně o obcích jsou tyto tři výbory, žádné jiné výbory tam nejsou.

Zastupitel p. Straka – nelze tedy zřídit kulturní výbor?

P. starosta – kulturní výbor, ať se to jmenuje, jak se to jmenuje, to je celkem jedno, ale vždycky to bude poradní orgán rady města a nezařazoval bych to pod osadní výbory.

Zastupitel p. Straka – dobře, to jsem dal jako návrh, kam to zařadit. Tak uděláme nový bod. Já jsem tedy přesvědčen, že kulturní výbory jsou, ale samozřejmě teď to nejsem schopen nijak tady odprezentovat. Dokonce kulturní výbory jsou ty, kteří vedou kulturu ve městě, v mnoha městech, dostávají nějaký budget peněz.

P. starosta – samostatný bod, jo?

Zastupitel p. Straka – ano, děkuji.

P. starosta – máme tady dva návrhy na změnu programu dnešního zasedání. Prvním z nich je návrh na vypuštění bodu č. 10 a já o těch jednotlivých návrzích nechám hlasovat.

Návrh usnesení č. 1/6/2022:

Zastupitelstvo schvaluje vypuštění bodu č. 10 z dnešního programu zasedání zastupitelstva.

Hlasování:	pro návrh	5
	proti	7
	zdržel se	1

Usnesení č. 1/6/2022 nebylo schváleno.

P. starosta – toto usnesení nebylo schváleno, což znamená, že ten bod tam zůstane. Dalším návrhem byla úprava programu dnešního zasedání zastupitelstva v tom smyslu, že za bod č. 7 se vloží bod zřízení kulturního výboru.

Návrh usnesení č. 2/6/2022:

Zastupitelstvo schvaluje vložení za bod č. 7, bod zřízení kulturního výboru.

Hlasování:	pro návrh	10
	proti	1
	zdržel se	2

Usnesení č. 2/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – toto usnesení bylo schváleno, takže tento bod bude zařazen na program dnešního zasedání a nyní dám hlasovat o programu jako celek, což znamená s vložением bodu č. 8, přičemž následující body za tímto se posunují dále na pozici 9 až 17. Číst to znovu nebudu, dám o tom hlasovat rovnou.

Návrh usnesení č. 3/6/2022:

Zastupitelstvo schvaluje upravený program dnešního zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 3/6/2022 bylo schváleno.

K bodu 4 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta – dovoluji si navrhnout ověřovatele zápisu pí Renatu Páníkovou a p. Petra Vlčka. Jsou nějaké jiné návrhy, pokud nejsou, dáme hlasovat o každém z nich jednotlivě.

Návrh usnesení č. 4/6/2022:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Renatu Páníkovou

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 4/6/2022 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 5/6/2022:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Petra Vlčka

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 5/6/2022 bylo schváleno.

K bodu 5 : Volba členů kontrolního a finančního výboru.

P. starosta – na minulém zasedání byl zvolen do každého výboru jeho předseda a nyní bychom měli dovolit členy obou výborů. Jen připomenu, že předsedou finančního výboru byl zvolen p. Robert Hruza a předsedou kontrolního výboru pí Růžena Darulová.

Nejdřív se zeptám, máte někdo návrhy na obsazení finančního výboru, pokud žádné návrhy nejsou, já si dovolím navrhnout, aby pro toto volební období byli členy finančního výboru p. Ing. Jiří Ženíšek a p. Marek Daněk.

Nějaké námítky vůči těmto dvěma členům, pokud žádné nejsou, přečteme návrh usnesení k této části bodu č. 5.

Návrh usnesení č. 6/6/2022:

Zastupitelstvo volí členem finančního výboru Zastupitelstva města Toužim:

p. Ing. Jiřího Ženíška

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	0
	zdržel se	4

Usnesení č. 6/6/2022 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 7/6/2022:

Zastupitelstvo volí členem finančního výboru Zastupitelstva města Toužim:

p. Marka Daňka

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	0
	zdržel se	4

Usnesení č. 7/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – tím bychom měli zvoleny členy finančního výboru a s ohledem na to, že není přítomna předsedkyně kontrolního výboru, tak bych rád, abychom tuto volbu odsunuli, ale p. Vlček k tomu má nějakou poznámku.

Zastupitel p. Vlček – já tady mám od pí Darulové pověření, abych navrhl dva členy této komise. Takže jestli můžu.

P. starosta – pokud to máte domluveno s pí Darulovou, tak prosím.

Zastupitel p. Vlček – mám to od ní písemně. Tak první člen Mgr. Josef Darula, MBA, LL. M. a druhý člen Petr Ajšman.

P. starosta – tak slyšeli jste návrhy na obsazení členů kontrolního výboru, jsou k nim nějaké připomínky, jiné návrhy na obsazení tohoto výboru, pokud žádné nejsou, p. tajemník přečte návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 8/6/2022:

Zastupitelstvo volí členem kontrolního výboru Zastupitelstva města Toužim:

p. Mgr. Josefa Darulu, MBA, LL. M.

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 8/6/2022 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 9/6/2022:

Zastupitelstvo volí členem kontrolního výboru Zastupitelstva města Toužim:

p. Petra Ajšmana

Hlasování:	pro návrh	4
	proti	7
	zdržel se	2

Usnesení č. 9/6/2022 nebylo schváleno.

P. starosta – v tomto případě dané usnesení nebylo schváleno, to znamená, že nemáme plně obsazený kontrolní výbor. Z tohoto důvodu si dovoluji požádat, aby na příštím zasedání zastupitelstva byl předložen další návrh na obsazení třetího člena kontrolního výboru, protože výbor musí být tříčlenný, děkuji.

K bodu 6 : Odvolání a jmenování členů školských rad zřizovatelem.

P. starosta – s ohledem na ustanovení školského zákona, což je zákon č. 561/2004 Sb., končí mandát členů školských rad spolu s mandátem člena zastupitelstva a ten zaniká volbami do zastupitelstva v tom daném volebním období. U nás se jedná o školské rady při ZŠ Toužim a ZŠ a MŠ Toužim, přičemž v uplynulém volebním období byli členy školských rad tyto zastupitelé: při ZŠ to byl p. Robert Hrůza, p. Jan Vlček a p. Václav Veverka a při ZŠ a MŠ to byl p. Jiří Horník a pí Renata Páníková. Prosím o návrhy na obsazení školských rad a ještě předtím přečteme návrh usnesení týkající se odvolání.

Návrh usnesení č. 10/6/2022:

Zastupitelstvo odvolává členy školské rady při ZŠ Toužim, p. Bc. Roberta Hrůzu, p. Jana Vlčka a p. Václava Veverku a členy školské rady při ZŠ a MŠ Toužim, p. Ing. Jiřího Horníka, DiS., a pí Renatu Páníkovou.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 10/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – a nyní prosím o návrhy členů zastupitelstva na obsazení míst ve školské radě při ZŠ Toužim.

Zastupitel p. Mgr. Thenot – navrhuji pí Bc. Ditu Bukvářovou.

Zastupitelka pí Mgr. Zemanová – navrhuji opětovně Bc. Roberta Hrůzu.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – navrhuji p. Davida Tománka, DiS.

P. starosta – ještě nějaký další návrh, pokud žádný další není, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 11/6/2022:

Zastupitelstvo volí členem školské rady při ZŠ Toužim:

pí Bc. Ditu Bukvářovou
p. Davida Tománka, DiS.
p. Bc. Roberta Hrůzu

Hlasování:	pro návrh	10
	proti	0
	zdržel se	3

Usnesení č. 11/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – gratuluji členům školské rady při ZŠ Toužim. A nyní budeme pokračovat ZŠ a MŠ Toužim a i zde prosím o návrhy na obsazení těchto postů.

Zastupitelka pí Kollerová – navrhuji pí Renatu Páníkovou.

Zastupitelka pí Mgr. Zemanová – navrhuji pí Romanu Kollerovou.

P. starosta – ještě nějaký další návrh pokud ne, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 12/6/2022:

Zastupitelstvo volí členem školské rady při ZŠ a MŠ Toužim:

pí Renatu Páníkovou
pí Romanu Kollerovou

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	2

Usnesení č. 12/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – oběma dámám gratuluji ke zvolení do školské rady při ZŠ a MŠ Toužim.

K bodu 7 : Zřízení osadních výborů a jejich personální obsazení.

P. starosta – osadní výbory jsou spjaty s funkčním obdobím zastupitelstva obce. To znamená, že osadní výbory zanikají současně s uplynutím funkčního období zastupitelstva, což je volbami do zastupitelstva, které proběhly nedávno. Jejich zřízení je v souladu s § 120 zákona o obcích a osadní výbory mají mít minimálně tři členy, přičemž jejich počet musí být vždy lichý. Další podmínkou pro členství v osadním výboru je to, že jej tvoří občané dané obce, kteří tam jsou trvale přihlášení k trvalému pobytu, a předsedou osadního výboru je určen jeden z řad členů osadního výboru. My jsme předběžně oslovili osadní výbory, které tady byly v minulém volebním období, což znamená ty čtyři, Kosmová, Třebouň, Dobrá Voda a Prachometry. Odpověď se nám dostala od dvou z nich, z Kosmové a z Třebouně a proto dnes budeme navrhopvat zřízení těchto dvou osadních výborů a já nejprve přečtu návrh na personální obsazení Osadního výboru Kosmová a to je takovéto: pí Eva Struhárová, pí Ilona Struhárová, p. Karel Pacula, p. Pavel Švarc a p. Martin Černý. Předsedou osadního výboru by měla být pí Eva Struhárová. Než přistoupíme k návrhu usnesení, poprosím o vaše připomínky k tomuto návrhu, návrhy na doplnění, dotazy.

Pokud žádné nejsou, p. tajemník přečte návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 13/6/2022:

Zastupitelstvo města Toužim zřizuje v souladu s § 120 odst. 1 a § 84 odst. 2 písm. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Osadní výbor Kosmová a Osadní výbor Třebouň. Oba výbory budou pětičlenné.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 13/6/2022 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 14/6/2022:

Zastupitelstvo města Toužim určuje členy Osadního výboru Kosmová:

Evu Struhárovou, bytem Kosmová 38,
Ilonu Struhárovou, bytem Kosmová 39,
Karla Paculu, bytem Kosmová 37,
Pavla Švarce, bytem Kosmová 39,
Martina Černého, bytem Kosmová 39

a z těchto členů volí předsedu Osadního výboru Kosmová pí Evu Struhárovou.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 14/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – nyní doplním, personální obsazení Osadního výboru Třebouň: pí Mgr. Monika Volemanová, p. Ivo Grulich, pí Věra Daňková, p. Viktor Daněk a p. Jiří Kubínek, přičemž předsedkyní Osadního výboru Třebouň je navržena pí Mgr. Monika Volemanová. Poprosím o dotazy, pokud žádné nejsou, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 15/6/2022:

Zastupitelstvo města Toužim určuje členy Osadního výboru Třebouň:

Mgr. Moniku Volemanovou, bytem Třebouň 57,
Iva Grulicha, bytem Třebouň 57,
Věru Daňkovou, bytem Třebouň 33,
Viktora Daňka, bytem Třebouň 33,
Jiřího Kubínka, bytem Třebouň 28

a z těchto členů volí předsedu Osadního výboru Třebouň pí Mgr. Moniku Volemanovou.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 15/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – všem gratuluji ke zvolení.

K bodu č. 7 Zřízení kulturního výboru.

P. starosta – prosím předkladatele tohoto bodu o nějaký komentář k tomuto bodu.

Zastupitel p. Straka – zřízení takového výboru jsme měli v našem programu a tak bych ho chtěl pomaličku plnit. Sami víte, že, nechci na nikoho útočit, to vůbec, že kultura v našem městě je na bodě mrazu a myslím si, že přišla doba, kdy je třeba nějakým způsobem tu kulturu do města přinést a snažit se ty lidi nějakým způsobem stmelit. To jak je město rozhádané, lidé jsou nevraživí vůči sobě, ať už je to situace politická, nebo situace co se týče energií atd. Ten má rád toho, ten odpudil toho, ten se s tímhle nebaví atd. Myslím si, že zastupitelstvo by mělo se snažit tuto situaci nějakým způsobem řešit, aby to město začalo fungovat. I když už tedy ten život momentálně těch lidí nestojí za moc. Tak nějakým způsobem jim, alespoň nějakým způsobem, nabídnout kulturu, protože ta kultura vždycky nějakým způsobem ty lidi stmelovala, dávala jim nějakou naději atd. Proto si myslím, že zastupitelstvo by si mělo vzít za to vytvořit tento výbor a tento výbor by měl vlastně mít úkol nějakým způsobem vnést tu kulturu do města. Nabídnout lidem a snažit se jako zastupitelé potažmo jako výbor, nebo obráceně to město se snažit urovnat. Když se člověk podívá, okolo vznikají různé spolky, vznikají divadla (Teplá, Žlutice). Máme tady orchestr, ten taky moc nehraje tady ve městě. Možná je to otázka komunikace, jak jsme s Davidem mluvili, nebo je to, nevím co. Město by mělo mít nějaký orgán, který tohle všechno bude nějakým způsobem řídit. A já vidím tohle v tom, že by se zřídil kulturní a památkový výbor. Mluvil jsem s p. Schierlem, dodali jsme tam ten památkový, protože existuje tady vlastně jenom ten jeden spolek.

Zastupitel p. Schierl – město je vlastníkem památek a je tady potřeba určitá koordinace ve vztahu k Programu regenerace městské památkové zóny.

Zastupitel p. Straka – my v tom tedy vidíme přínos tady té komise.

P. starosta – kolikačlenný by takový výbor, nebo komise měl být?

Zastupitel p. Straka – tak určitě mám připravené nějaké lidi tady. Určitě by tam mělo být spektrum lidí, 5, 6, nevím, je to prostě na tom jak se domluvíme. Asi nejde o to plácnout nějaké číslo. Chce to tam mít někoho z kultury, kdo dělá kulturu, kdo prostě by si dokázal s kulturou poradit. Pak je třeba, aby tam byl někdo, co se týče památek a další a další lidi, třeba ze zastupitelstva.

P. starosta – tento orgán by byl jako poradní, výkonný, jak by fungoval?

Zastupitel p. Straka – já bych si představoval, že by byl výkonný. Co jsem nějakým způsobem sledoval přímo v městech, většinou je to výkonný orgán, který má kompetenci pořádat různé akce, má nějaký budget peněz s kterými pracuje a město si vlastně samo, nebo tento orgán pro město udělá kulturu a potřebné akce.

P. starosta – předpokládám, že vy, kteří jste v tom výboru nebo v té komisi tenkrát seděli, pamatujete, že takový orgán zde byl v minulosti a jak pracoval. Předpokládám, že to máte v paměti tohle to.

Zastupitel p. Štádl – vy byste chtěl předsedat takovému výboru?

Zastupitel p. Straka – ano, já bych rád dělal předsedu.

Zastupitel p. Štádl – a představa o členech výboru?

Zastupitel p. Straka – představu o členech. Mám tady pár jmen, určitě to není ukončený podtržený. Mám tady p. *****, p. Schierla, p. Tománka, pí Bukvářovou, Roberta. Není vůbec problém, tam mít jakékoliv jméno. Ono uspořádat nějakou akci, třeba ples města, dobře, za pomoci Infocentra, který mi pomohlo s prodejem lístků, který mi pomohlo udělat vstupenky, plakáty, tak ten ples jsem vlastně udělal sám. Ale to je ples města, kde jsem se to naučil během cca deseti plesů, což dneska už prostě to je otázka, buch, buch a ples je hotový. Pak jsou samozřejmě akce, které chtějí plánovat, kde je třeba koordinace více lidí, což prostě... Zase chci říct, že třeba v Útvině, Žlutice, ty fungují za přispění hasičů. I tohle bych přivítal. Jim to prostě začalo fungovat v takové větší míře, že to je skutečně takové přátelské

městské míře, že i ty hasiči, nebo ty spolky, já bych tam taky nějaké babči dotáhl z toho svého ansámblu a určitě by to, i ta organizace, by ty lidi nějakým způsobem spojovala.

Zastupitel p. Štádl – já určitě za hasiče nemám problém s jakoukoli spoluprací. Kdykoliv jsme osloveni z Infocentra, nebo ze strany starosty, že je tam potřeba udělat nějaké zázemí, nebo tak, tak prostě se tomu nebráním a nemusím být kvůli tomu členem výboru.

Zastupitel p. Straka – ale klidně zase můžete.

Zastupitel p. Štádl – jasně rozumím. Souhlasím s tím, co říkáte, něco takového je potřeba. Já jsem uvažoval spíš cestou kulturního referenta, aby to byl jeden člověk, aby měl nějakou zodpovědnost, aby se nerozcházel informace, pět lidí prostě než vykomunikuje, pak neví a může tam vznikat komunikační šum a takovéto věci.

Zastupitel p. Straka – kulturní referent už by měl být zaměstnanec.

Zastupitel p. Štádl – náklady na výbor by nebyly tedy... Někakým způsobem je tady kultura delegována na Infocentrum a je tam už budget nějaký šestimístný, takže teď nevím, když je to takhle rozjeté na dva roky, tak asi těžko jim brát ty prostředky. Takže by se muselo navázat fungování kulturního výboru plynule pak asi po...

Zastupitel p. Straka – to by asi nebyl problém, anebo prostě vytvořit výbor a spolupráci na ten rok s Infocentrem. Já spíš na to chci koukat jako něco vytvořit a aby ta práce byla vidět, než na to, já chci a ty, protože jsi na druhý straně, tak nechci.

Zastupitel p. Štádl – takhle to nemá být.

P. starosta – ještě někdo do rozpravy?

Zastupitel p. Vlček – asi by bylo potom nutné jim sebrat, ubrat to co je na ně teď delegované, protože oni to od města mají, jakoby přikázané, co mají dělat a proto na to dostávají tyhle peníze. Pak by se to muselo upravit, protože oni tam také mají pořádání akcí.

P. starosta – no proto na to dostávají peníze, protože my jsme jim něco uložili, nějaký rámec povinných akcí. Ten zbytek je nepovinný, a proto jsme jim na to dali peníze, když už si poroučíme, tak aby...

Zastupitel p. Vlček – jo, to je v pořádku, tady jde spíš o to, jestli Infocentrum, ze svého titulu má dělat koncerty a podobně. Je to věc názoru a nějaké dohody.

Zastupitelka pí Kollerová – smlouva tady na ty akce se vždycky vypisuje jako výběrové řízení. Na to Infocentrum, když se to vyhlašuje, tak se vždycky přihlásí jenom jedno Infocentrum, protože to nikdo nechce dělat, je to tak?

P. starosta – ano jeden subjekt.

Zastupitelka pí Kollerová – já si nedovedu představit, za ten rok, kdybychom jim úplně všechno vzali, tak jak by to fungovalo, to si nedovedu představit. Chápu, že by se mělo spolupracovat, ale... Tady jsou už zaběhlé nějaké věci, že ta Kamila je zvyklá prostě dělat proto město, co si město objedná, tak by bylo možná dobré, jestli se ta komise vytvoří, tak začít spolupracovat už dopředu, před tím, než vyprší ta smlouva.

Zastupitel p. Vlček – to jsem říkal i já, oni to dělají na základě požadavku města.

Zastupitelka pí Kollerová – ale zase, jak tady zaznělo, jak ta komise pracovala před tím, tak se obávám toho, že ta komise třeba nebude splňovat úplně to, co zastává to Infocentrum.

Zastupitel p. Straka – jak pracovala?

Zastupitelka pí Kollerová – nevím, ale tady z toho co se tady říkalo, tak jsem pochopila, že ta komise moc nepracovala.

Zastupitel p. Straka – já si myslím, že ze začátku pracovala, pak se prostě rozhodlo, aby to dělal někdo jiný. Svým způsobem se ta tíha té organizace atd. se přesunula někam jinam od města. Město si zadalo, tohle, tohle, tohle, chceme udělat a ten subjekt to samozřejmě pro město dělal. To bylo před 12 lety nebo před 10 lety a já bych chtěl dneska, aby to bylo úplně jinak. Do města se dneska přesunují akce úplně jinam, než na náměstí.

Zastupitelka pí Kollerová – jasný, ale já se obávám, že to nebude fungovat a přijdeme o to Infocentrum, jak funguje. Tady z toho mám strach

Zastupitel p. Straka – můj názor je, že Infocentrum, pokud tedy samozřejmě, pokud dojde k nějaké změně, bude fungovat, nebo nebude, tak teď je otázka do jaké míry Toužim potřebuje Infocentrum

Zastupitelka pí Kollerová – město potřebuje Infocentrum.

Zastupitel p. Straka – na co?

Zastupitelka pí Kollerová – pro turisty. Tam chodíme, když přijedeme někam na dovolenou, tak první se jdete zeptat do Infocentra.

Zastupitel p. Straka – a na co se jdete zeptat do Infocentra?

Zastupitelka pí Kollerová – na cokoli.

Zastupitel p. Straka – dobře, tak jo, Infocentrum nikdo nechce rušit.

Zastupitel p. Štádler – já bych tomu výboru šanci dal, a proč by jeden z členů výboru nemohl být třeba Infocentrum, řeknu pí *****. Infocentrum toho nemusí mít tolik a může se z toho vzít tohle a tohle, protože bychom to rádi delegovali na výbor, podělte se nějak, jestli budeme opravdu dělat to Infocentrum a to co k tomu patří a kulturu bychom dali tady na ten výbor.

P. starosta – já k tomu doplním jenom tolik. Pokud se rozhodneme, zastupitelstvo odsouhlasí, tak bych to nazval komisí s tím, že ta komise bude v příštím roce spolupracovat s Infocentrem a příští rok, jelikož končí smlouva, kterou máme uzavřenou s Cestou z města na provozování Infocentra a pořádání kulturních akcí, které jsme tam některé vyjmenovali, a ten zbytek je aktivita Infocentra, tak rozhodovat o další náplni činnosti tohoto orgánu až poté co ta smlouva bude před jejím vypršením. To co tady víceméně navrhoval p. Štádler.

Zastupitel p. Štádler – já si myslím, že vzniku výboru nic nebrání, ať už se pracuje na nějaké strategii a na nějaké koncepci, jak bude fungovat. To nemusí být akční hned, ale ať se ty lidi sejdou, ať tomu dají nějakou vizi a můžou jednou za čas nás tady seznámit.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já bych chtěla také říct, že jsem pro a můžeme zkusit za ten rok, jak to bude fungovat, ujasnit si nějaké věci a nic není proti ničemu a zkusit to.

P. starosta – já bych opravdu požádal o to, aby tady zaznělo kolika členný, teď nemyslím lidi, ale počet členů toho daného orgánu by měl být, tak, abychom to mohli zapracovat do usnesení.

Zastupitel p. Štádler – nemám nic proti těm pěti, jenom jestli ta komunikace...

Zastupitel p. Straka – můžeme to třeba i rozšířit na šest, sedm.

Zastupitel p. Štádler – já myslel spíš míň.

Zastupitel p. Vlček – v tomto případě to nemusí ani být lichý počet.

P. starosta – je to lepší kvůli hlasování. Takže je tady sedm proti pěti.

Pí Krátká – a to Infocentrum byste chtěli, aby fungovalo formou, že by se zase vyhlásil ten dotační titul a zase by tam byla ta dotace? To byste se na tom museli domluvit, protože v srpnu se musí zase vyhlášovat dotační titul. Takže abyste to už vyřešili do srpna.

Zastupitel p. Bc. Hruža – já bych navrhnul, teď na ten rok, než se to ujasní, aby to byla komise, a pak se příští rok uvidí, co a jak a může se pak z toho udělat výbor, než hned dělat výbor, který je takový komplikovanější.

Zastupitel p. Straka – je to možné to takto udělat, povýšit komisi na výbor?

P. starosta – jde to udělat.

Zastupitel p. Straka – tak ono víceméně teď asi fungovat bude fungovat nefungovat. Samozřejmě vznikne nějaká spolupráce, ale všechno to půjde za Infocentrem, protože Infocentrum má ten budget peněz a budou dělat ty akce. Takže tam jde spíš o to, teď ten rok, pokud tedy Infocentrum bude o to stát, samozřejmě, protože je to samostatný subjekt a nějakým způsobem jde i o jejich souhlas k té spolupráci. Komise si tady může radit, jak chce a pokud druhá strana nebude souhlasit, tak je to o ničem.

P. starosta – bude druhá strana souhlasit?

Občanka pí ***** – já se obávám, že nejsem připravena na tohle odpovědět, protože mě nikdo dopředu neinformoval o těchto věcech. Spíš jsem vytušila, že něco se bude probírat ze včerejších nějakých útoků, nemyslím si, že by byl zvolen jako nejšťastnější start naší spolupráce. Samozřejmě se jakékoliv dohodě nebráním, nebránila jsem se jí nikdy a myslím si, že jsme spolupracovali ochotně se všemi. Problém je v tom, že já bych chtěla vědět, kdo bude ten výkonný? Chytrých je vždycky hodně, ale jde o to, kdo to udělá.

P. starosta – tak jeden návrh tady padnul. V současné chvíli předsedu volit asi nemusíme, a jestli jsi postřehla, tak předsedou té komise by měl být p. Roman Straka, což by měl být, nechci říkat výkonný, minimálně styčný důstojník mezi Infocentrem a komisí, pokud se nebudeš zúčastňovat jejich jednání.

Občanka pí ***** – já si počkám na první jednání komise a nějaké připomínky a věci, které by od nás od Infocentra požadovali, a potom se k nim vyjádřím.

P. starosta – ještě někdo do rozpravy, pokud ne, tak přečteme návrh usnesení k tomuto bodu.

Návrh usnesení č. 16/6/2022:

Zastupitelstvo města Toužim zřizuje kulturní a památkovou komisi.

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	1
	zdržel se	0

Usnesení č. 16/6/2022 bylo schváleno.

K bodu 9 : Projednání pověření pro Radu města Toužim na schvalování a provádění rozpočtových opatření do konce roku 2026.

P. starosta – v rámci provádění rozpočtových opatření je vhodné, aby a v minulosti to tak bylo vždy, aby rada města schvalovala a prováděla rozpočtová opatření a to v období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2026 s tím, že ke schvalování rozpočtových opatření je třeba splnit dvě podmínky a to, že se nemění saldo rozpočtu a město Toužim obdrží dotace a granty do přijaté výše. Toto pověření jsme v minulosti dělali vždy od začátku toho volebního období a je to z titulu toho, abychom operativně mohli na radě přijímat tato rozpočtová opatření. Jako důležité, je tam zmínit to, že se nemění saldo rozpočtu, což znamená, že se v rámci salda rozpočtu peníze přesouvají z jedné položky, případně kapitoly na druhou. Tolik na úvod k tomuto, případně mi doplní pí Krátká, kdyby šlo o nějaké ekonomické oblasti, a prosím o připomínky. Pokud žádné připomínky nejsou, p. tajemník přečte návrh usnesení k tomuto bodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje pověření pro Radu města Toužim ke schvalování a provádění rozpočtových opatření v případě, že:

- se nemění saldo rozpočtu,
- město Toužim obdrží dotace a granty do přijaté výše

Rozpočtová opatření bude dále projednávat finanční výbor a na zasedáních zastupitelstva bude podávat zprávu o schválených a provedených rozpočtových opatřeních. Toto pověření platí od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2026.

P. starosta – takový je návrh usnesení k tomuto bodu, jsou nějaké dotazy, připomínky?

Zastupitel p. Schierl – tahle záležitost je tady dlouhodobě zavedená a v současné době tedy došlo k nějaké změně v samosprávě. Většina z nás avizovala nějaké změny ve vztahu k fungování města a já si myslím, že toto pověření pro radu není úplně nejšťastnější ze strany zastupitelstva, protože umožňuje radě v podstatě libovolně si nakládat s prostředky města, jak se mu zamane, aniž by zastupitelstvo, tedy členové zastupitelstva, kteří nejsou členy rady, měli možnost toto ovlivňovat. Víme, že se sestavuje nějaký rozpočet na daný rok, podle něhož rada hospodář, ale často docházelo k tomu, že rada tohle změnila a vlastně my jako zastupitelé jsme neměli šanci nějakým způsobem to ovlivnit. Proto navrhuji úplně vypustit tu možnost, aby rada takováto rozpočtová opatření mohla schvalovat a provádět, anebo to omezit určitou částkou. V případě, kdy město obdrží nějaké dotace či granty, tak tam absolutně není žádný problém, to je naprosto technická záležitost, ale v případě, kdy se rozhoduje o nějakých finančních transakcích, tak tam bych viděl, že zastupitelstvo bude mít nějaký vliv.

P. starosta – jednak jsem toto očekával v rámci rozpravy k tomuto bodu, teď máme tady před sebou návrh usnesení k tomuto bodu. Nevím jak to vaše uchopit, vy jste tam řekl, že chcete něco vypustit, něco doplnit. Dalo by se to brát, jakože to je protinávrh tomu usnesení.

Zastupitel p. Schierl – berme to, že to bude protinávrh k tomu usnesení.

P. starosta – to ale potřebuji trochu víc vyspecifikovat.

Zastupitel p. Schierl – takže navrhuji tedy, že zastupitelstvo schvaluje pověření pro Radu města Toužim ke schvalování a provádění rozpočtových opatření v případě, že se nemění saldo rozpočtu do výše 250 tisíc a v případě, že město Toužim obdrží dotace a granty do přijaté výše.

P. starosta – děkuji.

Zastupitel p. Štádler – ve vyšších sumách by tedy došlo k mimořádnému zastupitelstvu.

Zastupitel p. Schierl – nemusí to řešit mimořádné zastupitelstvo, pokud to bude aktuální, je to možné, a jinak to může řešit normální zastupitelstvo.

Zastupitel p. Bc. Hruža – já si myslím, že ohledně fungování města dání takového limitu je šílené, protože se všechno hrozně prodlouží. Co se týče plateb, různých staveb a dalších věcí, tak čekat tři měsíce, když to vyjde nejhůř, než bude zastupitelstvo, tak to je divný. Tady to funguje ve městech, kde není rada, je tam jenom zastupitelstvo, schází se jednou za měsíc, tak tam se to schválí a je to v pořádku, ale tady, jestli to město má fungovat normálně, tak prostě ty limity jsou, prostě to nefunguje. To je můj názor, já jsem určitě proti.

P. starosta – děkuji, někdo další?

Zastupitel p. Štádler – asi částka je k diskuzi, nic méně, když jsme kandidovali, tak my jsme se bavili, že co nejvíc rozhodovacích procesů dát do rukou zastupitelstvu. Takže mně se ten návrh docela líbí, jenom prostě já jsem začátečník, nevím, jestli ta suma 250 tisíc je adekvátní a každý další navýšení by muselo řešit mimořádné zastupitelstvo a viděli bychom se častěji.

Zastupitel p. Vlček – já s tím omezením také souhlasím. Víte moc dobře, že jsem to navrhoval vždycky a také se stávalo, že zastupitelé nevěděli o docela velkých transakcích, takže proto jsem pro nějakou částku tam vpravit, neříkám, že to musí být těch 250 tisíc. Je to k nějaké diskuzi, ale nemyslím si, že je to tak, jak říká Robert, že by byli nějak častý takto vysoký rozpočtový opatření, nebo máš nějaký přehled k tomu?

Zastupitel p. Bc. Hruža – většina...

Zastupitel p. Vlček – máte všechno schválené v rozpočtu.

Zastupitel p. Bc. Hruža – to ne, ale ty rozpočtové...

Zastupitel p. Vlček – tohle je přece rozpočtové opatření...

Zastupitel p. Bc. Hrůza – vezmi si, že za rok je cca 60 rozpočtových opatření a teď to chceš rozprostřít do čtyř zastupitelstev, nebo maximálně pěti.

Zastupitel p. Vlček – pozor, ale v jakých výších?

Zastupitel p. Bc. Hrůza – těch 250 tisíc je šíleně málo.

Zastupitel p. Vlček – vždyť jsme řekli, že ta částka je k diskuzi.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – když už nějaká částka, tak se to bude třeba pohybovat kolem 2 milionů, aby to mělo nějaký význam, ale ta navrhovaná částka hrozně omezuje fungování města.

P. starosta – je to návrh.

Zastupitel p. Schierl – já jsem tam samozřejmě dal to omezení z toho důvodu, že zvlášť dneska, kdy je ta doba taková turbulentní, je potřeba samozřejmě operativně řešit některé věci, ale nejsem přesvědčený o tom, že by to tak mělo být. Já bych třeba rád viděl, že by tam to omezení mělo být časově omezeno, třeba na příští rok. Můžeme se bavit o té výši té částky. 2 miliony zase není tak malá částka a kolik my tady děláme akcí, které jsou nad 2 miliony a je tedy potřeba řešit operativní financování. To jsou většinou částky, které jsou v desítkách tisíc, stovkách tisíc.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – já si myslím, že tam můžou být právě částky, třeba kdy v rozpočtu jsou nějaké věci ohledně výstavby třeba něčeho, na co čekáme dotaci, když tu dotaci nedostaneme, tak se pak platí nějaká jiná věc a někdy je k tomu potřeba udělat rozpočtové opatření.

Zastupitel p. Vlček – nerozumím, když mám v rozpočtu peníze na něco, tak je to...

Zastupitel p. Bc. Hrůza – je to výstavba něčeho, je to v nějaké kolonce a potřebujeme to třeba na rekonstrukci něčeho jiného, a protože víme, že třeba dotace už nebude, tak se operativně ty peníze přesunou na hromádku věcí, které jsou třeba pod čarou, toho co se chystá dělat.

Zastupitel p. Vlček – o rekonstrukci něčeho se rozhoduje během roku, nebo...

Zastupitelka pí Kollerová – ne, jsou akce, které se nedostanou do rozpočtu a jsou pod čarou a protože je akce, která v rozpočtu je, ale nedostane se na ní dotace, tak se ta akce vyřadí a uskuteční se ta pod čarou.

Zastupitel p. Vlček – vždyť tam jsou rozpočtované svoje peníze.

Zastupitelka pí Kollerová – ale teď o tom Robert mluvil.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – může to být v jiné kolonce pro účetní, my to bereme, jako že to je jedna věc, ale pro účetnictví to může vypadat úplně jinak. Má to jinou kolonku a v tu chvíli se dělá rozpočtové opatření.

Zastupitel p. Straka – zastupitelstvo by mělo vědět, že tady ten přesun na jinou akci a proto je to asi tak myšlené.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – to pak bude šílené zdržení těch realizací, těchto věcí, obzvlášť v létě, když se připravují ty akce, nebo na jaře, teď se zjistí, že není dotace, tak se to během rady, která se schází jednou za 14 dní, se to schválí a může se jet nová akce. Takhle budeme čekat tři měsíce, dobře tak se udělá mimořádné zastupitelstvo, abychom se vůbec sešli, aby bylo usnášeníschopné atd. atd. Je to velká komplikace pro chod města a proto, aby se ty akce, které jsou za ten rok, aby se dali normálně realizovat.

P. starosta – je tady několik návrhů, zatím máme částku 250 tisíc a Robertovo 2 miliony.

Zastupitel p. Vlček – buďme velkorysí a dejme částku 1 milion korun, to je můj návrh.

P. starosta – takže 250 tisíc, 2 miliony a 1 milion korun s tím, že p. Schierl tam navrhuje nějaké časové omezení na jeden rok.

Zastupitel p. Schierl – ano od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023.

Zastupitel p. Vlček – toto časové omezení může být i v tom mém návrhu, když se ukáže, že to je hloupost, tak se to může zrušit.

P. starosta – takže tady máme tři návrhy usnesení s tím, že tady zazněl ten první, který přečetl p. tajemník. Takže to vezmeme od posledního návrhu, což je 1 milion korun a na jeden rok.

Návrh usnesení č. 17/6/2022:

Zastupitelstvo schvaluje pověření pro Radu města Toužim ke schvalování a provádění rozpočtových opatření v případě, že:

- město Toužim obdrží dotace a granty do přijaté výše
- rozpočtová opatření budou do částky 1.000.000,- Kč

Rozpočtová opatření bude dále projednávat finanční výbor a na zasedáních zastupitelstva bude podávat zprávu o schválených a provedených rozpočtových opatřeních. Toto pověření platí od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023.

Hlasování:	pro návrh	8
	proti	5
	zdržel se	0

Usnesení č. 17/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – s konstatováním, že osmi hlasy, což je nadpoloviční většina členů zastupitelstva, byl tento návrh schválen, tak se nebude hlasovat o dalších návrzích usnesení.

K bodu 10 : Projednání revokace usnesení Zastupitelstva města Toužim č. 4/2/2021 a č. 8/4/2022.

Pí Šnoblová – vážení zastupitelé na úvod se velice omlouvám, za tuto komplikaci, která se mi stala po 22 letech. Je to komplikace, která zkomplikovala... tu práci, nic méně vás touto cestou žádám o projednání návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva města Toužim č. 4/2/2021, která se týkala směny pozemku mezi městem a Státním pozemkovým úřadem. Zastupitelstvo města na svém zasedání 24. 4. 2021 schválilo usnesením č. 4/2/2021 uzavření směnné smlouvy jejíž předmětem byly pozemky parc. č. 589/6, č. 606/6, č. 652/6, č. 703/11 a č. 751/1 v k. ú. Třebouň, které získal Státní pozemkový úřad a město touto směnou získalo nově vzniklý pozemek parc. č. 2765/66, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1186-43/21 ze dne 3. 8. 2021 a to oddělením o pozemku parc. č. 2765/53 v k. ú. Toužim. Směnná smlouva byla uzavřena dne 19. 1. 2022 mezi Státním pozemkovým úřadem a městem Toužim. Byla povolena rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrálním pracovištěm Karlovy Vary pod vkladovou značkou V-1001/2022-403 s právními účinky ke dni 1. 2. 2022 s vkladem práva povoleným dne 2. 3. 2022. Město Toužim při převodu výše citovaných pozemků nedopatřením, zdůrazňuji, nedopatřením nezveřejnilo záměr směniti nemovité věci, čímž porušilo § 39 zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích. Z toho tedy vyplývá, že právní úkon této směnné smlouvy se stává od počátku neplatným. Abychom co nejrychleji sjednali nápravu a proběhlo vše v souladu se zákonem, požádali jsme Ministerstvo vnitra, Odbor veřejné správy dozoru a kontroly o sdělení způsoby nápravy majetkové dispozice, týkající se nesprávného postupu města při směně pozemků. Nezávazně nám bylo doporučeno, abychom danou situaci řešili v rovině soukromoprávní a požádali Státní pozemkový úřad o uzavření souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost směnné

smlouvy. Dne 18. 10. 2022 jsme požádali Státní pozemkový úřad o součinnost a uzavření souhlasného prohlášení v souladu s § 66 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí. Já jsem kontaktovala pí ředitelku Krajského pozemkového úřadu, která mi sdělila, že by to chtěla dělat v rovině toho kraje. Po té se informovala v Praze na Státním pozemkovém úřadu a oni řekli, že tedy postoupí to souhlasné prohlášení na právní oddělení do Prahy. Včera jsem mluvila se Státním pozemkovým úřadem, kde mi sdělili, že je to stále ještě v Praze, ale slíbili mi, že bychom mohli toto souhlasné prohlášení uzavřít nejpozději do konce tohoto roku s tím, že potom musíme opětovně požádat Státní pozemkový úřad o směnu těchto pozemků, co jsem citovala. Celý ten proces se musí opakovat, to znamená, že se zase musí vypracovat znalecký posudek, kde by se asi cena neměla měnit, nic méně ten postup musí být přesně dle legislativy. Pak bychom zveřejnili záměr na směnu pozemků a bylo by to projednáno opět v zastupitelstvu. Takže hodně jsem to zkomplikovala, ještě jednou se moc omlouvám, a proto vás prosím, o projednání tohoto návrhu na revokaci daného usnesení.

P. starosta – děkuji, prosím o dotazy k tomuto.

Zastupitel p. Vlček – chyby děláme, jsme lidi, ale tam na to navazuje ještě další usnesení a to je prodej toho pozemku. Máme vyjádření p. ***** k tomuto? Protože my mu vlastně teď sebereme pozemek, který si od města jakoby, nechci říct, koupil, ale má schválený prodej, aby se necítil poškozený a aby pak něco nevyváděl.

Pí Šnoblová – byl s touto situací seznámen, p. starosta s ním mluvil.

P. starosta – písemně ne, ústně ano. Je s tím seznámen, nemá s tím problém. Kupní smlouva zatím uzavřena nebyla, kupní cena rovněž nebyla uhrazena. Takže tam zatím žádná škoda nevzniká. Je pravda ta, že připravují projektovou dokumentaci na realizaci toho záměru, který zde předkládali, což znamená výstavba výrobních hal pro jejich firmu. Ví o tom, zatím to není problém. Je tady největší problém časový, který nejsme schopni ovlivnit, tak jak jste tady slyšeli, Státní pozemkový úřad to bude projednávat celé znovu. Takže se budeme snažit o to, aby to bylo co nejdříve a nedošlo tam k žádné finanční újmě ze strany budoucího vlastníka.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – jelikož nevím, o co jde, tak se zeptám, vy jste do toho nějak finančně zainteresován, do projektu, nebo jestli z toho plyne nějaká pokuta pro město?

Pí Šnoblová – ne, ne, ne, akorát, že se to všechno prodlouží a musíme opětovně žádat a nesmíme zapomenout vyvěsit záměr na směnu těchto pozemků. No a pak jak víte, jednání se Státním pozemkovým úřadem je opravdu zdoluhavé. Takže nikdy to není otázka měsíce, dvou měsíců, slíbili mi sice, že to bude brzo, ale obávám se toho, že to nebude tak brzo, ale my to neovlivníme, bohužel.

P. starosta – tato část, kterou tady prezentovala pí Šnoblová, tak ta se týká směny mezi státem a městem, což znamená, že my jsme měli nějaké pozemky, stát měl nějaké pozemky a ty pozemky jsme si proměnili. Teď jde o to, že se to vrátí zpátky a pak se to zase udělá, aby...

Pí Šnoblová – až se zveřejní záměr, pak se znovu uzavře směnná smlouva.

Zastupitel p. Vlček – já bych chtěl povysvětlit, že ten směněný pozemek je už jakoby schválený tomu p. ***** a mě se nelíbí, že tady není jeho písemné vyjádření.

Pí Šnoblová – já se omlouvám, i kdyby k tomu měl p. ***** cokoli, tak prostě tady došlo k pochybení, my jsme nezveřejnili záměr na směnu pozemků a ten právní úkon je od počátku neplatný. To znamená, že naštěstí, že se to ještě neprodalo. Nevím, jak by to dál pokračovalo, to už jsme s ministerstvem neřešili, protože k té situaci nedošlo, k tomu prodeji, kdy už bychom pozbyli vlastnické právo. Ale protože jsme zatím vlastníky, tak můžeme, nebo doporučují nám, udělat souhlasné prohlášení, kde se zpět vrátí tyto pozemky, městu se vrátí ten pozemek, pozemky v Třebouni. Pozemkový úřad zase nabude ten, ale už nově vzniklý pozemek a my potom vyvěsíme záměr, dám to znovu do zastupitelstva ke schválení a poté může dojít k uzavření směnné smlouvy. Až budeme vlastníky, opět toho nového pozemku, tak můžeme potom vyvěsit záměr na prodej pozemku a znovu to takhle řešit.

Zastupitel p. Vlček – já tomu všemu rozumím jenomže, pak může situace dojít tak daleko, až se ten záměr vypíše a o ten pozemek si požádá někdo jiný a dostane ho někdo jiný. Pak už bude ta firma poškozená.

Pí Šnoblová – to záleží na vás na zastupitelích.

Zastupitel p. Vlček – kdybychom měli písemné vyjádření, tak by to bylo vše v pořádku, já v tomto případě nemůžu hlasovat. To mluvím za sebe.

P. starosta – i kdybychom měli jakékoli písemné prohlášení, tak je to celkem jedno. Pokud by škoda vznikla, tak s tím nic neuděláme. Ten právní úkon je začátku neplatný, takže i kdyby se on vyjádřil v tom smyslu, že s tím nesouhlasí, abychom to zrušili, tak je to prohlášení úplně nicotné, protože úkon, který jsme odsouhlasili a jsme odsouhlasit neměli, tak se prostě musí zrušit. Tam jiná varianta neexistuje. Problém by nastal v okamžiku, kdybychom to opravdu prodali, on už tam na tom něco zrealizoval, my jsme mu to „sebrali“, a tím by mu vznikla nějaká škoda a on by jí chtěl nahradit. Respektive, já jsem tady hovořil o tom, že oni už na tom nějakým způsobem pracují na tom záměru, tak v okamžiku, kdyby to město prodalo někomu jinému následně a on měl výdaje s tou projektovou dokumentací, tak by mohl chtít po nás náhradu škody za to, že jsme mu znemožnili tento záměr a žádným prohlášením to neošetříme. Je to jenom na rozhodnutí zastupitelstva až se bude projednávat, opětovně projednávat, prodej toho pozemku. Pokud by byl další zájemce, tak se bude rozhodovat, zda tomu nebo tomu. A tam už je to o té odpovědnosti zastupitelstva, jestli ta firma bude uplatňovat nějakou škodu, která mu vznikla tím postupem zastupitelstva, či nikoliv. Takže prohlášení to neošetří.

Zastupitel p. Vlček – to je váš pohled.

Zastupitel p. Straka – dát mu tedy na vědomí, že od počátku, písemně myslím, tady to je neprávoplatný. Dát mu to oficiálně na vědomí, že se to všechno vrací na začátek, aby my jsme byli nějakým způsobem krytí, že on tu informaci dostal.

P. starosta – to ano, zatím mi nikdy nic nezapřel, je to čistá chlapská dohoda, informace prostě proběhla a můžete tomu věřit a nemusíte tomu věřit. Tu informaci opravdu dostal.

Zastupitel p. Straka – tady nikdo, věří, nevěří jo, já jenom chci, aby všechno bylo jakoby oficiální.

P. starosta – my mu můžeme zaslat oficiální výstup z dnešního zastupitelstva, že zastupitelstvo revokovalo usnesení, jímž zrušilo to příslušné usnesení o schválení prodeje a to by tímto mohlo být naplněno.

Zastupitel p. Straka – možná tam ještě dodat to, že už došlo k nějakému pochybení dříve a tím se to stalo neprávoplatným.

P. starosta – to usnesení vznikne až dneska a na základě toho usnesení my ho budeme informovat, že takhle a takhle.

Zastupitel p. Vlček – za tohle stavu já hlasovat nemohu, já se hlasování nezúčastním, ale jeden nápad, jestli by to počkalo do příštího zastupitelstva, které je zanedlouho.

P. starosta – máme tam od Ministerstva vnitra stanovený nějaký termín, proto je to předloženo tady na to zastupitelstvo.

Zastupitel p. Vlček – já vám rozumím a jaký je tam termín?

Pí Šnoblová – na nejbližším zastupitelstvu a požadují předložit usnesení zastupitelstva, zápis.

Zastupitel p. Vlček – dobře.

P. starosta – ještě někdo do rozpravy, pokud ne, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 18/6/2022:

Zastupitelstvo revokuje usnesení Zastupitelstva města Toužim č. 4/2/2021 ze dne 22. 4. 2021, kterým byla schválena směna pozemků ve vlastnictví města Toužim parc. č.

589/6 – trvalý travní porost, o výměře 4.631 m², parc. č. 600/6 – orná půda, o výměře 3.656 m², parc. č. 652/6 – orná půda, o výměře 19.680 m², parc. č. 703/11 – orná půda, o výměře 21.844 m² a parc. č. 751/1 – orná půda, o výměře 24.988 m² vše v k. ú. Třebouň, za část pozemku ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ: 0131 2774, parc. č. 2765/53 – orná půda, o výměře 37.412 m² v k. ú. Toužim, za účelem budoucího vybudování průmyslové zóny, z důvodu nezveřejnění záměru směnít nemovitý majetek města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	0
	nehlasoval	1

Usnesení č. 18/6/2022 bylo schváleno.

Pí Šnoblová – žádám zastupitelstvo města o revokaci usnesení č. 8/4/2022 ze dne 8. 9. 2022, kterým byl schválen prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 2765/67 orné půdy o výměře 11.469 m² v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1220-49/2022, oddělením od pozemku parc. č. 2765/66 v k. ú. Toužim, za kupní cenu 200,- Kč/m², za účelem průmyslové výstavby, spol. Carry Goods, s. r. o., se sídlem Poděbradova 3007/18, 301 00 Plzeň 3, Jižní Předměstí, IČ: 2730 0242, s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč. Důvodem revokace je právě ta skutečnost, že pozemek parc. č. 2765/66 v k. ú. Toužim, byl předmětem směnné smlouvy, jejíž právní úkon porušením § 39 zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích, se stal od počátku neplatný.

P. starosta – děkuji, slyšeli jste druhou část bodu, jsou k tomuto nějaké dotazy či připomínky, pokud ne, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 19/6/2022:

Zastupitelstvo revokuje usnesení Zastupitelstva města Toužim č. 8/4/2022 ze dne 8. 9. 2022, kterým byl schválen prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 2765/67 – orné půdy, o výměře 11.469 m² v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1220-49/2022, oddělením od pozemku parc. č. 2765/66 v k. ú. Toužim, za kupní cenu 200,- Kč/m², za účelem průmyslové výstavby, spol. Carry Goods, s. r. o., se sídlem Poděbradova 3007/18, 301 00 Plzeň 3, Jižní Předměstí, IČ: 2730 0242, s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč, z důvodu revokace usnesení Zastupitelstva města Toužim č. 4/2/2021 ze dne 22. 4. 2021, schvalující směnu nemovitého majetku mezi městem Toužim a Státním pozemkovým úřadem.

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	0
	nehlasoval	1

Usnesení č. 19/6/2022 bylo schváleno.

K bodu 11 : Projednáání návrhu na vydání Změny č. 3 Územního plánu Toužim.

P. starosta – je to opakované projednání, protože na zářijovém zasedání zastupitelstva nebylo k tomuto bodu schváleno usnesení. Ve svých podkladových materiálech jste dostali informace z Úřadu územního plánování Magistrátu Karlovy Vary o tom, jak bylo projednáváno a čeho se uvedená změna územního plánu týká. Jsou to ty zvýrazněné plochy, kdy z plochy občanského vybavení má vzniknout plocha k bydlení a z plochy zemědělské má rovněž vzniknout plocha pro bydlení. Ta první se nachází v Toužimi a ta druhá v Třebouni. Tolik ve stručnosti k tomu, čeho se Změna č. 3, Územního plánu Toužim týká, a zbytek ponechám na rozpravu k tomuto bodu. Prosím, otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Místostarostka pí Páníková – oznamuji střet zájmů.

Zastupitel p. Vlček – chtěl bych se nejdříve zeptat, na minulém zastupitelstvu jste tady při projednávání tohoto bodu řekl, že budete muset vrátit předložený návrh pořizovateli s pokyny k úpravě, tak jestli jste to udělal a proč jsme nějaké to vyjádření nedostali v podkladech, protože jsme dostali stejné podklady, jako v září.

P. starosta – já jenom připomenu, co bylo přijato za usnesení, respektive nebylo přijato, to jaký byl návrh usnesení. Zastupitelstvo s odvoláním na ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) a § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává Změnu č. 3, Územního plánu Toužim. Toto usnesení nebylo schváleno díky počtu hlasů, takový jaký byl, a žádné jiné usnesení nebylo schváleno, takže jsem Magistrátu Karlovy Vary nic nepředkládal.

Zastupitel p. Vlček – několikrát jste to tady opakoval, že se musí předložit v případě, že zastupitelstvo nesouhlasí s předloženým návrhem.

P. starosta – ano a zdůvodnit proč. Ten souhlas nebyl vyjádřený. Nebylo přijato takové usnesení, kterým by ten nesouhlas byl vyjádřen a navíc, jsem to tady zmiňoval několikrát, musí tam být odůvodnění proč, z jakého důvodu s tím nesouhlasí zastupitelstvo.

Zastupitel p. Vlček – to já jsem vám tady přece říkal.

P. starosta – ale jak říkám, bylo navrženo jenom to usnesení, které jsem přečetl a žádné jiné, takže žádný úkol ani pověření jsem neobdržel, tak jsem to nikam nepředkládal. Pokud by takové usnesení bylo přijato, tak jsem to samozřejmě předložil.

Zastupitel p. Vlček – takže protože na začátku neprošlo vyřazení tohoto bodu tak nyní navrhuji, abychom hlasovali o tom, aby byla ta Změna č. 3 rozdělena, aby se přes Magistrát Karlovy Vary nechala tato změna rozdělit tak, aby neobsahovala pozemek bývalého místostarosty p. Horníka.

P. starosta – důvod?

Zastupitel p. Vlček – už to tady padlo několikrát.

P. starosta – p. tajemník připravuje usnesení, takže do toho usnesení se to musí napsat, tak prosím o zdůvodnění tohoto návrhu.

Zastupitel p. Vlček – protože p. Horník jako místostarosta investoval do... pozemku peníze města a v mezích se požádal, o část toho pozemku k čemuž mu tady pomohla pí Šnoblová tím, že odpověděla kraji, že město s tím pozemkem nemá žádný záměr, když se na to kraj ptal. A co je tam ještě důležitější, možná, že p. Horník žádal o ten pozemek, ne na stavbu rodinného domu, ale na to, aby měl kolem svého rodinného domu dostatek místa. Já tady mám, když tak flash disk, kde mám všechny ty informace, můžeme si je tady promítnout i těm novým zastupitelům, aby věděli, o co se jedná.

P. starosta – já si myslím, že tohle úplně není správné odůvodnění, nicméně je to váš návrh. Nemyslím si, že byly investovány do stavby p. bývalého místostarosty peníze města,

Zastupitel p. Vlček – to jsem neřekl.

P. starosta – ale to je věc názoru a navíc z toho, co tady máme v podkladových materiálech, tak se můžeme dočíst, že jste vše řešil přes Policii ČR. To podání bylo odloženo, pokud mám dobré informace, takže tam se nic nezákonného neprokázalo, v tomto šetření. Nicméně váš návrh, je váš návrh, já to nijak dál komentovat nebudu, p. tajemník, to tady nějakým způsobem sepisuje.

P. tajemník – můžeš mi to usnesení nadiktovat, děkuji.

Zastupitel p. Vlček – zastupitelstvo pověřuje starostu města Toužim k jednání s Magistrátem města Karlovy Vary, aby rozdělil Změnu č. 3, Územního plánu Toužim tak, aby pozemek p. Horníka byl projednáván v samostatné změně,

P. tajemník – z důvodu

Zastupitel p. Vlček – já musím definovat nějaký důvod k tomu a nevím, jak jej definovat v půl větě.

Zastupitel p. Straka – to, aby se asi změna každá, každý případ projednával zvlášť.

P. starosta – já už jsem to tady vysvětloval minule, ty jsi tady nebyl. Ze stavebního zákona zastupitelstvo schvaluje pořízení územního plánu, toto rozhodnutí se předá Úřadu územního plánování, ten jí pořídí a na konci předloží zastupitelstvu s návrhem na vydání územního plánu v tom rozsahu, v jakém bylo předloženo to schválení pořízení. Pokud zastupitelstvo má nějaké výhrady k tomu jak to bylo projednáno, případně další výhrady, tak to musí, tyto výhrady, Úřadu územního plánování sdělit. On nemůže vědět, co k tomu to zastupitelstvo má, proto je tam ta část o tom, že zastupitelstvo nevydává. V tomto případě tedy pověřuje mě, abych jednal s Magistrátem o rozdělení, a je třeba tam k tomu uvést důvody. Proč nesouhlasí zastupitelstvo s tím, aby změna územního plánu byly vydaná tak, jak jim bylo předloženo, to je celé, nic víc v tom není. Proto stále trvám na těch důvodech, které vyplývají ze stavebního zákona. Jinak to ten magistrát nemá možnost projednat, je to neúplné. Stejně by po nás ty důvody chtěl, jestli si rozumíme.

Zastupitel p. Straka – co tam tedy napsat, že část zastupitelstva se domnívá, že je to zlegalizování nezákonné stavby, třeba?

P. starosta – důvody jsou na vás a p. Vlčkovi, já do toho zasahovat nebudu.

Zastupitel p. Vlček – tak uvedeme z důvodu, že stavba p. Horníka na uvedeném pozemku je nezákonná. Ať je to co nejjednodušší. Jestli k tomu můžu doplnit, tady přišel nějaký papír p. Horníka. To trestní oznámení nebylo podáno jenom na p. Horníka, vy to dobře víte. Bylo to na všech deset zastupitelů, kteří tady hlasovali, když to řekneme vládnoucí zastupitelé plus pí Šnoblovou.

Pí Šnoblová – já vám děkuji.

Zastupitel p. Vlček – není zač. Případ byl odložen s tím, že policie nezjistila, že byl spáchán trestný čin. To ale neznamená, že tady nedošlo k něčemu, co by mělo p. Horníka ospravedlňovat. Jestli jste viděli, jakože většina z vás to viděla, rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, tak tam je jasně uvedeno, jak ten případ se vyvíjel a jak to všechno bylo. Jestli někomu nestačí ani rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, kde je to uvedené, že p. Horník od začátku žádal o pozemek jako zahradu, že kdyby si požádal o pozemek na stavbu rodinného domu, tak by mu to Zastupitelstvo Karlovarského kraje nikdy neprodalo, protože by mu rovnou řekli, že to podle územního plánu není možné. P. Horník přesto, že tvrdí, že je všechno v pořádku, že to bylo pochybení úředníků. P. Horník si dělal radonový průzkum i na pozemku kraje ještě v době, kdy ani neměl podání na stavební úřad. Ještě ani neměl ten pozemek schválený od Karlovarského kraje. Dělal tam další různé věci, i když neměl ten pozemek schválený. Pozval si tam hasiče, aby mu to tam vyčistili od stromů, náletů. Pozval si tam technické služby, které si zaplatil, to je v pořádku. Hasiči jsou tam taky nevině, protože on je může využít skrz nějaké předpisy, kdy si musí jednou za rok mít nějaké zkoušky z motorové pily, jestli se nepletu, nebo nějaké hodiny. A to všechno dělal ještě před tím, než ten pozemek mu schválil Karlovarský kraj. Všechno od začátku, za mě, já se domnívám, že to

je podvod na město. Vy jste jako město a s ním s p. Horníkem investovali postupně 1,5 milionu korun do toho místa celého a on přestože věděl, protože v tom projektu bylo ještě uvedeno navíc, že by naopak bylo dobré přikoupit ten jeho pozemek 1421/5, jestli si to číslo pamatuji dobře, tak si ještě naopak uzmul kousek pro sebe tam, jak jsem popisoval, jak to prošlo. Jakým způsobem se tak dělo. Já si myslím, že kdybychom neměli jako zastupitelé před tímto zavírat oči jenom proto, že někdo řekne, že nedošlo k trestnému činu. Všechno, co jsem řekl, je pravda, já vám to tady klidně ukážu, jak to všechno probíhalo. Někteří lidi to viděli, jak to probíhalo i viděli to rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj. Konec konců je i veřejně dostupné, to proto, že jsem si o něj požádal podle zákona č. 106 a pak se musí tyto dokumenty zveřejňovat. Tam je to jasně napsané, že to celé je vina p. Horníka plus tam jsou pochybení další a to už tady nezaznívá u toho trestního oznámení a tam je to, že částečně tam je, že policie část předala asociaci projektantů, nebo jak se to jmenuje a problémy z toho bude mít p. *****, nebo už je má, já nevím. Myslím si, že by zastupitelé neměli přihlížet k tomu, co se tady stalo, protože pokud to schválíme, tak tím legalizujeme tento podvod a dáme lidem na vědomí, že tady může projít všechno. Vytvoříme jakýsi precedens a pak už budete muset takovéto věci schvalovat každému.

Zastupitel p. Štádlr – já tady jenom čtu, od tebe Petře, že na základě výše uvedených skutečností si myslím, že by se se Změnou č. 3, Územního plánu Toužim mělo počkat do rozhodnutí Policie ČR a to tady tedy koluje.

Zastupitel p. Vlček – ne tady si požádal p. Horník o nějaké vyjádření. Já jsem dostal vyrozumění a trestný čin podle policie nebyl spáchán.

Zastupitel p. Štádlr – úhlů pohledu na věc bude existovat víc, že p. Horník tam kalkuloval se směnou v době vypracovávání studie, jakože se tady bavíme o tom kraji a tam se počítalo s městskou zelení, tak jestli by byla tady nebo tady nevidím úplně, jak bychom jako město byli poškozeni.

Zastupitel p. Vlček – takže ty, jeden člověk jednáš za město a ten samý člověk jedná ve svůj osobní prospěch, když tady rozhoduješ o tom, že tam půjdou do toho pozemku peníze. A ten stejný člověk si tam z toho bere, to je v pořádku. Původní záměr byla směna, ale kraj s tím nesouhlasil, protože by to bylo zcela nelogické. V té studii bylo napsané, že by bylo dobré přikoupit ten pozemek, který byl Jirky Horníka před tím, aby to bylo celistvé.

Zastupitel p. Štádlr – nicméně tady šlo o městskou zeleň v té studii. Mělo jít o směnu stejných metrů.

Zastupitel p. Vlček – to je jedno, jestli to byla směna nebo prodej. Směna neprošla, protože kraj s tím nesouhlasil, ale v té žádosti, žádal, protože se při umístění stavby dostal na hranici pozemku a potřebuje místo kolem toho baráku. Proto žádá o ten pozemek od kraje. V tuhle chvíli mu kraj vyhověl, kdyby si tam napsal, že to chce na stavbu rodinného domu, tak...

Zastupitel p. Štádlr – já jsem viděl dvě žádosti a v žádosti bylo, že žádá o stavbu.

Zastupitel p. Vlček – ne, není tam o žádné stavbě. Všechno je to v tom rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj., že všechno věděl dopředu, což tvrdím i já. On tady tvrdil něco jiného, neustále se obhajoval, že není nic jeho chyba. Nevím, proč tedy neútočil na ty úředníky, o kterých on říká, že pochybili. Neřekl ani jedno jméno.

Zastupitel p. Štádlr – no úředníci pochybili, to je také někde zmíněné.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já bych k tomu chtěla říct, že pokud se budeme bavit o té studii, kdy jsem z toho vyrozuměla, že se jednalo o zeleň a že i pokud on by to směnil, nebo koupil, tak by to ten cílový projekt neohrozilo zrealizovat.

Zastupitel p. Vlček – jak to že ne?

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – a jakým způsobem by to ohrozilo, že by chybělo kousek francouzské zahrady, co jsem z toho projektu vyrozuměla. Jako pokud už se bavíme o té studii.

Zastupitel p. Vlček – takže podle tvé logiky si mohl ukrojit celou tu zahradu.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – ne, já neříkám, že ten postup byl šťastný, to určitě ne a neříkám, že tam nebyli kroky, které tam nesedí, ale jde mi tedy o tu studii. Pokud ta studie by byla realizovaná, jestli by to nějak tu studii ohrozilo, to, že chybí 300 metrů. Takže by to ohrozilo celou tu studii, celý ten projekt, že by se nemohl realizovat.

Zastupitel p. Vlček – kdo říká, že by to ohrozilo celou tu studii.

Zastupitel p. Straka – tady se nejedná přece o to, zda by to ohrozilo studii. Tady se jedná o morální nějakou hodnotu a o postup prostě jak to šlo a jak se opomíjeli ty jednotlivé kroky. Pomíjí se, nebo se chtějí opomíjet, nejde vůbec o 300 metrů, jde prostě o to, že to bylo špatně.

Pí místostarostka – když vezmeme v potaz, že to bylo morálně špatně, což si já myslím také, tak budeme tedy z toho vyvozovat důsledky jaké? Že teď mu neschválíme změnu územního plánu a budeme tady jako arbitři a budeme říkat je to všechno špatně z morálního hlediska, takže ten barák mu necháme zbourat. Od toho tady přeci nejsme.

Zastupitel p. Straka – to tady ani nikdo netvrdí.

Pí místostarostka – no právě, to s tím souvisí. Jestliže on má stavbu, která je v rozporu s územním plánem, tak už tam přichází v úvahu to, že tu stavbu musí odstranit.

Zastupitel p. Straka – ano.

Pí místostarostka – takže Jirka z toho podle mě vyvodil politické nějaké důsledky, že tedy odstoupil jako člen zastupitelstva. Morální to už je na něm, to si musí srovnat jak chce, ale myslím si, že my tady nejsme od toho, abychom mu teď ještě dalších měsíce, roky, dělali za života peklo a budeme ho pořád natahovat a budeme říkat, ještě ti to neschválíme a ještě, protože jestliže mu nechceme odstranit stavbu, tak mu to teda v dohledné době nebo v nedohledné době schválíme? Nebo mu to nikdy neschválíme, to je otázka.

Zastupitel p. Straka – myslím si, že on by se měl zachovat trochu jinak, než se chová a nikdo nechce odstraňovat stavbu.

Pí místostarostka – a jak se má tedy zachovat?

Zastupitel p. Straka – já si myslím, že prostě zastupitelstvo si zaslouží nějakou satisfakci prostě a nějakou omluvu, nebo alespoň přiznání toho. Dobře tohle jsem udělal špatně, omlouvám se, prosím vás, atd. To si myslím, že by bylo na úrovni.

Pí místostarostka – tak já tady znovu. Jirka tady není, takže možná tu omluvu jsme dneska slyšeli, nebo neslyšeli, nevím, ale jednoznačně on z toho vyvodil nějaké politické důsledky. Takže se ptám znovu, jestli ho tady chceme natahovat nějakou dobu ještě, anebo jaký máme my jako zastupitelstvo úmysl, že mu někdy tu změnu schválíme, nebo mu ji nikdy neschválíme.

Zastupitel p. Straka – to záleží na něm.

Pí místostarostka – to záleží na nás.

Zastupitel p. Straka – tak pokud to zastupitelstvo od něj něco očekává, nebo já aspoň. Vy jste taky řekla morálně špatně, tak by se to asi mělo uvést morálně na nějakou rovinu, srovnat ty vztahy.

Pí místostarostka – ty vztahy se přeci nesrovnají. Tohle už je v rovině nějaké osobní, kdy tedy p. Petr Vlček už jede proti Jirkovi Horníkovi nějakým způsobem a chce to dotáhnout do konce, s čímž já souhlasím, dotahujte si, jak chcete, ale už je to přece o nějakém osobním vztahu. Už to vůbec není o vztahu zastupitelů.

Zastupitel p. Vlček – prosím. Já tady na to upozorňuji dobře rok a půl, možná míň. Celé se to mohlo zastavit a vyřešit, nikdo na tom neměl zájem a Jirka Horník byl ten poslední, kdo by měl zájem. Ani jednou mi neoslovil, naopak tady obvolával všechny ostatní, vyhrožuje některým lidem, jeho maminka volala zastupitelům před předchozím zastupitelstvem. Tohle je normální, tohle tady chcete vzít jako normu, to tady chcete převzít, to tady nemusím sedět. To se na mě nezlobte. Vy jste tady šli k tomu, že tady chcete prosadit nějaké změny a jestli tohle chcete schválit, tak to za mě tedy jako neskutečný, neskutečný. A to, že tady řeknete, že

to je osobní, to není osobní, já tady bráním zájmy města od začátku. Nikdo z vás se ke mně nepřidal, nikdo ani ten Jirka. Pořád tady všechny okopával, pořád do kola něčí chyba.

Pí místostarostka – že to byla něčí chyba, samozřejmě je. Jasně, vy jste to sám řekl, v tom rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj se píše, že on jako stavebník porušil nějakým způsobem předpisy, které měl, ale jsou tam i jiný viníci. Je tam jako viník stavební úřad a magistrát, úřad územního plánování.

Zastupitel p. Vlček – a proč rozhodl, jak rozhodl.

Pí místostarostka – to my nevíme, my tady přeče...

P. starosta – tady neřešíme statní správu, přeče.

Zastupitel p. Vlček – vy to víte, vy jste to četla to rozhodnutí a není tam uvedený jako první viník on? Kdyby on takhle nezačal, tak by to nikam takhle nedošlo. P. ***** by nenakreslil falešný výkres, pí Homolová by to nepotvrdila, protože řekla, že ten pozemek byl Horníka. Já jsem tam byl už v květnu, nebo kdy na stavebním úřadě v roce 2021, tam mi tvrdila, že je to jeho. Já jsem jim rovnou řekl, že to není pravda, že když mu schválili pozemek 26. 4., že 3. května nemohl být jeho. Ona říkala, jo, já jsem to ověřovala, byl tam p. Poláček, já jsem mu to řekl, otevřete to a podívejte se, jo máte pravdu. Tak ho začal krýt p. Poláček nejspíš jako taky. Od té doby věděli, pak mě skoro vyhodili, abyste věděli, jak se tady jedná s lidmi ještě se zastupitelem, nechtěli mi dát ty podklady, řekl mi, ať si požádám 106. Tak já jsem to udělal a zase úplně neznalý, poslal jsem to přímo p. Poláčkovi. 15 dní se nic nedělo, tak jsem za ním šel.

P. starosta – p Vlčku chceme řešit změnu územního plánu, nebo tady chceme řešit postup stavebního úřadu? To se toho netýká, nezlobte se na mě, řešíte tady statní správu a to zastupitelstvu v žádném případě nepřísluší.

Zastupitel p. Vlček – řekl mi, že podle zákona, že to musí jít na podatelnu. Dobře odešel jsem, poslal jsem to na podatelnu. On věděl, co má dělat. On tenkrát už měl stavbu zastavit a on mi odpověděl, že je to v souladu s projektovou dokumentací, přitom věděl, že ta projektová dokumentace je špatně nakreslená, Už on to mohl zastavit.

P. starosta – tohle už jsme všechno slyšeli na minulém zastupitelstvu, děkujeme za zopakování p. Vlčku. Já přistoupím k tomu, že přečteme návrh usnesení.

Zastupitel p. Štádlér – s Jirkou jsme diskutovali, věc jsme probírali a vzniklo z toho nějaké rozhodnutí, že dnes podá rezignaci. Měl tady být, mělo tady zaznít spoustu věcí, řada z nich, jak tady říkal p. Straka, tady mělo dneska zaznít. P. Horník si plní svoje pracovní povinnosti, nedorazil a já jsem chtěl k tomu, k té jeho rezignaci, něco říci. Protože jsem věděl, že ji podá, tak jsem si to napsal. Já si cením vyvození politické odpovědnosti za kroky, které v minulosti podnikl, tyto kroky buď měli, proběhnout jinak, nebo jindy, nebo vůbec. Dál za komunikaci, která v daném případě měla proběhnout a neproběhla ať už směrem k veřejnosti, nebo k zastupitelstvu města. Takže prostě samozřejmě jsem si vědom toho, že nebylo to košer. Dovolte mi, abych připomenul pár skutků, které si p. Horník za svou politickou kariéru může právem připsat, protože dnešním dnem jeho politická kariéra skončila. Já jenom z toho co vím, já. Do majetku obce před lety přibyla cisterna v hodnotě několika milionů a to bezplatným převodem od HZS a to není zásluha nikoho jiného než Jirky. Jeho angažovanost při vyřizování dotací a technických specifikací na druhé požární vozidlo v hodnotě milionu korun. Taky by nemělo být opomenuto, že to byla jeho práce. Takhle bych mohl pokračovat. V nedávné době dokázal zajistit radiostanice v hodnotě 80 tisíc. Jako zástupce HZS v Toužimi svým přístupem k jednotce SDH šetří peníze obce tím, že po domluvě můžou dobrovolní hasiči používat jejich vybavení a náčiní a tím dobrovolní hasiči nemusí nic pořizovat. Tímto shrnutím bych chtěl udělat tečku za působení p. Horníka ve vedení obce a za výše zmíněné bych mu chtěl poděkovat.

P. starosta – děkuji. (potlesk)

Zastupitel p. Vlček – aha! Takže kvůli tomu všemu může podvádět, lhát, vyhrožovat a všechno je v pořádku. Doufám, že až tady pro to zvednete ruku, že se budete moc podívat do očí těm, se kterými jste šli do voleb, a těm co vás volili. Víc k tomu nemám.

P. starosta – děkujeme za poslední příspěvek p. Vlčkovi.

Zastupitel p. Schierl – já bych se k tomu také rád vyjádřil. Já si samozřejmě Jirky Horníka vážím jako hasiče, udělal proto dost. To co tady udělal, kolem té své stavby je velká hloupost a svým způsobem důsledek praktik, které se tady dlouhodobě vedli. Tím, že se věci dělali potajmu, neveřejně a že se spoléhal na to, že to kamarádi nějakým způsobem pokryjí. Očekával jsem tedy, že Jirka se k tomu nějakým způsobem postaví. Postavil se k tomu, tak jak, se postavil. Očekával jsem skutečně, že aspoň nějaké písemné vyjádření, pokud tady nemůže být, že nám dá. Určitě mu nechceme nějak škodit, ale nějaké důsledky z toho musí za sebe vyvodit. Samozřejmě akceptuji a nemám s tím problém, pokud rezignoval, to je prostě vyvození důsledků té své činnosti, ale čekal jsem ještě něco navíc, aby se tedy omluvil i veřejnosti a byl bych rád, kdybychom si z toho všichni vzali ponaučení, abychom se příště takovýchto věcí vyvarovali. Raději to všechno řešit veřejně a otevřeně a vždycky se to dá nějak uskutečnit, ale nespoléhat na to, že se to někde ututlá a pak z toho jsou takové problémy.

Zastupitel p. Štádler – já se s vámi na tomto shodnu. Teď je otázka jenom uvažovat v souvislostech, že to dnešní rozhodnutí může znamenat odstranění té stavby, kdy všichni se vyjadřujeme v tom smyslu, že nechceme odstranění té stavby, že to je trest nepřiměřený a nevhodný, že byl to nějaký materiál a je to prostě zničení života jednomu člověku. Jednal nějak, všichni víme, že to nebylo košer. Nikdo z nás to neomlouvá, nicméně prostě já pořád beru v potaz ty důsledky, které to pro toho člověka může mít, to naše rozhodnutí. Souhlasím s vámi všemi, že nebylo to OK, nechceme, aby to do budoucna takhle fungovalo, ale ty důsledky, že dneska rozhodneme o neschválení změny. Ty důsledky jsou odstranění jeho stavby, tak pro mě je to nepřiměřené. Chápu i ten váš názor, že se tady vytváří precedens, ale řešení perfektní to nemá. Jenom já prostě bych nebyl OK s ohledem na pí ***** , aby našim dnešním rozhodnutím, ta stavba šla k zemi. Jestli máte nějaké řešení, aby..., protože není v naší gesci dávat pokutu. Co bychom mohli, je diskutovat, mávat materiály od Petra, Jirko tohle nebylo OK, tady to jsi měl komunikovat, tady to jsi neměl dělat, ale prostě nejsem OK s tím, aby výsledek toho, že tady odtud půjdeme a ten člověk si to hodí, protože bude muset zbourat barák, na který si celý život myslel, byť se k němu dopracoval, jak se dopracoval.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – Jirka Horník tady měl být osobně, ty slova měli zaznít od něj. Bohužel mu do toho vlezli pracovní povinnosti, takže určitě ty slova by zazněla od něj a plně souhlasím s tím Zdeňkem. Myslím si, že nikdo nechceme odstraňovat stavbu, a on opravdu přijal politickou odpovědnost, tímhle krokem. Mluvila jsem s ním osobně, kdy on si uvědomuje, kam to došlo a za mě takhle si myslím, že to je schůdné řešení.

Zastupitel p. Vlček – takže teď si to mám hodit já, aby to bylo..., nebo politická odpovědnost je co. To je tady pár stovek jako zastupitel, to je politická odpovědnost, těch pár stovek za zastupitele, který... Proč kandidoval do voleb?

Zastupitel p. Štádler – to jsou otázky na něj. Já mám stejný názor jako vy, jenom prostě ten důsledek toho, že jakoby tady jednáme o odstranění stavby...

Zastupitel p. Vlček – my nejednáme o odstranění stavby, to není naše parketa.

Zastupitel p. Štádler – tady není, že by nechtěl, oni měli nehodu služebního vozu a on, bohužel, k tomu musel, protože má dosah, jinak by tady byl a řekl by vám k tomu něco, co řekl nám včera, kdy prostě tohle měl udělat, jak říkal p. Schierl, dávno. Trošku pokory, respektu k nám všem, k obyvatelům, k zastupitelstvu, bohužel jestli povaha nebo co, nevím. Ale prostě já nejsem OK s tím, aby ta budova šla dolů našim rozhodnutím a nevratným.

P. starosta – p. Štádler to říká velice správně, je to důsledek našeho rozhodnutí.

Zastupitel p. Vlček – to není pravda.

P. starosta – to je pravda, p. Vlčku. Já mám takový pocit, že stavební zákon znáte a jistě víte, že pokud ta stavba při dodatečném povolení na stavebním úřadě nebude mít souhlasné stanovisko úřadu územního plánování, což ve své podstatě znamená, souhlas s územním plánem, tak nemůže být dodatečně povolena. A zde máme ten důsledek, pokud nemůže být dodatečně povolena, tak musí být odstraněna, jiná varianta tam neexistuje. Takže neříkejte, že to není důsledek našeho rozhodnutí, je to důsledek našeho rozhodnutí.

Zastupitel p. Straka – chtěl bych říci to, že fůru z vás Jirka volal, aby jim to vysvětlil, tady z té strany nevím, koho obvolal, komu vysvětloval, myslím, že nikomu. Takže možná bychom si i my zasloužili, myslím si, nebo ne?

Zastupitel p. Bc. Hruža – já ho chápu v tom, že třeba s vaší stranou, nebo s některými z vás nechtěl mluvit, protože ten tlak, to svinstvo, které tady bylo před volbami, prostě můžete si za to sami, že s vámi nechce mluvit. To je prostě důsledek vašeho jednání, dle mého názoru.

Zastupitel p. Straka – počkej, my jsme jednali, že jsme zveřejňovali právě ty svinstva.

Zastupitel p. Bc. Hruža – a jaké svinstva? Byl tady trestný čin podle policie, nebyl.

Zastupitel p. Straka – nemusí to být trestný čin, aby to bylo špatně. Roberte je to tak přece?

Zastupitel p. Bc. Hruža – teď jsme u konce toho všeho, Jirka místo toho, aby tady byl, bohužel má něco pracovního, ale prostě sám si řekl, že udělá ten krok, že nebude tady v tom zastupitelstvu, ať se sem dostane někdo jiný, abyste vy s ním neměli ten problém. Protože co si budeme vyprávět, spíš je to osobní problém p. Petra Vlčka vůči němu.

Zastupitel p. Vlček – doufám, že se mi za tohle omluvíš.

Zastupitel p. Bc. Hruža – to kdyby ses měl omlouvat ty mě, co jsi o mě řekl, tak tady budeme asi dlouho, ale to je jedno.

Zastupitel p. Vlček – tak si to sepiš.

Zastupitel p. Bc. Hruža – to nemám zapotřebí.

Zastupitel p. Mgr. Thenot – jak jste slyšeli, Jirka by tady byl a omluvil by se, on nemohl.

Zastupitel p. Vlček – jo v pořádku, jo dobrý, super.

Pí místostarostka – je to jenom taková vsuvka. Já si myslím, že to co se stalo, samozřejmě už nikdo z nás nezmění, to už mělo nějakou posloupnost v čase, děli se nějaké věci. Řekněme si upřímně, že ne všechny byly košer. A teď je to o tom, že my přeci nechceme další čtyři roky se tím tady zaobírat, máme jiné důležité věci, kterými se chceme zaobírat jako zastupitelstvo. A ne pořád jakoby, jsme probírali, dobře Jirka udělal tohle špatně, už jsme si to všechno jakoby řekli, nebo neřekli jsme si to všechno? Máme na to názor každý nějaký svůj, ale opravdu to není o tom, aby my tady rozhodli o tom, že chceme zničit život jednomu chlapovi, který prostě. Dobře udělal nějaké chyby, udělal je, asi si je toho vědom, svoje politický důsledky z toho vyvodil. Morální, to si musí srovnat sám se sebou, do toho my už mu nějakým způsobem nemůžeme zasahovat a prostě za mě je to tak, abychom se už konečně na něčem dohodli, posunuli se někam a tu iniciativu a tu aktivitu, kterou máme, tak prostě vrhli jiným směrem. Asi nikdy nebudeme spokojeni všichni s tím, jak to dopadlo.

Zastupitel p. Štádlr – já bych hrozně nerad, aby tenhle jeden bod, takovýto kostlivec ze skříně prostě narušil další čtyři roky spolupráce, kdy já vidím podobnost prostě názorů a rád bych, aby to zastupitelstvo tady začalo spolupracovat, abychom nebyli dva tábory. A tenhle jeden bod by do toho neměl hodit vidle, byť ty názory na to máme různé. Já pořád zvažuji důsledky toho našeho rozhodnutí, které vedou k odstranění stavby, s čímž nejsem OK. Názory můžeme mít různé, musíme být schopni spolu diskutovat. Prostě mi mrzí, že pokud to dneska dopadne tak, že to tady zase čtyři roky bude na ty dva tábory, protože..., tak už teď mi to mrzí už teď.

P. starosta – ještě někdo do diskuze k tomuto bodu, pokud ne, je tady protinávrh proti tomu, co tady přednesl p. Vlček, prosím.

Návrh usnesení č. 20/6/2022:

Zastupitelstvo s odvoláním na ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) a § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává Změnu č. 3, Územního plánu Toužim.

Hlasování:	pro návrh	8
	proti	0
	zdržel se	4
	nehlasoval	1

Usnesení č. 20/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – s konstatováním, že nadpoloviční většinou členů zastupitelstva bylo toto usnesení schváleno, proto se o tom druhém hlasovat nebude.

K bodu 12 : Pověření určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem na pořizování územně plánovací dokumentace.

P. starosta – s ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona, kdy v části územního plánování se hovoří o tom, že úřad územního plánování spolupracuje na pořízení územního plánu a dalších územně plánovacích dokumentacích s určeným zastupitelem, tak je nezbytné, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, kdo jím pro následující volební období bude. V tom předchozím volebním období jsem tuto funkci vykonával já, což samozřejmě neznamená, že bych jí měl zastávat nadále. To je asi tak na úvod všechno, je to práce o tom, že ten určený zastupitel komunikuje s úřadem územního plánování, s architektem a řeší případné spory tak, jak vznikají v průběhu projednávání územního plánu s tímto úřadem, který následně podklady předkládá zastupitelstvu ke schválení, nebo k projednání. Takže prosím o vaše návrhy na to, kdo by tímto určeným zastupitelem mě být pro toto volební období.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já navrhuji vás.

P. starosta – já děkuji za důvěru. Další návrhy? P. Vlček nechtěl byste to dělat vy?

Zastupitel p. Vlček – nechtěl.

P. starosta – tak máme jenom jeden návrh, nějaký další návrh, už žádný další návrh není, p. tajemník přečte návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 21/6/2022:

Zastupitelstvo pověřuje člena Zastupitelstva města Toužim p. Alexandra Žáka spoluprací s Magistrátem města Karlovy Vary, odborem Úřad územního plánování a stavebním úřadem, U Spořitelny 2, Karlovy Vary, jako úřadem územního plánování příslušným podle § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, při pořizování územně plánovací dokumentace města Toužim a jejích změn.

Hlasování:	pro návrh	10
	proti	0
	zdržel se	2
	nehlasoval	1

Usnesení č. 21/6/2022 bylo schváleno.

K bodu 13 : Projednání návrhu odměn pro členy výborů a komisí, kteří nebyli členy zastupitelstva

P. starosta – tak jak jste dostali ve svých podkladech, tak jsou radou města navrženy odměny pro členy kontrolního a finančního výboru, pro osadní výbory jako celky a následně pro členy komisí, konkrétně stavební, pro občanské záležitosti a pro projednávání přestupků. Jednotlivé výše tady přečtu.

Kontrolní výbor	Ing. Václav Šusta	1.500,- Kč
	Ing. Jan Šimonovský	1.500,- Kč
Finanční výbor	Vladimír Dolejší ml.	1.500,- Kč
	Marek Daněk	1.500,- Kč
Osadní výbor Kosmová		2.000,- Kč
Osadní výbor Třebouň		2.000,- Kč
Osadní výbor Prachometry		0,- Kč
Osadní výbor Dobrá Voda		0,- Kč
Stavební komise	Karel Štumpa	1.500,- Kč
	Václav Blažek	1.500,- Kč
Komise pro občanské záležitosti	Bohumila Slavíková	1.500,- Kč
Komise pro projednávání přestupků (zvláštní orgán obce)	Antonín Brožiček	2.000,- Kč

P. starosta – takový je návrh rady na výši odměn pro zmíněné členy výborů a komisí a osadní výbory, prosím o vaše návrhy k uvedeným odměnám.

Zastupitel p. Straka – já bych se chtěl jenom zeptat, moc mi to nejde ani lidem, s kterými jsem to diskutoval. Zastupitelstvo je nejvyšší orgán města a člen stavební komise je na tom finančně líp než zastupitel.

Zastupitelka pí Mgr. Zemanová – to je odměna za rok.

Zastupitel p. Straka – tak to je všechno v pořádku, já myslel, že to je měsíčně.

P. starosta – udělení jednorázových odměn pro členy za činnost v roce 2022

Zastupitel p. Straka – a kontrolní výbor, to je měsíčně?

P. starosta – pro všechny jednorázová za celý rok.

Zastupitel p. Straka – tak jo, pak jsem v pohodě.

P. starosta – někdo další k výši odměn, pokud žádné dotazy nejsou, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 22/6/2022:

Zastupitelstvo schvaluje udělení jednorázové finanční odměny za činnost v roce 2022 členům komisí, členům zvláštního orgánu obce a členům výborů, kteří nebyli členy zastupitelstva a pro osadní výbory města Toužim:

Kontrolní výbor	Ing. Václav Šusta	1.500,- Kč
	Ing. Jan Šimonovský	1.500,- Kč
Finanční výbor	Vladimír Dolejší ml.	1.500,- Kč
	Marek Daněk	1.500,- Kč
Osadní výbor Kosmová		2.000,- Kč
Osadní výbor Třebouň		2.000,- Kč
Osadní výbor Prachometry		0,- Kč
Osadní výbor Dobrá Voda		0,- Kč
Stavební komise	Karel Štumpa	1.500,- Kč
	Václav Blažek	1.500,- Kč
Komise pro občanské záležitosti	Bohumila Slavíková	1.500,- Kč
Komise pro projednávání přestupků (zvláštní orgán obce)	Antonín Brožíček	2.000,- Kč

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 22/6/2022 bylo schváleno.

K bodu 14 : Schválení odměn neuvolněným členům zastupitelstva podle NV č. 318/2017 Sb.

P. starosta – teď máte ve svých materiálech tabulku s návrhem. Jak jste zjistili, odměny všem zůstaly stejné i s tím doplňkem, že se nebudou sčítat odměny za jednotlivé funkce. Bude přináležet danému zastupiteli odměna za tu nejlépe honorovanou funkci s tím, že pro toto volební období je zde návrh na zvýšení odměny pověřeným členům zastupitelstva pí Darulové a pí Mgr. Zemanové, které jsme minule pověřili k přijímání svazku manželství z 1.000,- Kč na 1.500,- Kč. Tak tolik ve stručnosti a prosím o vaše názory, připomínky k tomu, co rada předložila, pokud nejsou, p. tajemník přečte návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 23/6/2022:

Zastupitelstvo schvaluje výši měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Toužim za výkon funkce s tím, že při souběhu výkonu několika funkcí bude poskytnuta odměna za funkci, za kterou náleží nejvyšší odměna:

místostarosta	20.000,- Kč
člen rady	5.000,- Kč
předseda výboru	2.500,- Kč
předseda komise	2.000,- Kč
člen výboru	1.500,- Kč
člen komise a zvláštního orgánu	1.200,- Kč
člen zastupitelstva bez dalších funkcí	1.000,- Kč

Dvěma neuvolněným členům zastupitelstva, které pověřilo zastupitelstvo k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství, se měsíční odměna zvyšuje o 1.500,- Kč.

Odměny budou poskytovány neuvolněným členům zastupitelstva, kteří složili slib, s platností od 1. 12. 2022.

V případě nastoupení náhradníka na uvolněný mandát člena zastupitelstva obce bude odměna náležet ode dne složení slibu.

V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna náležet ode dne zvolení do příslušné funkce.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 23/6/2022 bylo schváleno.

K bodu 15 : Projednání jednacího řádu zastupitelstva.

P. starosta – jednací řád číst nebudu a poprosím vás o případné připomínky či návrhy na úpravu, pokud nějak jsou.

Zastupitel p. Štádler – úpravu jednacího řádu můžeme kdykoliv v průběhu roku?

P. starosta – dá se změnit kdykoliv.

Zastupitel p. Štádler – já bych si chtěl nastudovat jednací řády různých obcí a trošku se inspirovat.

P. starosta – na každém zastupitelstvu se dá jednací řád změnit.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – když se snížila ta částka do rady, tak jestli by se zastupitelstva nemohla konat častěji, jednou za dva měsíce.

P. starosta – nerozumím, částka na radu?

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – teď máme zastupitelstvo jednou za tři měsíce.

P. starosta – není tomu tak vždycky.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – tak jestli by se snížila ta doba, scházet se častěji.

P. starosta – termíny budou projednány na radě a sama zjistíš, že to v půlce roku je častěji a v druhé půlce je to po těch třech měsících.

Zastupitel p. Schierl – k jednacímu řádu tedy, protože doba pokročila, situace se trošku změnila v zastupitelstvu. Bylo by vhodné do jednacího řádu vpravit nějaké technické záležitosti týkající se větší propagace a přístupu k jednání zastupitelstva, takže já bych navrhol do § 14 jednacího řádu – Technicko-organizační záležitosti jednání zařadit nový bod č. 7), který by řešil problematiku pořizování on-line přímý obrazový či zvukový přenosů z jednání zastupitelstva. Formuloval bych to asi tímto textem: Ze zasedání zastupitelstva města může být pořizován on-line přímý obrazový či zvukový přenos. O této skutečnosti informuje před zahájením zasedání přítomné členy zastupitelstva a veřejnost řídící zasedání, bez ohledu na to, zda je takový přenos uskutečňován. Pro takový přenos platí obecně platná pravidla, upravená platnými zákony.

P. tajemník – můžete mi to poslat, děkuji.

Zastupitel p. Schierl – já vám to pošlu.

P. starosta – jenom technický dotaz, kdo o tom, protože tam máte slůvko „může být“, kdo o tom rozhodne. Je tam, že já mám informovat o tom, že je...

Zastupitel p. Schierl – ať už je to ze strany města, anebo ze strany veřejnosti. Teď třeba někdo přijde a rozhodne se, že udělá on-line přenos z jednání zastupitelstva.

P. starosta – jako nečlen zastupitelstva?

Zastupitel p. Schierl – třeba nečlen, třeba někdo z občanů.

P. starosta – to si myslím, že není úplně v souladu. Může si pořídit zvukový záznam pro vlastní potřebu, to není problém. Jak s tím naloží je věc další. Přiznám se dobrovolně, že jsem neslyšel o tom, že by někdo z veřejnosti tuto věc suploval za město. Vždy to je aktivita města, proto se ptám znovu, vy tady máte „může být“, když sem někdo přijde z veřejnosti, tak to bude promítat a já mám tedy rozhodnout o tom, jestli ten dotyčný to jako může, nebo nemůže dělat. Nebo pouze a jenom informovat o tom, že takhle..., aby se splnila litera zákona?

Zastupitel p. Schierl – aby se splnila litera zákona je potřeba přítomně informovat o tom, že takový přenos se uskutečňuje.

P. starosta – no přiznám se dobrovolně, že tento návrh si nechám právně posoudit a že budu navrhopvat to, aby se schvalování tohoto bodu do jednacního řádu odložilo, než budeme mít právní rozbor.

Zastupitel p. Schierl – já si myslím, že právní rozbor nepotřebujeme, neboť žádný zákon toto nezakazuje.

P. starosta – no já si to nechám posoudit, nebudu se k tomu dál vyjadřovat.

Zastupitel p. Schierl – já myslí, že to posoudíme my, jako zastupitelstvo. Určitě jsem si to nevycucal z prstu, je to ověřené.

P. starosta – já jsem to neslyšel, nezažil, takže si to nechám ověřit, pokud bude přijato takovéto usnesení. Nějaké další návrhy na změnu jednacního řádu?

Zastupitel p. Straka – já bych tedy chtěl ještě k tomu, co tady říkal Jirka. Co kdyby tu iniciativu převzalo město?

Zastupitel p. Štádler – to se zapojím do diskuze, my jsme pro.

Zastupitel p. Straka – dobře, tak v tom jednacím řádu bude, že to zabezpečuje město.

Zastupitel p. Vlček – já si také nemyslím, že by to bylo proti, žádným zákonem to zakázané není. Samozřejmě asi s ohledem nějaké GDPR by natáčení nemělo probíhat do obecnstva, ale jenom na veřejné osoby.

P. starosta – ano, to je jedna z věcí, který u toho soukromého zaručit nemůžu, třeba.

Zastupitel p. Straka – proto navrhuji do jednacního řádu dát, že město tohle zabezpečí a teď je otázka toho rozhodnutí, jestli vůbec se to bude dělat.

P. starosta – tam směřovala ta moje myšlenka, tady je napsáno, že „může být pořizován“ a proto jsem se ptal, kdo rozhodne, protože jsem předpokládal, to že tuto věc má zajišťovat město, když je tam „může být“, kdo rozhodne o tom, že z toho konkrétního zastupitelstva bude pořizován on-line přenos, když je tam napsáno „může být“.

Zastupitel p. Straka – teď se jedná o jednací řád, teď je otázka, jestli to tam dát, doplnit až se rozhodneme o tom jestli nějakým způsobem..., protože ten návrh teď asi není možný o tom, jestli tuto praktiku zavedeme, nebo nezavedeme.

P. starosta – je to k diskuzi, pokud by to mělo fungovat tak, jak říká p. Schierl, tak já říkám, že si takovou věc rád nechám posoudit, jestli se nebudeme dopouštět nějakého protiprávního jednání.

Zastupitel p. Straka – můžeme o tom diskutovat.

P. starosta – můžeme, je tady první návrh p. Schierla na doplnění, ty tady dáváš nějaký další. Tam se hlásil ještě Honza.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já to převezmu, my se tady bavíme o nějakém on-line přenosu ze zastupitelstev. Takže já si myslím, že pokud se do toho jednacního řádu dá zasáhnout kdykoliv, že se dá měnit, tak bychom si měli sednout, ujasnit si nějaké věci, jakým způsobem bychom to měli dělat. Jestli si na to město najme firmu, nebo by si to dělalo samo. A pak eventuálně pořešit, nějaké ty technické věci ohledně toho a asi pokud se tam dá šáhnout vždycky, tak bych nejdříve pořešila tyhle věci.

Zastupitel p. Straka – proto jsem se ptal, jestli to můžeme pořešit teď, nebo...

P. starosta – to tady, ale zaznělo na začátku, když se Dita ptala, jestli se jednací řád dá změnit kdykoliv. Takže jde to kdykoliv a je to na našem rozhodnutí.

Zastupitel p. Schierl – my tady zase hledáme prostě, jak to zase nejde. Takže ten můj návrh spočíval v tom, že šlo o to, aby to bylo v tom jednacím řádu, aby ten, kdo sem přijde na zastupitelstvo, ať už to bude zastupitel, nebo občan, aby věděl, že to tady může být, ten on-line přenos. A abychom ještě dali za dost, takže by na začátku toho jednání, byli všichni upozorněni, že tady ta možnost je. A záleží na nás, jestli my prostřednictvím městského úřadu, nebo nějaké firmy ten on-line přenos budeme realizovat, anebo přijde nějaký občan a na mobil si třeba část toho jednání, bude přenášet. My mu v tom nemůžeme zabránit, ale je potřeba, aby ten člověk to oznámil. A chci předejít tomu, aby tady nikdo zbytečně nemusel se dožadovat toho, aby tady předsedající schůze oznámil, že bude on-line přenos. Jde o to, abychom měli..., že pokud prostě někdo přijde a bude si ten on-line přenos dělat, ať už to budeme my jako zastupitelé, prostřednictvím města, nebo firmy, nebo občan, aby tu možnost tady měl a aby to bylo v jednacím řádu, protože prostě litera zákona to takhle chce mít upravené, aby ti lidé, kteří tady jsou, o tom musí být informováni a tím si zajistíme, že jsou reálně informováni o této skutečnosti a není problém to potom realizovat. Takhle jsem to měl na mysli.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – to je něco jiného, teď už to chápu líp. Přijde člověk, který by chtěl pořídit on-line přenos, musí o tom informovat, ale má vlastně možnost ten přenos uskutečnit. Nebavíme se o tom oficiálním on-line přenosu, které by mělo zajišťovat město.

Zastupitel p. Schierl – aby bylo generálně řečeno, že toto je tady možné.

P. starosta – další návrhy na doplnění či změnu jednacího řádu?

Zastupitel p. Schierl – samozřejmě pak už je na tom dotyčném, zda tedy splní ty náležitosti, který stanovuje zákon pro pořizování... Pokud to budeme dělat my, tak je to naše zodpovědnost, pokud to bude občan, je to na něm, ale nemůžeme to nikomu zakazovat.

P. starosta – tady o zákazu nikdo nehovořil, nikdy. Jestli si tady někdo sedne, dá si tam záznamník a nebude rušit s pořizováním záznamu, tak já s tím nic neudělám. To je ze zákona možné.

Zastupitel p. Schierl – je to první krok, jestli se tady pobavíme, že tedy zavedeme tu praxi, kdy se bude dělat on-line přenos z jednání zastupitelstva. Tady šlo jenom o to, abychom to měli prostě připravené.

Zastupitel p. Bc. Hruža – já bych takovouto věc dal do jednacího řádu až ve chvíli, kdy budeme na to jako město připravené a teď v tuto chvíli, když si chce udělat záznam, tak si ho udělá stejně, tak nemám jakoby důvod, proč to teď dávat do jednacího řádu.

Zastupitel p. Mgr. Thenot – já bych tam nechal jenom to pořízení záznamu jenom městem a nedával bych do toho ostatní občany, protože ty si to mohou udělat, kdy chtějí.

Zastupitel p. Schierl – oni to musí oznámit a já se chci vyhnout tomu, aby oni po mě nechtěli žádat nebo informovat, že si budou pořizovat ten záznam, aby to bylo prostě automatické, že když se někdo rozhodne, že si ten záznam udělá, tak si ho udělá a nemusí se nikoho tady doprošovat.

Zastupitel p. Mgr. Thenot – no tak měl by se minimálně zeptat těch ostatních lidí, kteří tady jsou. Pak nějaká pravidla by měla být nastavená, jenom mířit na radu, jestli může...

Zastupitel p. Schierl – to už je jeho zodpovědnost.

Zastupitel p. Štádlr – já jsem se tady tím zabýval. Pakliže se bavíme o zasedání zastupitelstva, jakože je to věc veřejného zájmu, tak není potřeba ničí souhlas. Prostě ty lidi jsou tady dobrovolně a pak když budou natáčeni, tak svojí přítomností s tím souhlasí. Pak samozřejmě může dojít k situaci, když se jedná o nějakých datech, na které se vztahuje GDPR, a že se vyjmenuje třeba celé jméno člověka a jeho osobní údaje, pak už je potřeba tam zasáhnout.

P. starosta – to je něco jiného, to je, když máte záznam a můžete si ho pozpátku stáhnout. Tak ten záznam musí být upraven, aby osobní údaje tam nebyly.

Zastupitel p. Štádlr – já mám něco takového připravené do diskuze.

P. starosta – ještě někdo do diskuze, pokud nikdo není.

Zastupitel p. Štádler – od p. Schierla padl návrh, o tom budeme hlasovat?

P. starosta – my přečteme nějaký návrh usnesení. Já si dovolím navrhnout, abychom to odložili a projednali to na příštím zasedání. To bude můj návrh, pokud máte nějaký jiný, což znamená schválit to včetně té změny, něco tady naznačovala pí Bukvářová, že chce něco doprojednat.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – už ne.

P. starosta – já budu navrhopvat odložení z toho titulu, co jsem tady říkal. P. Schierl tam chce vložit nějaký text.

Zastupitel p. Štádler – ten ještě jednou zazní, abychom mohli zvedat ruce?

P. starosta – ten text, který on předkládá, to samozřejmě můžeme jednou přečíst, ale to usnesení, které tady připravujeme, tak je o tom, že zastupitelstvo odloží projednání změny jednacího řádu do doby zjištění právního názoru na předložený návrh na pořizování video přenosu, přímého obrazového přenosu.

Zastupitel p. Straka – soukromou osobou.

P. starosta – to tady není vyspecifikovaný, to je tam, kam já jsem mířil ten dotaz. Kdo to bude dělat nebo nebude dělat. P. Schierl říká, ať to dělá kdokoliv v té své šíři tak, jak to předložil. Já to přečtu. Ze zasedání zastupitelstva města může být pořizován on-line přímý obrazový či zvukový přenos. O této skutečnosti informuje před zahájením zasedání přítomné členy zastupitelstva a veřejnost řídící zasedání, bez ohledu na to, zda je takový přenos uskutečňován. Pro takový přenos platí obecně platná pravidla, upravená platnými zákony.

Tady se nikde nemluví, jestli to je město, nebo soukromník. On to upřesňoval tak, že to je na všechny, ať to udělá kdokoliv a já jsem na to zareagoval, že si to chci ověřit, proto navrhuji usnesení o tom, že to odložíme a projednáme na příštím zasedání, pokud budu mít ten právní názor. Jestli už nikdo nemá nic do diskuze, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 24/6/2022:

Zastupitelstvo odkládá projednání změny jednacího řádu zastupitelstva města Toužim do dalšího zasedání zastupitelstva, až bude k dispozici právní posouzení návrhu p. Schierla.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	1
	zdržel se	1

Usnesení č. 24/6/2022 bylo schváleno.

P. starosta – já se budu snažit, aby to bylo na příští zasedání připraveno ke schválení, děkuji.

K bodu 16 : Diskuze.

Zastupitel p. Vlček – mohli bychom tady projednat ty on-line přenosy ze zastupitelstva a mohli bychom schválit i nějaké usnesení, že např. zastupitelstvo pověřuje radu města, nebo starostu města, aby... a teď to specifikovat nějak, abychom v průběhu nějaké doby zavedli on-line přenosy s tím, že by to za mě měl být nějaký oficiální systém, který by zpracovával všechno. Z toho, co můžu za sebe říct, co jsem já koukal po internetu a funguje to v Karlových Varech, na kraji. Myslím, že to je Publicstream, který svede úplně všechno z toho jednání zastupitelstva. Samozřejmě jsou i jiné firmy, ale to bych o tom, já jakoby

nechtěl rozhodovat, spíš tím pověřit radu, nebo..., aby se tím zabývala, aby to bylo v nějaké dohledné době bylo.

P. starosta – nevím, jak technicky to bude potřeba ošetřit, licenčně, nevím. Nebudu tady říkat, že to je možné zítra tady spustit, když přeháním. Takže to mám brát jako nějaký úkol pro radu?

Zastupitel p. Vlček – no může se k tomu vyjádřit třeba Zdeněk Štádler, on o tom mluvil taky.

Zastupitel p. Štádler – já jsem se tou problematikou on-line přenosu zabýval také a on-line přenosu a následného archivu záznamu ze zasedání obecního zastupitelstva. Narazil jsem na firmu, která přenosy zprostředkovává. Nabízí dvě varianty řešení. Ta první, když jsme se bavili telefonicky, původně jsem jí považoval za jedinou, byly vstupní investice na hardware a to byly částky ve stotisících a plus roční náklady na provoz cca 60 – 90 tisíc. To byla první varianta, pak, ale je varianta č. 2, kdy by se řešil každý jednotlivý přenos a cena se pohybuje mezi 15 – 20 tisíci, za jedno zasedání. Je tam i pojištění proti nálezům ÚOOÚ, pakliže by tady zazněli takové nějaké... a někdo by se na nás chtěl hojit, tak bychom byli pojištěni proti tomu. Potom jsem se zkontaktoval s vedením města v Plané, kteří využívají on-line přenos, chtěl bych se tam jet podívat, jak to funguje v praxi. Pro ně to zprostředkovává spol. Studio zamlklých mužů, s. r. o., a jsou s nimi naprosto spokojeni. Ty jsou levnější, cena pro Planou je za jedno zasedání 14 tisíc. Nepadla tam řeč tedy o nějakém tom pojištění, ty pravděpodobně neřeší práci s osobními údaji. Paní starostka si firmu pochvaluje, spolupráce je dobrá, firma je z Plzně. Takže je tady možnost oslovit oboje, ta první společnost nabízí za úhradu nákladů jedno zastupitelstvo pro nás udělat jako demo, pouze za úhradu prostředků za cestu. To první by nás třeba nestálo nic a viděli bychom, jak to funguje. V té Plané to probíhá tak, že tam přijdou dva kluci, doprostřed dají nějaký stojan, snad s telefonem, který jsou schopni otočit na toho, kdo mluví a je tam umístěno pár mikrofonů, které sbírají zvukovou stopu. Obě společnosti pak výstup ze zastupitelstva jsou schopny archivovat a umístit je kam je potřeba.

P. starosta – v těch penězích, které jste tady zmiňoval, nejsou to malé finanční prostředky, tak je případná archivace i ta úprava tak, aby to vyhovovalo ochraně osobních údajů?

Zastupitel p. Štádler – ano i toto je v ceně, proto je ta částka taková.

P. starosta – jenom připomenu, že se scházíme cca 5 x ročně, což je cca 100 tisíc za rok.

Zastupitel p. Štádler – ano, to musí zvážit zastupitelstvo.

P. starosta – náklady, já chci, aby to tady zaznělo, že to s tím souvisí.

Zastupitel p. Vlček – samozřejmě to nemusí být jeden systém, tenhle třeba. Za mě je to asi nejlepší řešení tohle. Ve Žluticích mají nějaký systém, nějaké stránky, nebo..., nejsem si úplně jistý, to by se dalo ověřit. Dělá to všechno i usnesení, všechno, hlasování, ale podle mě tam asi není ten video přenos. To by se ale dalo třeba spojit ještě s někým jiným, jestli tady dát jednu kameru, která by nemířila do obecního zastupitelstva, že je tady jako víc možností.

P. starosta – oni mají pouze hlasovací systém. Ten zaznamenává průběh hlasování.

Zastupitel p. Vlček – jo, jo, myslím, že to video tam není.

P. starosta – mám poznamenáno, úkol pro radu, připravit podklady, ať už nám to Zdeněk předá, nebo zjistíme nějaké další věci pro zajištění on-line přenosů ze zastupitelstva.

Zastupitel p. Straka – ty prostředky jsou nemalé, nevím, jaká byla představa ostatních. Moje představa byla taková, že asi není třeba otáčet na každého, kdo mluví. Myslím si, že teď je otázka jakým stylem se to nechá dostat na stránky města, to je asi věc IT, ale že možná by stačila jedna kamera, mikrofony tři, čtyři a možná bychom to zvládli v lepší režii.

P. starosta – nevím, jestli to musí být softwarově ošetřené, nebo stačí hardwarově ošetřené, netuším, ale Zdeněk asi má nějaké informace.

Zastupitel p. Štádler – to mi napadlo taky, protože jestli my budeme smluvně vázaný na to, to odebírat. My si můžeme nechat jedno zprostředkovat od nich, případně se z toho třeba učit a pak si, touhle cestou, že bychom se to naučili, a pak si sami pořídili co je třeba.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – když je to on-line přenos, musí být potom ten záznam ze zastupitelstva uložený?

Zastupitel p. Štádler – ne to není potřeba.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – tím pádem stačí jeden telefon a ten to zvládne a je to vyřešené. K tomu jsou už dneska externí mikrofony, které seberou krásně celou místnost a je to řešení za, když budu hodně zlý, tak 15 tisíc, a to je to jednorázová cifra.

Zastupitelka pí Mgr. Zemanová – pokud se bude jednat o on-line přenos, tak se před zastupitelstvem zveřejní odkaz, na kterém se můžou lidi přihlásit a sledovat on-line zastupitelstvo. Nebo chceme nahrávat a ukládat?

P. starosta – Zdeněk Štádler hovořil o tom, ani ne té variantě nahrávat a ukládat, spíš on-line s tím, že se udělá archivní záznam, který může být potom k dispozici a tam je to spojené s úpravou tak, aby tam nebyly osobní údaje, protože tam být nesmí. To je stejné, jako u zvukového záznamu a pak chápu, že tam je takový náklad na úpravu, protože to samozřejmě vyžaduje nějakou práci, ale já jsem skočil Romaně do řeči.

Zastupitelka pí Kollerová – ne, já jsem chtěla říct to samé, když jsme se o tom původně bavili, tak to měl být on-line přenos, že se nebude nic archivovat.

P. starosta – je to ve finále na rozhodnutí s ohledem třeba na ty finanční prostředky.

Zastupitel p. Vlček – stačí se podívat na stránky Karlovarského kraje, jak to mají, je tam archiv přenosů. Může se člověk podívat pouze na bod, který ho zajímá. Ten Publicstream je perfektní z tohoto pohledu, je to komplexní systém. Jako nic není zadarmo.

Zastupitel p. Bc. Hruža – no, tak je rozdíl mezi Karlovarským krajem, který má podstatně jiný rozpočet než my. Já si myslím, že je to vyhazování peněz, abychom každé zastupitelstvo tady vyhodili 15 – 20 tisíc jen tak. Když si tady můžeme za 5 za 10 tisíc pořídit nějaké záznamové zařízení, které umožňuje streamovat normálně na našich stránkách, může to být napořád. To je pro mě zbytečné, to raději za ty peníze můžeme pořídit nějakou kapelu, která nám tady zahraje na slavnostech.

P. starosta – je to o tom rozhodnutí, jestli dělat archiv, nebo nedělat archiv. Pokud to bude teď v čase a pak už nikdy, tak je to za málo peněz nějaká muzika.

Zastupitel p. Štádler – je určitě na zvážení výhody nevýhody včetně nákladů a pak by asi byl dobrý výstup z nějaké statistiky, jak je to využíváné.

Zastupitel p. Straka – když se tím bude rada zabývat, tak jenom zjistit asi nějakou tu legislativu, která je k tomu potřeba i k té archivaci. Neříkám archivaci, aby si to lidé mohli pouštět, ale pro město archivaci. To asi možná půjde, ne. Já myslím, že zastupitel, když bude chtít se podívat, bude třeba chybět, tak by asi mohl mít přístup k takovému záznamu.

P. starosta – to si nejsem úplně jistý.

Zastupitel p. Straka – proto to říkám, že to chce zjistit, když už se to bude točit, tak je zbytečné, to jenom pouštět. Proto město to může mít přínos.

P. starosta – máme zápis slovo od slova, od jisté doby máme zápis slovo od slova, vždycky. Zeptej se p. tajemníka.

Zastupitel p. Straka – já jsem na jednom zastupitelstvu tady vystupoval a v zápise nejsem.

P. tajemník – všechno není slyšet, když někdo zakašle, tak to neslyším.

Zastupitel p. Straka – třeba co se týče Kosmové, to tam vůbec nebylo, tak proto říkám, že.

P. starosta – jasně, ale pokud tady nebude dodržováno to, že mluví jeden, tak je veliký problém, protože ten zvukový záznam, prostě pobere úplně všechno a pak z toho vytáhnout toho konkrétního, který se přihlásil a chtěl něco říct, tak je nemožné. Vím ze zkušenosti, dělal jsem také několik zápisů, a vím, že to fakt nejde, že to není slyšet, bohužel. Ještě někdo do diskuze?

Pí Krátká – kdy si to vy představujete, že by se to aplikovalo? Mě jde o to, že už mám udělaný rozpočet, který musím v úterý zveřejnit a už bych nerada do toho zasahovala, protože fakt je našponovaný.

Zastupitel p. Straka – no vzhledem k tomu, že jsme o tom hovořili a vypadá to, že bychom to chtěli, tak se to bude muset do toho rozpočtu nějak dostat, protože děláte rozpočet na rok.

Zastupitel p. Vlček – nebo rada schválí rozpočtové opatření.

P. starosta – já bych to řekl tak, že v současné chvíli neznáme náklady, nevíme to finále, kterou tou cestou se dáme a až bude o tom zastupitelstvo rozhodovat, že to bude na příštím zasedání, nebo na nějakém dalším, to v současné chvíli nevím, tak už rozpočet bude schválen a ta položka, tam nebude. O tom tady pí Krátká hovořila.

Pí Krátká – ano, dá se to řešit tím rozpočtovým opatřením, ale jestli potom vůbec budeme chtít do toho zasahovat. Jestli si o tom nechcete nejdříve všechno zjistit okolo a spíš se s tím třeba zabývat, že bych to dala do plánu na rok 2024. Podle toho kolik to bude stát.

Zastupitelka pí Mgr. Zemanová – tak se tam dá nějaká částka a pak se uvidí, jestli se do toho vejde, nebo nevejde.

P. starosta – je to o tom blokování finančních prostředků, které můžu použít někde jinde.

Pí Krátká – tady padl návrh, že to bylo pomalu 200 tisíc, to není malá částka.

Zastupitel p. Vlček – my nemáme peníze?

P. starosta – přijde na to, z jakého úhlu se na to podíváte.

Zastupitel p. Vlček – jistě, ale buď toto chci, nebo to nechci.

P. starosta – tady nikdo neřekl, že to nechce.

Zastupitel p. Vlček – když se na to budu dívat jako Robert, tak to tady asi nebudeme chtít, protože to bude drahé. To už je pak otázka. Jestli ale nemáme v rozpočtu na příští rok místo na, teď to nadhodnotím, 300 tisíc, tak to se mi tedy zdá být...

P. starosta – neděláme rozpočet tak, že tam dáváme, řeknu nějakou rezervu na něco.

Zastupitel p. Vlček – tak je tam i pořízení té... .. prvotní investice nějaká byla, proto jsem mluvil o 300, jenom abych jo, nadnesl jsem.

P. starosta – jasně, ale snažíme se rozpočtovat věci, tak jak víme, že budou realizovány. Neděláme tam rozpočtovou rezervu pro strýčka příhodu, kdyby náhodou. Nebudu se bavit o tom, že tam zbydou nějaké finanční prostředky.

Pí Krátká – mě šlo o to, jestli do toho budete zasahovat už teď, před schválením toho rozpočtu,

Zastupitel p. Vlček – bylo by to rozumné.

Pí Krátká – nebo až v průběhu roku.

P. starosta – ale jakou částku.

Pí Krátká – co tam mám jako...

Zastupitel p. Štádlr – tak se chytíme nějakého průměru, vždyť bychom mohli jedno zastupitelstvo... Narozpočtovat si třeba na čtyři zastupitelstva, nebo něco takového, 100 tisíc a na kolik zastupitelstev to vyjde, tak tolik se jich uskuteční.

P. starosta – no, to ale nemáte ten hardware.

Zastupitel p. Štádlr – není potřeba, tam jsou dvě služby, ta jedna, že oni přijedou na konkrétní zastupitelstvo a zajistí to.

P. starosta – takže se nepořizuje žádné vybavení.

Zastupitel p. Štádlr – až peníze dojdou, tak už je nepozveme.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – já bych do toho chtěl vstoupit s tím, že když se dělá rozpočet, tak tam většinou jsou ty částky konkretizovány. Když se příští rok rozhodneme, ať pro takový či jiný systém, tak buď v tom rozpočtu na to nějaké místo bude, anebo prostě jako zastupitelstvo můžeme ten rozpočet nějakým způsobem v průběhu roku měnit. Takže v tu chvíli jako zastupitelstvo, když se rozhodne pro ten nejdraší systém, tak můžeme udělat takovou změnu, abychom si to schválili, změnu rozpočtu pro ten daný rok a v tu chvíli bude všechno v pořádku, ale vázat zbytečně prostředky v roce na další rok, který je poměrně finančně hodně náročný, je zbytečné, si myslím. Spíš jde o to, zda máme shodu něco takového řešit. Já si

myslím, že ano a je potřeba to připravit a ne horkou jehlou teď dávat rychle do rozpočtu, který je už připravený. Zbytečně spoustu práce pro hodně lidí.

P. starosta – souhlas.

Občanka pí ***** – 200 tisíc je hrozně moc peněz ne, vždyť by se to mohlo vyzkoušet nějakým tím on-line přenosem, a když by se na to ty lidi koukali, tak pak třeba jinak, ale jestli na to budou koukat dva lidi, tak vyhodit 200 tisíc je asi zbytečné!

P. starosta – je to na posouzení zastupitelstva. My připravíme podklady, aby řeklo, jestli se těch 200 tisíc vyhodí, nebo si tady někdo stoupne s tím telefonem a udělá se živý přenos za pár korun. Jenom proto, aby se ... On asi nebude stačit jenom jeden proto posouzení, jestli to je sledované nebo není. Ten první asi přiláká hodně sledujících, ale druhý, třetí už se dá z toho nějaký lehký průměr, i když to není úplně vypovídající. Vždycky záleží na tom, co se bude projednávat a od toho se bude odvíjet počet sledujících. Takže s tímto se asi dá souhlasit, ale nechme to na podklady od rady a na rozhodnutí zastupitelstva, děkuji. Ještě někdo k on-line přenosu.

Zastupitel p. Vrána – co ta voda do těch Prachomet?

P. starosta – situace je taková, že majitelé pozemků nereagují, nekomunikují s vodárnou, takže nejsou uzavřeny smlouvy o věcném břemeni, která opravňuje vodárnu uložit trubku do toho pozemku. A bez té smlouvy se nedá požádat o jakékoliv povolení. Tam se to zaseklo.

Zastupitel p. Vrána – snaží se ta vodárna trošku?

P. starosta – vodárna se asi snaží, já nekontroluji ty lidi, já jako... Jestli je chceš kontrolovat, tak je kontroluj, ale já jejich nadřízený nejsem. Já jsem mluvil s projektantem, který to má na starosti, ten mi sdělil takovou informaci. Mluvil jsem s ním minulý týden. Je mi to líto, ale situace je taková.

Zastupitel p. Vrána – budeme něco dělat s tím pivovarem, budeme se pokoušet o nějaký dotační titul?

P. starosta – pivovar na příští rok ne, teď jsme ho zavírali, protože dětičky tam začaly lézt.

Zastupitel p. Vrána – protože se s tím nic neděje.

P. starosta – teď momentálně se děje na Horním hradě, opravují se tam klenby, které byly poškozené. Na příští rok máme připravenou jinou památku na opravu. Jsou to hradební zdi. Takže pivovar na příští rok, velká oprava v žádném případě.

Zastupitel p. Vrána – ne, dostat nějaký dotační titul jak to bylo, třeba 800 tisíc a prostavět každý rok, když se to dostane.

P. starosta – já ti rozumím, dneska těch 800 se tam už skoro nepozná. Už je to o docela velkých penězích.

Zastupitel p. Vrána – každý rok, kdyby se tam něco udělalo, tak to bude pomalu k něčemu spět, teď už se na tom stojí už 12 let.

P. starosta – to určitě ne.

Zastupitel p. Vlček – já bych ještě v rámci informování občanů, se chtěl zeptat, zda se uvažuje o obnovení tištěných novin? A jestli by nebylo od věci na ten vytvořený facebookový profil tady Ditou a Zdeňkem, jestli by nebylo se nějak domluvit na té radě na nějaká pravidla, co tam má být a nemá být. Nemyslím si, že to odstartovalo zrovna šťastně.

P. starosta – tak na první otázku odpovím, ne a na druhou odpovím tak, že to má Dita pod palcem, protože dostala plnou důvěru ode mne, od nás od rady, tak, aby to naplňovala informacemi. Myslím si, že jsme si řekli asi, co tam chceme.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – shodli jsme se, že tam primárně budou věci z Toužimi a našich přilehlých obcí. Měli by to být stránky pro Toužim, takže by tam byli i oficiální stránky, co se tady děje, nějaké výluky ČEZu, prostě informovat občany, co potřebují vědět

plus nějaké akce, ale primárně chceme dodržet to, že by to měla být Toužim a její přilehlé obce. Nechceme sklouznout k tomu, aby se sdíleli třeba věci, co se dějí v Bečově, co se děje v Údolí, protože ty už pod nás nespádají. Takže to byla dohoda, kterou chceme dodržet, ale určitě jako se o tom můžeme pobavit. Děláme to nově prostě, takže k diskuzi jsem otevřená a pojďme to nějak vytunit.

Zastupitel p. Vlček – dál bych se chtěl zeptat k parkovišti za halou, určitě se k vám dostali nějaké fotky, jak to tam vypadá. Podle nějakých informací, nevím, jestli to je pravda, už je to převzaté.

P. starosta – ano.

Zastupitel p. Vlček – a nějaké výtky, nebo?

P. starosta – nevím o tom, že by byl v předávacím protokole byl nějaký záznam o nedodělcích, závadách. To, že to bylo převzaté, to vím, ale o tomhle asi víte vy, tak povídejte.

Zastupitel p. Vlček – ne, ne, nevím. Já můžu říct pouze můj pohled na to. Ale chtěl jsem se zeptat, proč tedy, když jsme měli k dispozici ten prostor, což je víc než 5 tisíc m², proč to vypadá, jak to vypadá? Proč to je tak neprojektované? Kdo to odsouhlasil, kdo to... Jak může naprojektovat lampy do chodníku, jak je může někdo osadit doprostřed chodníku? Proč tam ty okapy z těch garáží, proč to z nich teče na zem, když tamhle v Tepelské ulici byla povinnost majitelů nemovitostí svést do země. Ještě jsem si vzpomněl, a zarazila mě značka zákaz vjezdu, to je kam vjezd? Protože tam žádná cesta není.

P. starosta – ten zákaz vjezdu je tam na popud Policie ČR, protože policie aniž by byla na místě říkala, že tady tudy by mohli vozidla jezdit zkratkou za halou. Nejde to, tak si vymysleli, že tam chtějí značku. Nevím, jak přišli na to, že by se tudy dalo projet k té přední bráně, k té stávající bráně. Takže to není náš výmysl, dotlačila nás k tomu policie, i když jsem argumentoval tím, že se tam opravdu jet nedá, že je tam schodiště. Prostě jsme respektovali nějaké stanovisko dopravního inspektorátu. Vráťím se k těm lampám. Lampy jsou navrženy podle normy, půl metru od okraje obrubníku, tak jak říká norma. Když se podíváte na chodník třeba pod 35, tak tam je lampa úplně stejně. Nebo na náměstí a ten chodník je tam úplně stejně široký. Půl metru od okraje podle příslušné normy. Jedna lampa ano, tam je ten chodník zúžený, což je na konci u těch garáží, tak to vypadalo, že je to uprostřed, ale jenom díky tomu, že se ten chodník zúžil. Takže ta byla přemístěna vedle. Pokud jde o ty okapy, tak okapy tam vytékají do vsaku na terén, tak jak to bylo před tím. Z té přední části, kde je ta asfaltová plocha, tak tam to teče na asfaltovou plochu a pak to teče kanalizací do vsaku. Na té druhé straně je to přímo do vsaku. Nemyslím si, že srovnávat okapy tady z těch garáží a uprostřed města je adekvátní. Uprostřed města jsme chtěli odvézt vodu z komunikací pro pěší tak, aby tam v případě zimního provozu nenamrzala a nevytvářela tam problém pro chodce. Žádný chodec, kromě toho, kdo tam jde do té konkrétní garáže, tak žádný nebudou. Proto se tam nedělala z té druhé strany kanalizace a teče to na zem.

Zastupitel p. Vlček – lidi tam tedy nebudou chodit na hřiště? To nebudou chodci?

P. starosta – lidi tam budou moc chodit na hřiště, myslíte si, že tam bude adekvátní provoz jako na náměstí?

Zastupitel p. Vlček – já se nebudu bavím o provozu. Vy jste tady mluvil o nějaké povinnosti ze zákona, tenkrát. Tak já se na to jenom ptám, tady se to může vypouštět a tam se ta zase nemůže vypouštět. To jsou tedy na to nějaké dva zákony, nebo...

P. starosta – vypouštět dešťové vody na komunikaci, tak se hovoří v legislativním předpise.

Zastupitel p. Vlček – se nesmí.

P. starosta – ano.

Zastupitel p. Vlček – ale tam jo.

P. starosta – z té zadní strany tam žádná komunikace není.

Zastupitel p. Vlček – a zepředu?

P. starosta – zepředu je plocha komunikace, parkoviště, nevím, prostě zpevněná plocha, příjezdová. A hlavně ta přední část nebyla součástí projektu.

Zastupitel p. Vlček – jinak k těm lampám, já bych to pochopil, kde vy mluvíte o místech, kde to třeba nejde, ale tady bylo tolik prostoru, mohla být za tím chodníkem.

P. starosta – tam bude to hřiště.

Zastupitel p. Vlček – já vím, ale ta lampa zabere kousek, a tam nebude to hřiště za tím chodníkem přece. Tam mohla být lampa, tyč nahoru a světla na obě strany, jak na parkoviště, tak na hřiště.

P. starosta – jenom řeknu, že ten chodník je dva metry široký, půl metru od okraje toho chodníku je lampa, takže zbývá metr a půl. Je to málo proto, aby se tam vyhnuli dva lidi na tom chodníku? Je to málo?

Zastupitel p. Vlček – tohle já neříkám.

P. starosta – ale chcete přemístit lampy mimo chodník tak, aby byl v celé šíři dvoumetrový.

Zastupitel p. Vlček – já je nechci přemístit, já se jen ptám, proč to tak je.

P. starosta – já říkám, že to udělal projektant podle toho, jak mu to říká nějaký technický předpis.

Zastupitel p. Vlček – jo a ta na konci, nebo na začátku, podle toho, z jaké strany to vezmeme? Tak je možná ještě i na druhé straně toho chodníku, než v tom projektu.

P. starosta – ta je přemístěná, ano, jak jsem hovořil.

Zastupitel p. Vlček – ale ne podle projektu, když už se bavíme o projektu.

P. starosta – a tam v tom místě už není to hřiště, ještě ke všemu, že to hřiště nezasahuje až k těm garážím.

Zastupitel p. Štádler – mě to přijde taky jako lampa uprostřed chodníku, pakliže když jsme si mohli říct, jak to má vypadat a proč ten chodník není prázdný, aby se dal v zimě udržovat stylem, že se na to vyskočí traktůrkem, jednou se shrábne sníh a technické můžou jet dál. Tohle bude pro udržování pakárna.

P. starosta – nebude, věřte tomu, že ne. Škoda, že tady není ředitel technických služeb.

Zastupitel p. Vlček – ještě jeden dotaz k tomu parkovišti, nemohlo to být jako jedna velká plocha, že by to mělo lepší využitelnost, museli tam být ty ostrůvky a tak?

P. starosta – nic bychom s tím víc nezískali, kdyby to byla velká celá jedna plocha.

Zastupitel p. Vlček – no, ale byla by plocha, myslím to jenom jakoby... Bylo by to líp využitelné.

P. starosta – já rozumím, jsou tam ostrůvky, ve kterých je umístěná nějaká zeleň z důvodu odvádění dešťové vody, která teče z kopce dolů, takže jsou tam udělané mezery, mezi obrubníky a tady to bude sloužit pro však, částečný vsak vody. Pak je tam samozřejmě udělaná dešťová kanalizace, při tom chodníku tuším, která je napojená na kanalizaci u hřiště.

Zastupitel p. Vlček – ještě dvě věci, jedna je administrace dotace na sběrný dvůr, že tam je odměna 5 % z dotace. My si neumíme dát sami žádost o dotaci, nebo proč to tak je? Je tam obrovská částka.

P. starosta – neděláme si všechny dotace, které jsou vypsané. Ty složité zadáváme, tohle není první případ, kdybychom použili na zpracování podkladů pro dotaci nějaký jiný subjekt. V minulosti, ať už to bylo náměstí, ať už to byla Tepelská se Sídlištěm tady, takže ty projekty, nebo ty dotační tituly, které jsou komplikované, tak ty řešíme dodavatelsky, které umíme, a jsou jednoduché, tak si řešíme ve vlastní režii. 5 % je tam ve smlouvě, ta částka může být maximálně 1,5 milionu, přičemž 3,5 % z toho je ustatelný náklad v rámci té dotace.

Zastupitel p. Vlček – pak mám ještě jednu věc, ta se týká městské policie, je tady nějaká nabídka na ojetý vůz Městské policie Karlovy Vary, jestli by o to město stálo, aby byli mobilnější.

P. starosta – něco mi říkala pí Kanátová, že někde s někým mluvila a nevím detail k tomu autu.

Zastupitel p. Vlček – já Vám to tady předám, nebo Vám to pošlu e-mailem. Jde o to, jako že, jestli to vůbec pro Vás, jako velitele městské policie, má nějaký význam. Myslím si, že by možná stálo o tom uvažovat, i když já proti městské policii vystupuji, aby byla v tomto formátu. Nicméně, když už tady je, tak aby byla více mobilní.

P. starosta – je to, nechci říkat, že úplně na mém rozhodnutí. Samozřejmě, že bych to diskutoval s radními, je to na debatu, ale děkuji za podklad.

Zastupitel p. Vrána – ***** z Pivovarské, ty víš, o co se jedná?

P. starosta – ano, s ním jsem mluvil o kotlích, *****předbíhá dobu, protože má obavu, že lidi tam budou pálit čerty, když to řeknu takhle, a že tam bude mít stejný problém, jaký už měl s jedním ze sousedů, který mu tam způsoboval velké problémy. Já jsem mu říkal, ať vyčká času, až ty lidi budou topit a bude to způsobovat, nebo nebude způsobovat. Pak budeme tlačit na ty lidi. Nemůžu po nich chtít, aby tam topili kontinuálně denně. To nedělá nikdo v Toužimi a prostě, když se zatopí a buď je blbé počasí anebo to úplně neumí ten člověk, tak samozřejmě ten kotel kouří. Nebudeme se bavit, že tam pálí, já nevím, petky s vyjetým olejem atd.

Zastupitel p. Vrána – беру to, ale vy jste jim tam dávali nové kotle.

P. starosta – ano měnili jsme je, protože oni si o to požádali a my jsme to nedělali jenom tam, dělali jsme to i jinde, to je třeba také říct. Tam jsme těm lidem dávali plynové kotle, víme jak je to cenově s plynem. Tam nás dohnala legislativa, takže jsme to udělali tak, jak jsme to udělali. Nehledě na to, že i kdybych mu tam dal kotel na plyn, a on na ten plyn nebude mít, tak si pořídí stejně nějaké Petry, krbovky, já nevím co, a stejně bude topit tím, co bude po ruce a bude to bez ohledu na nás prostě zhoršovat.

Jsem s ním domluvený, aby to sledoval, a když tam bude problém jako minule, že tam pálí nějaké nepřístojnosti, tak my se samozřejmě k tomu postavíme.

Občan p. ***** – můžu k té problematice garáží ve Žlutické ulici? Na těch fotkách byly vidět utrhané okapy a další. Shodou okolností mám garáž tam, kde jsou utrhané okapy a je to věcí té U-rampy. Okapy jsou utrhaný, mřížky jsou rozmláceny, vzadu jsou zohýbaný okapy, chybí nějaká šindel na střechách, jak si tam děti hrají, že a jestli potom do budoucna není záhodno, když tam bude, ten skate park, zřídit kamerový systém a udělat nějaký provozní řád toho centra, protože tam nás, jsme byli napadeni, že tam nemáme okapy. Když tam dám ten okap, tak mi zmizí. Je to zepředu, je to zezadu. Železnou mřížku, prošrouboval jsem ji skrz, aby mi jí nerozbili, stejně jí rozmlátili. A je to jenom na té straně, kde je U-rampa, tam kde je parkoviště, tam to není.

P. starosta – máme šikovné děti v tomto směru. Víím o tom, víím, že jsou garáže počmárané zezadu, protože ty děti tam nikdo nekontroluje a plocha je velká, bílá, ideální k tomu, abych se tam vyřádl. Nechci to zlehčovat, v současné době se chystá cenová nabídka na kamerový systém tam. Říkám to od začátku, že tam budou kamery na tom parkovišti tak, aby nejenom to hřiště, ale i to parkoviště bylo monitorováno a v případě jakéhokoliv problému jsme měli možnost se podívat kdo tam, co tam. Takže ano, uvažuje se o tom, že tam bude kamerový systém. Schválně tam nejsou lampy, tu připomínku, aby tam ty děti prostě netrávily volný čas i v 10 večer, to nechceme, chceme, aby to bylo provozované za denního světla.

K bodu 17 : Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 20:32 hodin ukončil zasedání zastupitelstva.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 30. listopadu 2022

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Renata PÁNÍKOVÁ dne

Petr VLČEK dne

Upozornění:

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)