



MĚSTO TOUŽIM

Sídlíště 428
364 01 Toužim

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 3/2022

Datum: 17. 6. 2022

Č. j.: 3947/22/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 3 konaného dne 9. června 2022 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 13 členů zastupitelstva.

Omluveni: Ing. Jiří Ženíšek, Radek Vrána,

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva předsedy kontrolního výboru
5. Zpráva předsedy finančního výboru
6. Projednání záměrů na prodej nemovitostí
7. Projednání návrhu stavební komise
8. Projednání návrhů na vyřazení movitého majetku příspěvkových organizací
9. Projednání závěrečného účtu města Toužim za rok 2021, včetně výsledku přezkoumání hospodaření města Toužim za rok 2021 a projednání účetní závěrky města Toužim za rok 2021
10. Projednání poskytnutí dotace spotřebnímu družstvu COOP – Jednota Toužim včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy
11. Diskuze
12. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta zahájil v 17:08 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva, hosty. Dále uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. Konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomností 13 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné. Dva zastupitelé se řádně omluvili.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu. Jelikož nikdo neměl žádný návrh či připomínku nechal p. starosta hlasovat o programu zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení č. 1/3/2022:

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 1/3/2022 bylo schváleno.

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta navrhl určit ověřovateli zápisu p. Jiří Schierl a p. Jan Vlček a o návrzích nechal hlasovat.

Návrh usnesení č. 2/3/2022:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Jiřího Schierla

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 2/3/2022 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 3/3/2022:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Jana Vlčka

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 3/3/2022 bylo schváleno.

K bodu 4 : Zpráva předsedy kontrolního výboru.

P. starosta vyzval předsedu kontrolního výboru p. Mgr. Milana Kaderu k přednesení zprávy o plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva a rady města.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – kontrolní výbor zastupitelstva ve složení Mgr. Milan Kadera, Ing. Jan Šimonovský a Ing. Václav Šusta v souladu se zákonem o obcích provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady města od zasedání zastupitelstva 7. 4. 2022.

Zasedání zastupitelstva

Usnesení č. 6/2/2022 - zastupitelstvo schválilo odkoupení pozemku p. č. 147/4, o výměře 7 m² v k. ú. Toužim a pozemku p. č. 3331, o výměře 4 m² v k. ú. Toužim, od manželů ***** a **** *, bytem **** *, ***** – splněno, kupní cena zaplacená, správní poplatky uhrazeny

Usnesení č. 7/2/2022 - zastupitelstvo schválilo uzavření darovací smlouvy mezi městem Toužim a Karlovarským krajem, Závodní 353/88, Karlovy Vary, na převod nově vzniklého pozemku p. č. 1459/118 – ostatní plochy, o výměře 94 m² a pozemku p. č. 1459/119 – ostatní plochy, o výměře 10 m², oba v k. ú. Toužim – splněno

Schůze rady

Rada města na schůzích od 28. 3. 2022 projednala a schválila:

záměr na nájem

- části pozemku p. č. 1451/1 – ostatní plochy, o výměře 150 m² v k. ú. Kosmová
- části pozemku p. č. 1399/1 a části pozemku p. č. 1399/4, o celkové výměře 140 m² v k. ú. Toužim
- zahrádky č. 5 na části pozemku p. č. 2843/8, o výměře 140 m² v k. ú. Toužim
- zahrádky č. 14 na části pozemku p. č. 1636/6, o výměře 180 m² v k. ú. Toužim

záměr na prodej

- pozemku p. č. 616/10 – trvalého travního porostu, o výměře 710 m² v k. ú. Třebouň
- všechny záměry byly zveřejněny

- zprávu o hodnocení nabídek pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „Rekonstrukce Karlovarské ulice v Toužimi“ a vybrala fy ALGON, a. s., Třebonice, Praha 5
- zadat zpracování projektové dokumentace na akci „PD – smíšená cyklostezka a chodník Toužim – Kosmová, II. etapa“, Ing. Jiřímu Oboznenkovi, Nábřeží Jana Palacha 1024/26, Karlovy Vary

K přednesené zprávě neměl nikdo připomínky.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy kontrolního výboru.

K bodu 5 : Zpráva předsedy finančního výboru.

P. starosta – za nepřítomného předsedu finančního výboru Ing. Jiřího Ženíška přednesl zprávu finančního výboru.

Finanční výbor jednal 7. 6. 2022 a zabýval se rozpočtovými opatřeními č. 12-26/2022. RO 12/2022 částka 55.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3639, jedná se o zaměření budovy, Plzeňská č. p. 330, Toužim, budova bývalého SOU

- RO 13/2022 částka 1.500.000,- Kč, navýšení neinvestičních příjmů a výdajů u paragrafu 3634, jedná se o odvod finančních prostředků z investičního fondu p. o. Teplárenství města Toužim zpět do rozpočtu města
- RO 14/2022 částka 30.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3322, jedná se o opravu střešní krytiny na zámku Toužim
- RO 15/2022 částka 1.040.000,- Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 3412 a přesun finančních prostředků u paragrafu 2219, jedná se o přesun části investičních prostředků u akce výstavba parkoviště ul. Žlutická a navýšení investičních prostředků u akce výstavba Bike a skate
- RO 16/2022 částka 300.000,- Kč, příjem neinvestiční dotace z rozpočtu Karlovarského kraje na opravu hradeb ve Vodní ulici
- RO 17/2022 částka 4.000,- Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 2219, jedná se o odkoupení části pozemku, který je zastavěný stavbou chodníku v Tepelské ulici
- RO 18/2022 částka 42.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3419 a 3900, jedná se o zvýšení a přesun finančních prostředků pro poskytnutí dotace z rozpočtu města Toužim
- RO 19/2022 částka 253.480,55 Kč, navýšení příjmů u paragrafu 4111, jedná se o poskytnutí neúčelového příspěvku ze státního rozpočtu ke zmírnění negativních dopadů na daňové příjmy způsobené epidemií Covid 19
- RO 20/2022 částka 28.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3745, jedná se o náhradní výsadbu dubového stromořadí u Krásného Hradu
- RO 21/2022 částka 36.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3326, jedná se o vícepráce na obnově sochy sv. Josefa v obci Kosmová, a to výrobu nové základové desky včetně podstavce
- RO 22/2022 částka 170.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3326, jedná se o restaurátorskou opravu božích muk s křížkem u křižovatky silnice I/20 a silnice Kosmová – Políkno
- RO 23/2022 částka 95.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3322, jedná se o zabezpečení komínů Janova zámku, které jsou v havarijním stavu a vícepráce na akci „Oprava elektroinstalace v kostele Narození Panny Marie“
- RO 24/2022 částka 319.031,- Kč, navýšení neinvestičních příjmů u položky 4116, jedná se o příjem dotace na výkon sociální práce s výjimkou agendy sociálně-právní ochrany dětí pro rok 2022
- RO 25/2022 částka 14.000,- Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 3639, jedná se o koupi pozemků parc. č. 1459/37 a parc. č. 1459/117 včetně nákladů souvisejících s pořízením
- RO 26/2022 částka 450.000,- Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 2321, jedná se o rekonstrukci kanalizace ve Vodní ulici v délce 45 m v úseku mezi č. p. 240 a 315 včetně zaasfaltování výkopu

Všechna rozpočtová opatření byla finančním výborem Zastupitelstva města Toužim schválena.

Nikdo neměl žádné dotazy k přednesené zprávě.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy finančního výboru včetně provedených rozpočtových opatření č. 12-26/2022.

K bodu 6 : Projednáni záměru na prodej nemovitosti.

P. starosta – poprosím pí Šnoblovou o krátký komentář.

a) Pí Šnoblová – ***** bytem ***** , ***** , požádal o odkoupení zahrádky č. 8, o výměře cca 455 m² a zahrádky č. 9, o výměře 363 m², nacházejících se na částech pozemků parc. č. 142/12 a 142/14 v k. ú. Kosmová, za účelem zlepšení místa k rekreaci. V současné době je žadatel dlouholetým nájemcem těchto zahrádek. Rada města neschválila záměr na prodej zájmových zahrádek. Konstatovala, že dle územního plánu města se jedná o plochu pro hromadné bydlení, na které nelze budovat, zlepšovat či jinak upravovat místo pro rekreaci. V minulosti bylo rozhodnuto tak, že se v této lokalitě zahrádky prodají buď všechny, nebo žádná, s tím, že veškeré náklady spojené s koupí budou hradit kupující. S ohledem na tyto skutečnosti rada schválila předat žádost k projednání a rozhodnutí o záměru zastupitelstvem města.

P. starosta – předmětné zahrádky ukázal na mapě a otevřel k tomuto bodu diskuzi.

Zastupitel p. Petr Vlček – a jaký je pravý důvod, proč by to nemohli vlastnit všichni ty lidi, nebo postupně, kdo by chtěl, protože najednou se asi všichni nedohodnou.

Pí Šnoblová – musel by se vyhotovit geometrický plán na zaměření jednotlivých zahrádek, ten by vyšel na hodně peněz a je pravda, že když jsme to dříve nabízeli, tak jedna třetina to chtěla koupit, zbytek ne. A teď to bude trochu dražší, protože geometrické plány jsou dražší, správní poplatek na návrh na vklad je teď 2.000,- Kč + máme za zahrádku 60,- Kč/m².

Zastupitel p. Petr Vlček – a nějaký problém to prodat jenom těm, kteří to chtějí?

Pí Šnoblová – no tak je tam citovaný územní plán, kdyby někdy v budoucnu...

P. starosta – já osobně spatřuji problém v tom, že to tam bude jak noty na buben, chvíli vlastní ten a chvíli ten. Jednodušší by bylo, kdyby to bylo buď celé města, nebo celé prodané soukromníkům, to je můj názor, tak jak je to třeba za bývalým kinem. Pozemkový úřad, když převáděl na Karasáku, tak to taky převedli všechno, opravdu je to pak jednodušší.

Občan ***** – neptal jsem se občanů, ale jeden by chtěl a jeden by nechtěl, ten co by to chtěl, by si to za měsíc rozmyslel až by se dozvěděl tu částku, za kterou by to bylo. Já jsem si řekl, že to zkusím, že je to na rohu pozemku a říkám, že kdyby tam byly nějaké vícenálady, tak jsem schopný to uhradit.

P. starosta – je pravda, že je to úplně dole kousek od čistírny a někudy tam vede kanalizace, ale nedíval jsem se kudy.

Občan ***** – chtěl bych to využívat jako doteď, chtěl bych tam akorát přivést elektriku, abych si zlepšil, protože v covidové době jsem zjistil, že bydlím sice v paneláku, pracuji v paneláku, mám dvě místnosti, tak abych měl prostě nějaké místo, kam bych se mohl trochu oddálit.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jenom mířím na ty argumenty s tím územním plánem, takže by to neporušil, když to tam teď může být.

P. starosta – stávající stav, je stávající stav.

Zastupitel p. Schierl – pokud jsem to dobře pochopil, tak podle stávajícího územního plánu, je to určené k bytové stavbě. Takže tady je otázka, jestli do budoucna my ty pozemky chceme nechat pro tento účel. V tom případě bychom to neměli prodávat a rozparcelovávat, anebo tedy od tohoto záměru ustoupíme a rozparcelujeme to a prodáme to na zahrádky.

P. starosta – to je ta zásadní otázka. Ještě je tady jedna varianta, řeknu pověřit ***** , aby prověřil stav zájmu, či nezájmu ostatních zahrádkářů, anebo to dneska zamítnout.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak tady je také výhodou, že je to krajní pozemek.

P. starosta – ale je to nějaké precedentsní rozhodnutí pro ostatní a z toho může vzniknout to na přeskáčku atd.

P. místostarosta – ***** jsi schopný se zeptat sousedů?

Občan ***** – když budu mít informace, co by znamenalo za to zaměření, kdybychom se na tom měli podílet, jestli se jedná o těch 60,- Kč za metr, samozřejmě můžu to obejít.

P. místostarosta – takže navrhuji odročit do zjištění situace, do příštího zasedání.

Občan ***** – nevidím žádný důvod, proč by se to tomu pánovi nemohlo prodat. Prodávat to v celku není argument. Když se prodávali zahrádky pod pilou, tak jste taky říkal, že se to bude prodávat všechno dohromady a nakonec záhadným způsobem, se ty nové zahrádky utrhly a prodaly podle jiných parametrů, než se to prodalo nám.

P. starosta – ty zahrádky nepřevádělo město, ale Státní pozemkový úřad a zvolil úplně stejnou metodu, chtěl převést všechny zahrádky. Takže máme tady návrh usnesení na odložení projednání tohoto záměru na příští zasedání. Jsou ještě nějaké jiné návrhy?

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě k tomu způsobu využití, jestli město počítá s tím, že by tam něco stavělo? Jestli tohle nepřehodnotit a nezměnit ten územní plán.

P. starosta – v současné chvíli město nepředpokládá, že by v Kosmové něco stavělo, ale není to o tom, že to musí dělat město, ten investor může být soukromý.

Zastupitel p. Petr Vlček – a kdyby pak přišla, hypoteticky, soukromá osoba a že chce jenom část pro výstavbu, tak bychom se k tomu postavili jak?

P. starosta – je potřeba říct, že v Kosmové existuje jedna plocha pro bydlení jako rozvojová a myslím, že je po pravé straně ve směru od Toužimi, která je určená pro bytovou výstavbu. Takže kdyby někdo přišel a chtěl tam stavět, tak se musí nejprve vypořádat ten nájemní stav, který tam je a pak, pokud by zastupitelstvo rozhodlo, že mu prodáme část těch parcel na bytovou výstavbu, tak ano mohla by tam vzniknout bytová výstavba, ale zase aby to mělo mít nějakou hlavu a patu. Tady jsme řekli, že nechceme prodat jednu zahrádku a zbytek, aby tam zůstal buď neprodán, anebo prodán na přeskáčku. Pokud by někdo přišel a chtěl by tam bytovou výstavbu, tak by stálo za zamyšlení ty zahrádky tam nechat všechny, nebo je zrušit. Rozdělit to na přiměřeně velké parcely a pak to nabízet jako parcely na bydlení, na výstavbu rodinného domu. Může tam vzniknout bytový dům, nebo rodinné domy. Hromadné bydlení umožňuje obě varianty, ale hromadné bydlení znamená, že tam bude objekt o více jak třech bytových jednotkách. Takže taková je tam situace. Je tady jeden návrh od Jirky Horníků nato to odložit, anebo může být návrh, co jsme připravili, s tím, že se záměr zamítá, že tam bude nadále zahrádka.

Zastupitel p. Petr Vlček – no, a kdybychom schválili prodej tohoto pozemku, tak ta zahrádka tam může zůstat.

P. starosta – ano, to je to stávající využití. Bavíme se o tom, že by tam někdo chtěl dělat něco jiného, tak pak by se to zkoumalo.

Zastupitel p. Petr Vlček – já předpokládám, že ty lidi by tam chtěli zachovat ty zahrádky.

Občan ***** – když říkáte, že to lidi nechtěli koupit, vy už jste jim to nabízeli?

Pí Šnoblová – ano, už jednou jsme jim to hromadně nabízeli.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak shodli jsme se, že bychom tam stavět nechtěli, tak to už je náznak toho, že by nevadilo to prodat a kde je podmínka, že všem najednou. Třeba se ty ostatní přidají sami, nebo jako město říct, my to prodáváme.

P. starosta – pokud budeme znát ten stav, jaký je zájem jednotlivých nájemců, tak pak můžeme o tom diskutovat, jestli tedy prodávat, i když není 100 % zájem, anebo neprodávat. Takže by bylo dobré to nechat prověřit.

Zastupitel p. Petr Vlček – v čem je problém, kdyby byla třeba každá druhá soukromá?

Pí Šnoblová – bude to v té mapě vykouslé, každá ta zahrádka...

Zastupitel p. Petr Vlček – tak se podívejte, tady jste prodali ***** pozemek tady na Tepelské, mimochodem, ta už ho dávno prodala dál, když se to prodalo na výstavbu rodinného domu, a taky se to vykouslo, dokonce uprostřed pozemku a okolo to zůstalo města.

Pí Šnoblová – protože tam je ochranné pásmo, tam jsou sítě.

Zastupitelka pí Šambergerová – tam je to jeden samostatný pozemek, tam jich nebylo víc přece.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale taky se rozdělil a ten okolo zůstal města a tady v tom případě je to krajový pozemek.

Občan ***** – já si myslím, že když se odkoupí ty zahrady tak dobrý, ale stejně tam budou nějaké mezery, pruhy, které nebudou prodány, protože tam vede kanalizace. Takže tam stejně zůstane další pruh, který nebude prodán atd., proto projednejte můj záměr, jestli bych si to mohl koupit, protože jsem úplně na rohu těch pozemků. Stejně je to podle mého názoru neprodejný, protože nikdo nebude kupovat zahrádku, kde je kanalizace. Někdo již před dvěma lety řekl, že to stejně nekoupí, že by to vyšlo na nějakých sto tisíc korun.

Občan ***** – když si to někdo dneska koupí za 60,- Kč a za rok se rozhodne, že tam bude stavět, tak může.

P. starosta – troufnu si říct, že v té smlouvě nebude žádné omezení proto, aby takto nemohl učinit. Je to trošičku podvod na město, ze strany kupujícího.

Občan ***** – kdyby si to někdo dneska koupil za 60,- Kč a za rok tam stavěl, tak to by byla utopie, protože víme, jak dneska funguje vyřízení stavebního povolení.

Zastupitelka pí Páníková – já bych se vrátila k tomu, co řekl Jirka Horník, že bychom to odročili, ***** bude tak hodný a zjistí ten zájem, který je, protože ten nájem, který tam je, je na dobu neurčitou, tak mu zahrádku nikdo nevezme. Když se rozhodne, že jí koupí ve většině případů, nevidím problém v tom, že by se to neprodalo.

Zastupitel p. Petr Vlček – a když jeden bude proti?

Zastupitelka pí Páníková – tak ten jeden bude mít stále nájem třeba.

Zastupitel p. Petr Vlček – a těm ostatním to dáme a jaký bude poměr. Co když si to koupí čtyři a podvedou město a postaví si tam domeček

Zastupitelka pí Páníková – ne to nikdo neřekl o podvodu přece.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale to může nastat.

Zastupitelka pí Páníková – ano, to může nastat, to ale neznamená, že je to podvod, tady na to byl učiněn dotaz.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, že by to byl podvod na město.

Zastupitelka pí Páníková – a bylo na to odpovězeno.

Zastupitel p. Petr Vlček – že by to byl podvod, ale čím víc lidí to koupí, tím je přece větší pravděpodobnost, že by mohl být spáchaný podvod na město. Tak změňte územní plán a je to.

Zastupitelka pí Páníková – tak to je otázka druhá, vždyť se pak můžeme dohodnout, že územní plán změním a že to bude vysloveně zahrádkářská kolonie. Nikde není psáno, že to nemůžeme udělat, ale to je otázka dalšího jednání. Vrátime se k tomu, co řekl Jirka, odročíme to, zjistí se, kolik lidí to chce, pak můžeme třeba změnit i územní plán, aby nás nikdo nemohl podvést.

Zastupitel p. Petr Vlček – to se může zjistit, to asi nebude vadit.

P. starosta – ještě nějaký jiný návrh, než tady zazněl, pokud ne přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo odkládá rozhodnutí o záměru na prodej části pozemku parc. č. 142/12 a části pozemku č. 142/14, o výměře cca 818 m² v k. ú. Kosmová, do příštího zasedání zastupitelstva, s tím, že pověřuje ***** , aby prověřil zájem občanů o odkoupení ostatních zahrádek.

P. starosta – bez toho jména, to tam bude, s tím, že bude prověřen zájem, bez toho, že pověřujeme občana, to nejde. Takže ještě jednou přečteme ten návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 4/3/2022:

Zastupitelstvo odkládá rozhodnutí o záměru na prodej části pozemku parc. č. 142/12 a části pozemku č. 142/14, o výměře cca 818 m² v k. ú. Kosmová, do příštího zasedání zastupitelstva, s tím, že bude prověřen zájem občanů o odkoupení ostatních zahrádek v Kosmové.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 4/3/2022 bylo schváleno.

b) Pí Šnoblová – ***** ***** , bytem ***** , ***** , požádal o odkoupení části pozemku parc. č. 327/7 – trvalého travního porostu, o výměře 137 m² v k. ú. Luhov u Toužimi, z důvodu zarovnění hranice pozemku a zajištění přístupu na jeho pozemky parc. č. 70, č. 72 a č. 327/6 v k. ú. Luhov u Toužimi.

V současné době je celý pozemek parc. č. 327/7 propachtován společností NB product, s. r. o., do 31. 12. 2024.

Rada 16. 5. 2022 schválila předložit žádost ***** ***** o koupi nově vzniklého pozemku parc. č. 327/9, o výměře 137 m², který vznikl na základě geometrického plánu č. 124.26/2022 oddělením od pozemku parc. č. 327/7 v k. ú. Luhov u Toužimi k projednání na zasedání zastupitelstva, s tím, že rada nedoporučuje schválit záměr na prodej v požadovaném rozsahu z důvodu zachování polní cesty vedoucí na pozemek města.

P. starosta – opět za mnou vidíte, kde se to nachází. Na tom pozemku je polní cesta, kterou občas někdo využívá. Tady je to foceno zrovna, když ta cesta nebyla zřejmá. Na jiných fotografiích to tak není. Je tam udělaný sjezd z komunikace, protože podél ní je příkop a v současné době to tam vypadá tak jak vidíte za mnou. To co tady vidíte, tak ty sloupky, když se kouknete na ten geometrický plán, tak to jsou body té spodní hranice. Ten červený kolík, to je hranice pozemku, kterou směrem nahoru ***** vlastní. Takže takhle nám to tam vylepšil. Tak pokud by měla být zachována ta cesta, která je tady vidět, tak by byla potřeba ten kus rozšířit, tak, aby se dalo aspoň pod tím oplocením projet. Podle mého názoru, by ten pozemek měl skončit na tom rohu, aby ta cesta tam mohla proběhnout, protože čím níž půjdeme, tím vlhčí je ten pozemek. Takže prosím o vaše návrhy. Jak jste zaslechli, rada zamítla záměr na prodej, tak jak je to navrženo.

P. místostarosta – řekli jsme, že cesty nebudeme prodávat, takže, neprodat, čili neschválit záměr.

Pí Šnoblová – je tedy pravda, když se kouknete na tu mapku, tak tam je ten bod 5, to je sloupek u těch vrat vlevo. Ten kolík je tady vyznačený na tom bodě 83-206 a od toho kolíku směrem doprava je pozemek Pozemkového úřadu a šikmo nahoru je to ***** . Takže náš pozemek je od toho kolíku směrem vlevo, což je 70 cm., takže ten vjezd tam stejně pro nás zachovaný nebude.

P. starosta – nejde o těch 70 cm, ono jde ještě o ten zbytek, k té hranici.

P. místostarosta – on už má zabraný náš pozemek i pozemkový pozemek.

Zastupitel p. Bc. Hruža – takže on si to udělal dopředu.

Pí Šnoblová – část toho vjezdu je pořád pozemkového úřadu, ten pozemek 327/5 je pozemkového úřadu, takže Státní pozemkový úřad vlastní větší část toho nájezdu na ten náš pozemek.

P. místostarosta – on to tam dal teď, a to samé směrem k silnici, co je cestářů, tak tam si to šoupnul taky o metr.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak to by měl dát pryč, ne.

P. starosta – hovořím tady o tom, že to není jenom o těch 70 cm, ale je to i dál a případné rozšíření, pokud to neodsouhlasíme, nebo to necháme, tak, s tím, že by se ten propustek měl obnovit, nebo udělat nový, aby na ten pozemek byl nějaký příjezd z veřejné komunikace.

Zastupitelka pí Páníková – ty vrata stejně udělal na pozemku, který patří Státnímu pozemkovému úřadu.

Pí Šnoblová – ten bod, ten kolík má stejně s pozemkovým úřadem.

Zastupitelka pí Páníková – takže to je jen cípeček.

Pí Šnoblová – takže ten vjezd je na části pozemku pozemkového úřadu, ***** a na našem pozemku. Takže na našem pozemku vrata zabírají 70 cm.

Zastupitel p. Petr Vlček – už ho někdo vyzval, aby to dal pryč?

Zastupitelka pí Šambergerová – proto udělal ten záměr, aby si to mohl koupit.

Pí Šnoblová – on si hned udělal geometrický plán a požádal si.

Zastupitel p. Bc. Hruža – proto jsme to zamítli.

P. starosta – takže návrh je, to celé neprodávat, anebo je tady jistá varianta, prostě to upravit tak, aby to skončilo na rohu jeho pozemku, ale to je o nějaké diskuzi, ale je otázka, jestli by to pro něj bylo zajímavé. Pokud mu jde o nějaký příjezd, tak z obecního pozemku problém není. Z krajské komunikace to také není problém, tak to na konci nic neřeší. Takže teď jde o to rozhodnout, co s tím dál.

P. místostarosta – z naší cesty on se na své pozemky dostane.

P. starosta – spíš z krajské komunikace. Tak pojďme nějak rozhodnout. Je tady návrh na to, jak tady zaznělo, zamítnout ten záměr, je nějaký jiný návrh, jak naložit s touto žádostí, pokud ne, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 5/3/2022:

Zastupitelstvo zamítá záměr na prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 327/9, o výměře 137 m², který vznikl na základě geometrického plánu č. 124.26/2022 oddělením od pozemku parc. č. 327/7 v k. ú. Luhov u Toužimi.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 5/3/2022 bylo schváleno.

c) Pí Šnoblová – ***** *****, bytem ******, ******, požádala o odkoupení části pozemku parc. č. 373/1, o výměře cca 400 m² v k. ú. Luhov u Toužimi, za účelem zřízení zahrádky.

Rada 16. 5. zamítla záměr na prodej předmětné části pozemku, a proto je tato žádost předkládána k projednání a rozhodnutí o záměru na zasedání zastupitelstva města.

P. starosta – nacházíme se ve stejném katastru, ale na opačném konci obce. Ta komunikace, která tam je, tak je příjezd do Luhova od přejezdu. Pozemek, který chce koupit je pozemek mimo zastavěné území, mimo zastavitelné plochy, takže jakákoliv takováto aktivita, kterou by tam chtěla udělat, nepřichází v úvahu. Jednak je to pozemek zarostlý, takže by to vyžadovalo dost kácení, což se dá vyřídit, nicméně dle našeho názoru, prodej pozemku takhle odtrženého

od obce jenom k tomu, aby tam byla zahrádka, nedává vůbec žádný smysl. Jsou k tomuto nějaké dotazy, prosím, pokud žádné nejsou, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 6/3/2022:

Zastupitelstvo zamítá záměr na prodej části pozemku parc. č. 373/1, o výměře cca 400 m² v k. ú. Luhov u Toužimi.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 6/3/2022 bylo schváleno.

K bodu 7 : Projednání návrhu stavební komise.

P. starosta – poprosím pí Šnoblovou o krátký komentář.

Pí Šnoblová – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, zastoupená ředitelem ŘSD ČR, Správy Karlovy Vary, Závodní 369/82, 360 06 Karlovy Vary, požádalo 7. 3. 2022 o odkoupení pozemku parc. č. 616/10, o výměře 710 m² v k. ú. Třebouň, pro zajištění veřejně prospěšné stavby „I/20 křiž. se sil. III/19818 (Kosmová – Políkno) – DUSP“, pro kterou bylo Krajským úřadem Karlovarského kraje, Stavebním úřadem, vydáno Společné povolení, č.j. KK/1071/SÚ/21-8, ze dne 26. 1. 2022, které nabylo právní moci 17. 2. 2022.

Žadatel předložil znalecký posudek č. 539/1/1/2022, kterým byla vyčíslena cena pozemku na 21.990,- Kč. Žadatel připojil i návrh kupní smlouvy a navrhl sjednanou kupní cenu ve výši 175.920,- Kč.

Rada dne 2. 5. 2022 schválila záměr na prodej předmětného pozemku.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. 616/10 – trvalého travního porostu, o výměře 710 m² v k. ú. Třebouň, za kupní cenu 175.920,- Kč.

Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000,- Kč.

P. starosta – děkuji. Slyšeli jste stanovisko komise k tomuto bodu. Je to na políkenském křižovatce a ŘSD plánuje upravit tuto křižovatku, která je relativně nebezpečná, tak, že se tam budou dělat odbočovací pruhy. Proto komunikace musí být rozšířená a tento pozemek je obecní, samozřejmě dojde k rozšíření i na druhé straně. Tam to bylo řešeno s *****, takže to je důvod, proč nás požádali o tento kousek pozemku, aby mohli zrealizovat úpravu komunikace. Byl vypracován znalecký posudek, a protože v současné době legislativa umožňuje až osmi násobné zvýšení ceny pozemku, tak jsme nesouhlasili s původní cenou cca 22.000,- Kč a žadatel tedy přepracoval svůj původní návrh a dal tam to maximální navýšení ceny zjištěné znalcem. Takže bychom měli za ten pozemek dostat necelých 176.000,- Kč. Prosím o dotazy.

Zastupitelka pí Mgr. Škrabánková – s ***** to jednání bylo pozitivní?

P. starosta – pokud mám informace od projektantů, tak tam došlo k dohodě a ***** by jim to měl odprodat.

Zastupitel p. Petr Vlček – to je dobře, že k tomuto dojde, dá se někde dohledat, jak to bude vypadat?

P. starosta – já se obávám, že to nikde zveřejněné není. Možná má p. Kokeš něco založeného, ale nevím, projektovou dokumentaci tady nemáme, protože to nepovoloval náš stavební úřad, povoloval to Krajský stavební úřad.

Zastupitel p. Bc. Hruza – občas to můžeš najít na ŘSD stránkách, občas tam mají projekty, které připravují.

P. starosta – ještě nějaký další dotaz, pokud ne, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 7/3/2022:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 616/10 – trvalého travního porostu, o výměře 710 m² v k. ú. Třebouň, za kupní cenu 175.920,- Kč, za účelem zajištění veřejně prospěšné stavby „I/20 křižovatka se silnicí III/19818 (Kosmová – Políkno) – DUSP“, státní příspěvkové organizaci Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ: 6599 3390, zastoupené ředitelem Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy Karlovy Vary, Závodní 369/82, 360 06 Karlovy Vary, s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 7/3/2022 bylo schváleno.

K bodu 8 : Projednání návrhů na vyřazení movitého majetku příspěvkových organizací.

a) Základní škola Toužim, p. o., žádá o souhlas k vyřazení poškozené tabule DUBNO, inv. č. 774431, pořízené v roce 2004, za částku 20.325,20 Kč a poškozeného PC Allegro 2000 vč. monitoru, inv. č. 775081, pořízeného v roce 2009, za částku 20.523,93 Kč, z účetní evidence ZŠ Toužim, p. o., Plzeňská 395, Toužim.

Návrh usnesení č. 8/3/2022:

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení poškozené tabule DUBNO, inv. č. 774431, pořízené v roce 2004, za částku 20.325,20 Kč a poškozeného PC Allegro 2000 vč. monitoru, inv. č. 775081, pořízeného v roce 2009, za částku 20.523,93 Kč, z účetní evidence ZŠ Toužim, p. o., Plzeňská 395, Toužim, s tím, že k likvidaci budou předány oprávněné osobě.

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 8/3/2022 bylo schváleno.

b) Technická služba města Toužim, p. o., žádá o souhlas s vyřazením poškozeného zahradního traktoru TC 102, inv. č. 238, pořízeného v roce 1995, za částku 78.700,- Kč a

poškozeného zahradního traktoru Jonsered LT 2316, pořízeného v roce 2013, za částku 79.960,- Kč, z účetní evidence TSM Toužim, p. o., Plzeňská 333, Toužim.

Návrh usnesení č. 9/3/2022:

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení poškozeného zahradního traktoru TC 102, inv. č. 238, pořízeného v roce 1995, za částku 78.700,- Kč a poškozeného zahradního traktoru Jonsered LT 2316, pořízeného v roce 2013, za částku 79.960,- Kč, z účetní evidence TSM Toužim, p. o., Plzeňská 333, Toužim, s tím, že k likvidaci budou předány oprávněné osobě.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 9/3/2022 bylo schváleno.

K bodu 9 : Projednání závěrečného účtu města Toužim za rok 2021, včetně výsledku přezkoumání hospodaření města Toužim za rok 2021 a projednání účetní závěrky města Toužim za rok 2021.

P. starosta – poprosím pí Krátkou, aby nás seznámila s tímto materiálem.

Pí Krátká – po skončení kalendářního roku se údaje o hospodaření města Toužim dle ustanovení § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zpracovávají do závěrečného účtu.

Závěrečný účet obsahuje údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů. Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke SR, rozpočtům krajů, státním fondům a jiným rozpočtům a k hospodaření dalších osob. Závěrečný účet také obsahuje zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Toužim.

V návrhu závěrečného účtu v **bodu č. 1** je podrobný přehled o příjmech rozpočtu města. Daňové příjmy byly naplněny na 145,54 % upraveného rozpočtu v celkové výši 70.957.023,23 Kč. Velice dobře byly naplněny příjmy u daně z příjmů fyzických osob placená poplatníky, a to ve výši 697.193,78 Kč, u daně z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou byl příjem ve výši 1.808.155,26 Kč, u daně z příjmů právnických osob byl příjem ve výši 15.255.391,41 Kč a u daně z přidané hodnoty byla výše 34.122.310,68 Kč. Dalšími daňovými příjmy byla daň z příjmů fyzických osob placená plátcí, a to ve výši 10.987.253,13 Kč, daň z nemovitých věcí byla ve výši 4.760.971,82 Kč a příjem u daně z hazardních her činil 505.378,64 Kč a u dílčí daně z technických her byl příjem 1.446.190,83 Kč. Daň z příjmů právnických osob za obce byla ve výši 792.490,- Kč.

Místní poplatky, ostatní odvody a správní poplatky byly dle schváleného rozpočtu všechny naplněny, a to v celkové výši 583.661,90 Kč.

V porovnání s předchozím rokem 2020 byly celkové daňové příjmy v roce 2021 vyšší o 7.169.264,35 Kč, což bylo způsobeno změnou rozpočtového určení daní.

Nedaňové příjmy byly naplněny na 186,31 % v celkové výši 6.858.868,17 Kč, mezi nedaňové příjmy patří: příjmy z pronájmů pozemků, ostatních nemovitostí, příjmy z poskytování služeb, příjmy z úroků, z pojistných náhrad, příjmy z vlastní činnosti, za sankční platby a příjmy z nekapitálových náhrad.

Na mírném překročení nedaňových příjmů se podílely příjmy z pronájmu majetku nebo pozemků, příjmy z přijatých nekapitálových příspěvků a náhrad (např. za třídění odpadů), příjmy za věcná břemena, za poskytování služeb pečovatelskou službou a příjmy za pojistné náhrady. Oproti tomu příjmy Základní knihovny Toužim nebyly z důvodu pandemie COVID 19 naplněny na 100 %.

Kapitálové příjmy byly také velice dobře naplněny, plán byl 250.000,- Kč a skutečnost byla 3.714.355,- Kč. Na překročení se podílely neplánované příjmy z prodeje pozemků města.

Městu byly poskytnuty dotace v celkové výši 10.373.306,63 Kč. Jednalo se o dotace ze státního rozpočtu, z rozpočtu ministerstev a z rozpočtu Karlovarského kraje. Z toho neinvestiční dotace činily částku 8.474.414,63 Kč a investiční dotace byly ve výši 1.898.892,- Kč. Podrobné informace týkající se dotací jsou uvedeny v tabulce na straně č. 32, 34 a 35.

Od bodu č. 2 jsou v návrhu závěrečného účtu podrobně uvedeny výdaje rozpočtu města. Běžné výdaje byly čerpány na 83,51 % upraveného rozpočtu v celkové výši 53.785.347,37 Kč.

V oblasti zemědělství a lesní hospodářství byly výdaje ve výši 20.922,44 Kč (jedná se o výdaje vynaložené na kastraci koček a kocourů, krmivo a veterinární služby pro nalezené či zaběhnuté psy, deratizace a dále certifikace lesních pozemků).

V oblasti průmyslu a ostatní odvětví hospodářství byly výdaje ve výši 901.203,61 Kč (jedná se o výdaje na inzerci v deníku Deník západní Čechy, finanční příspěvek pro provoz Infocentra, výdaje na laboratorní rozbory splaškové vody v obci Prachomety a rozbory vody, oprava a čištění obecních studní).

V oblasti služby pro obyvatelstvo byly výdaje ve výši 35.791.071,98 Kč (jedná se o výdaj na provoz příspěvkových organizací zřízené městem, dále výdaj na činnost organizační složky Základní knihovna Toužim, výdaje na opravu kulturních památek, na vedení městské kroniky, na prostor v Infolistech, na činnost sboru pro občanské záležitosti, výdaje na dotace pro sportovní, zájmové a neziskové organizace, výdaje na využívání a zneškodňování komunálních odpadů, na péči o veřejnou zeleň, na činnost osadních výborů).

V oblasti sociální věci a politika zaměstnanosti byly výdaje ve výši 2.072.317,47 Kč (jedná se o výdaj na činnost organizační složky Pečovatelská služba v Toužimi a dotace pro neziskové organizace působící v oblasti sociálních služeb).

V oblasti bezpečnost státu a právní ochrana byly výdaje ve výši 1.334.391,87 Kč (jedná se o výdaj na činnost organizační složky Městská policie Toužim a na činnost organizační složky JSDH Toužim).

V oblasti všeobecná veřejná správa a služby byly výdaje ve výši 13.665.440,- Kč. Jedná se o výdaj na činnost Zastupitelstva města Toužim, dále výdaje na volby do Parlamentu ČR, výdaje na činnost místní správy, výdaje na veškeré pojištění majetku města, výdaje na daň z přidané hodnoty a daně z příjmů právnických osob za obce.

Kapitálové výdaje byly čerpány na 87,94 % upraveného rozpočtu a to ve výši 30.606.024,64 Kč.

V oblasti průmysl a ostatní odvětví hospodářství byly kapitálové výdaje ve výši 13.199.262,78 Kč (jednalo se o výdaje na výstavbu nové komunikace včetně veřejného osvětlení v Tepelské ulici, na zpracování projektové dokumentace pro výstavbu parkoviště ve Žlutické ulici a bike hřiště včetně správního poplatku a uložení sítí, na výstavbu cykloturistické trasy u tzv. „Veteriny“ a na projektovou dokumentaci na modernizaci silnice Toužim – Prachometry a Toužim – Smilov.

V oblasti služby pro obyvatelstvo byly kapitálové výdaje 16.882.986,60 Kč (jednalo se o výdaje na rekonstrukci elektroinstalace, zateplení části soklů a rekonstrukce podlahy v objektu ZŠ Toužim a poskytnutí investičního příspěvku na pořízení kotle hranatého varného a plynového sporáku včetně trouby, dále investiční příspěvek Základní škole a mateřské škole Toužim na pořízení nové tiskárny a na projektovou dokumentaci přístavby herny ke třídě školní družiny, rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Třebouň a část rekonstrukce veřejného osvětlení – RVO 1, 2 v Toužimi, výstavba altánu včetně zámkové dlažby u domu s pečovatelskou službou č. p. 609, rekonstrukce vytápění v bytovém domě č. p. 164, byt č. 1 a výstavba dětských hřišť.

V oblasti bezpečnosti státu a právní ochrany byly kapitálové výdaje ve výši 460.675,26 Kč. Jednalo se o pořízení historické koňské stříkačky z roku 1881 a sady k hašení lesních požárů. Dalším výdajem byla poskytnutá dotace pro HZS Karlovarského kraje.

V oblasti všeobecná veřejná správa a služby byly kapitálové výdaje ve výši 63.100 Kč. Pořídil se podlahový čistící stroj značky UNIPROF.

Bod č. 3 návrhu závěrečného účtu obsahuje údaje v rámci financování, kdy bylo v průběhu roku schváleno v rozpočtu 36.150.000,- Kč, z toho při schválení rozpočtu na rok 2021 finanční prostředky ve výši 34.100.000,- Kč a na novou výstavbu a rekonstrukci veřejného osvětlení v obci Třebouň byly zapojeny další finanční prostředky ve výši 2.050.000,- Kč. U změny stavu dlouhodobých prostředků na bankovních účtech a aktivní dlouhodobé operace řízení likvidity ve výši 30.000.000,- Kč došlo k převodu těchto prostředků do podílových listů za účelem zhodnocení. Výsledkem zhodnocení byl výnos ve výši 886.227,52 Kč (tabulka na straně 26 a dále ve výkazu Rozvaha, syntetický účet 251).

Obsahem bodu č. 4 návrhu závěrečného účtu jsou údaje o stavech a obratech bankovních účtů.

Město Toužim mělo k 31. 12. 2021 na bankovních účtech celkem 70.671.789,28 Kč a zůstatek v pokladně ve výši 2.585,- Kč. Podrobnější rozpis je uveden na straně 21.

Bod č. 5 návrhu závěrečného účtu je informace o Peněžním fondu - sociální fond.

Město Toužim má zřízen pouze jeden peněžní fond, a to sociální. Stav k 1. 1. 2021 na bankovním účtu byl ve výši 145.767,34 Kč, tvorba byla ve výši 277.159,- Kč a čerpáno bylo 324.275,- Kč, takže konečný zůstatek k 31. 12. 2021 činil částku 98.651,34 Kč

Obsahem bodu č. 6 návrhu závěrečného účtu je rekapitulace příjmů, výdajů a financování a jejich konsolidace.

Celkové příjmy rozpočtu města po konsolidaci byly ve výši 91.903.503,03 Kč a výdaje 84.391.372,01 Kč. Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci bylo ve výši 7.512.181,02 Kč a tudíž bylo saldo kladné, tj. město vykazovalo přebytek. Údaje jsou přehledně uvedeny v tabulce č. 1 na straně č. 48.

Obsahem bodu č. 7 návrhu závěrečného účtu je Účetní výsledek hospodaření.

Účetní výsledek města Toužim skončil se ziskem, a to ve výši 29.994.029,82 Kč. Celkové výnosy byly 89.897.969,91 Kč a celkové náklady byly 59.903.940,09 Kč. Podrobnější přehled je uveden v tabulce na straně č. 24 až 27.

V bodě č. 8 je v návrhu závěrečného účtu uveden podrobný přehled o majetku města.

Město Toužim evidovalo k 31. 12. 2021 v účetní evidenci dlouhodobý nehmotný majetek ve vstupní ceně 3.968.919,26 Kč a zůstatkové ceně 1.120.672,- Kč.

Dlouhodobý hmotný majetek ve vstupní ceně 585.489.792,24 Kč a zůstatkové ceně 455.983.480,38 Kč. Dlouhodobý finanční majetek je ve výši 332.000,- Kč. Podrobnější přehled je uveden na straně 27 až 30.

Inventarizace majetku města byla provedena k 31. 12. 2021. Při inventarizaci majetku, závazků, jiných aktiv a pasiv nebyly zjištěny inventarizační rozdíly ani zúčtovatelné rozdíly. Inventarizační zpráva je přílohou č. 3.

V bodě č. 9 návrhu závěrečného účtu jsou uvedeny informace o pohledávkách města.

V tabulce na straně č. 31 jsou podrobně uvedeny stavy krátkodobých pohledávek města k 31. 12. 2021, které jsou v celkové výši 492.282,19 Kč. Město nemělo ke konci roku žádné dlouhodobé pohledávky. Výše opravných položek k těmto krátkodobým pohledávkám jsou uvedeny na straně č. 29 až 30.

Obsahem bodu č. 10 návrhu závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů k rozpočtům krajů, obcí, dobrovolným svazkem obcí a vnitřní převody.

Tato část obsahuje přehledy o přijatých dotacích z rozpočtu Karlovarského kraje a jejich čerpání, a to v celkové výši 1.587.455,10 Kč, které jsou podrobně uvedeny v tabulce na straně č. 32 až 33. Z rozpočtu města Toužim byl poskytnut neinvestiční transfer obci Stebno, kterou postihla živelná pohroma, a to ve výši 20.000,- Kč. Dále byl uhrazen členský příspěvek Svazku obcí Doupovské hory ve výši 45.964,- Kč.

V bodě č. 11 je uvedeno vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu.

Tato část závěrečného účtu obsahuje přehledy o přijatých dotacích ze státního rozpočtu a jejich čerpání, a to v celkové výši 8.785.851,53 Kč, které jsou uvedeny v tabulce na straně č. 34 až 36. Všechny přijaté dotace byly řádně a v termínu vyúčtovány.

V bodě č. 12 návrhu závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů k příjemcům podpory z rozpočtu města.

V tabulce na straně č. 37 až 38 je uveden podrobný přehled o poskytnutí dotací z rozpočtu města, a to v celkové výši 1.447.195,26 Kč. Příjemci dotace řádně a v termínu provedly vyúčtování.

Obsahem bodu č. 13 návrhu závěrečného účtu je finanční hospodaření příspěvkových organizací města. V tabulkách je uvedeno hospodaření příspěvkových organizací zřízených městem. Všechny příspěvkové organizace hospodařily s kladným výsledkem hospodaření, a to v celkové výši 1.757.562,24 Kč. V roce 2021 provedla kontrolní skupina veřejnosprávní kontroly u všech p. o. Veřejnosprávní kontroly byly zaměřené na hospodaření s příspěvkem zřizovatele, na dodržování zřizovací listiny, právních předpisů a nařízení zřizovatele. Při kontrolách nebyly zjištěny chyby a nedostatky ani porušení rozpočtové kázně. Podrobnější přehled o hospodaření p. o. je uveden na straně 38 až 44.

Obsahem bodu č. 14 návrhu závěrečného účtu je finanční hospodaření právnických osob založené městem a jejich hospodaření s majetkem.

Tato část obsahuje přehled o hospodaření jediné městem založené právnické osoby, jímž jsou Městské lesy Toužim, s. r. o., a která hospodařila k 31. 12. 2021 s kladným výsledkem hospodaření ve výši 12.222.918,25 Kč.

Bod č. 15 návrhu závěrečného účtu je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města. Nedílnou součástí závěrečného účtu města za rok 2021 je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2021. Při přezkoumání hospodaření města za rok 2021 nebyly zjištěny chyby a nedostatky dle § 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb. a při přezkoumání hospodaření města za daný rok se neuvádí žádná rizika. Na základě předložených účetních a finančních výkazů města k 31. 12. 2021 přezkoumávajícímu orgánu bylo zjištěno, že dluh města nepřekročil 60 % průměru za poslední 4 rozpočtové roky. Tabulka ukazatele rozpočtové odpovědnosti za rok 2021 je uvedena na straně č. 47.

Bod č. 16 návrhu závěrečného účtu jsou údaje ukazatele rozpočtové odpovědnosti. Dluh města Toužim nepřekročil 60 % průměru příjmů za poslední 4 rozpočtové roky.

Účetní závěrka

Účetní závěrka představuje soubor finančních výkazů, které účetní jednotka sestavuje za účetní období k rozvahovému dni tj. 31. 12. Základním účetním výkazem je Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty a Příloha a další související výkazy.

Finanční výkaz Rozvaha podává přehled o majetku a zdrojích jeho krytí. Výkaz zisku a ztráty (zkráceně výsledovka) zobrazuje, jakého hospodářského výsledku bylo dosaženo za sledované období. Účetní závěrka obsahuje náklady a výnosy.

Rozvaha - Aktiva

Stálá aktiva jsou ve výši 589.790.711,50 Kč a jsou vyšší oproti roku 2021 díky nárůstu dlouhodobého hmotného majetku.

Oběžná aktiva jsou ve výši 103.826.915,24 Kč a jsou vyšší oproti roku 2021. Jedná se především o navýšení finančního majetku.

Pasiva – jsou zdroje, kterými jsou kryta aktiva, zdroj krytí majetku. Jde o závazky vůči věřitelům, vklady vlastníků do společnosti, zisku (ztráty) z minulých let a výsledek hospodaření běžného roku.

Přehledná tabulka rozvahy je uvedena v účetní závěrce na straně č. 26 a také v příloze č. 5.

Výkaz zisku a ztráty

Náklady jsou ve výši 59.903.940,09 Kč a jsou vyšší než v roce 2021. Jednalo se o vyšší náklady z činnosti a vyšší náklady na transfery.

Výnosy jsou ve výši 89.897.969,91 Kč a jsou vyšší oproti roku 2021. Došlo ke zvýšení výnosů z činnosti a výnosů ze sdílených daní a poplatků.

Přehledná tabulka je uvedena v účetní závěrce na straně č. 24 a také v příloze č. 6

Výsledek hospodaření města Toužim dle výkazu zisku a ztráty za rok 2021 běžného účetního období byl ve výši 29.994.029,82 Kč.

Jen bych chtěla uvést, že výsledek hospodaření dle výkazu zisku a ztráty se neshoduje s výší výsledku rozpočtového hospodaření. Ve výkazu zisku a ztráty se jedná o výsledek rozdílu mezi výnosy a náklady, tedy rozdílu mezi skutečnými realizovanými výnosy a náklady bez ohledu na to, zda byly zaplacený nebo nebyly. V nákladech se objevují i vysloveně nepeněžní náklady, jako jsou odpisy, opravné položky apod., a výsledek rozpočtového hospodaření je rozdíl mezi příjmy a výdaji, které byly skutečně přijaty nebo vydány.

P. starosta – děkuji, ještě lehce na odlehčení komentář finančního výboru, tak jak je napsán ve zprávě, a který si tady dovoluji přečíst k doplnění toho, co tady zaznělo. Finanční výbor projednal návrh závěrečného účtu města Toužim za rok 2021 a účetní závěrku za rok 2021. Na kladném výsledku hospodaření ve výši 7,5 mil. Kč oproti původně plánovanému schodku 34 mil. se podílel zejména pozitivní vývoj plnění daňových příjmů. Ty překročily předpoklad o 22 mil. Kč, na čemž má největší podíl zejména příjem daně z přidané hodnoty 34 mil. Kč (+ 159 %) a daně z příjmů právnických osob 15 mil. Kč (+ 161 %). Naproti tomu běžné výdaje byly uskutečněny pouze ve výši 83,51 %, kdy některé plánované opravy kulturních památek byly převedeny do rozpočtu města na rok 2022. Vyzdvihnout je potřeba rovněž výsledek přezkoumání hospodaření města Toužim za rok 2021, které provedl Krajský úřad Karlovarského kraje prostřednictvím odboru interního auditu a kontroly, který dospěl k závěru, že nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města návrh závěrečného účtu města za rok 2021 schválit. Tolik citace ze zprávy finančního výboru a teď prosím o dotazy k tomu rozsáhlému materiálu. Jelikož žádné nejsou, tak předneseme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 10/3/2022:

Zastupitelstvo schvaluje:

- závěrečný účet města Toužim za rok 2021 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Toužim za rok 2021 a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením města Toužim, a to bez výhrad
- výsledek rozpočtového hospodaření města Toužim za rok 2021 takto:

- příjmy po konsolidaci	91.903.553,- Kč
- výdaje po konsolidaci	84.391.372,- Kč
- kladné saldo příjmů a výdajů	7.512.181,- Kč
- řádnou účetní závěrku města Toužim za rok 2021 zpracovanou k 31. 12. 2021 za účetní období od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 v rozsahu účetních sestav: rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přílohy, údaje o projektech partnerství veřejného a soukromého sektoru, údaje o poskytnutých garancích, přehledu o změnách vlastního kapitálu, přehledu o peněžních tocích sestavené k 31. 12. 2021 včetně inventarizační zprávy za rok 2021
- výsledek hospodaření města Toužim za rok 2021 ve výši 29.994.029,82 Kč

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	0
	zdržel se	4

Usnesení č. 10/3/2022 bylo schváleno.

K bodu 10 : Projednání poskytnutí dotace spotřebnímu družstvu COOP – Jednota Toužim včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy.

P. starosta – tak jak jste obdrželi ve svých podkladech, Jednota Toužim nás požádala o dotaci na letošní rok ve výši 150.000,- Kč a na příští rok ve výši 250.000,- Kč, za účelem, aby byla znovu obnovena prodejna v obci Kosmová. V materiálech máte napsáno, na co by to mělo být použito. Já k tomu dodám komentář. Karlovarský kraj v předchozích letech poskytoval malým obcím ze svého rozpočtu dotační částku ve výši 100.000,- Kč, kterou rozděloval mezi jednotlivé žadatele a tyto prostředky byly určeny na provoz prodejen potravin v malých obcích do 1.000 obyvatel, případně místní části rovněž do velikosti max. do 1.000 obyvatel. V letošním roce Karlovarský kraj nepožádal Ministerstvo průmyslu a obchodu o přidělení finančních prostředků tak, aby pokryl tento dotační titul, takže pro letošní rok Karlovarský kraj neposkytuje žádné finanční prostředky, které by šly využít k tomuto účelu. Mělo by se tak stát pro příští rok, ale je otázka jak budou nastavené parametry tohoto dotačního titulu. Jestli si na ně sáhneme, či nikoliv. V současné době to tak není. Pokud mám informace, tak sousední obce to mají tak na střídačku. Útvina neposkytovala ze svého rozpočtu žádné finanční prostředky, Krásné Údolí využívalo dotační titul Karlovarského kraje a požádalo o 100.000,- Kč a ze svého rozpočtu přispívali částkou, která byla daná jako spoluúčást 40.000,- Kč. Toto bylo v loňském roce, v letošním roce rovněž Krásné Údolí nedává ani korunu na provoz prodejny v Krásném Údolí. Tolik asi na doplnění, aby bylo zřejmé, jak se k tomu stavějí obce, respektive zastupitelstva v blízkém okolí a tak jak jsme tuto žádost projednávali na radě, tak za nás, obě částky jsou neúměrně vysoké na to, co by se tam mělo odehrát. Navíc v současné době jsme v pololetí, takže 150.000,- Kč není ani polovina částky, která by se měla řešit na příští rok a na druhou stranu ještě, myslíme si, že Jednota Toužim je natolik robustní firma, že by si měla poradit i s jednou malou prodejnou, kde má nějakou ztrátu. Je třeba k tomu říci, že do letošního roku do března tam byl posledních šest let zpátky nájemce, takže to neprovozovala ani Jednota, ale byl tam nájemce, který to provozoval sám. Takže závěr z jednání z rady je asi takový, pokud vůbec poskytnout nějaké finanční prostředky, tak přihlížet k tomu, co by se dalo získat z prostředků Karlovarského kraje v rámci dotačního titulu, což znamená max. 100.000,- Kč. Jsme v polovině roku, takže max. 50.000,- Kč. Určitě teď nerozhodovat o částce 250.000,- Kč na příští rok, a pokud mohu já říkat za sebe, tak já bych Jednotě nedal ani korunu, protože jsou dostatečně velký a mají dostatečný finanční příjem na to, aby tuto prodejnu zvládli provozovat i bez příspěvku města. Tolik za mě, jako komentář k žádosti Jednoty spotřebního družstva COOP Toužim a prosím o vaše názory, či dotazy.

Zastupitel p. Petr Vlček – máme nějaký průzkum mezi obyvateli v Kosmové? Nedostali jsme žádné podklady, jenom ten dopis Jednoty.

P. starosta – já bych to nenazval jako průzkum mezi obyvateli. Oslovili jsme osadní výbor, který tam je tak, aby dali dohromady hlavy a zeptali se místních obyvatel. To stanovisko osadního výboru je takové, aby prodejna zůstala zachována.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč ho tady nemáme?

P. starosta – byl to podkladový materiál pro radu. Tady je předložena žádost o dotaci Jednoty včetně všech příloh žádosti o dotaci. Toto stanovisko je myslím z dubna a bylo iniciováno radou jako podklad pro její návrh pro zastupitelstvo. Je třeba k tomu doplnit, že do současné doby jsme neobdrželi žádný jiný názor, návrh na to co bude s prodejnou, bude obnovena, myslím ze strany občanů, nemyslím ze strany Jednoty.

Zastupitel p. Jan Vlček – ta prodejna tam skončila tím, že nájemce odešel a tím, že dáme Jednotě peníze, oni seženou nového nájemce?

P. starosta – v té žádosti uvádí, že to budou provozovat sami, že tam bude jejich zaměstnanec.

Zastupitel p. Jan Vlček – já bych spíš byl proto, dotovat nájemce, který tam bude a ne je.

Zastupitel p. Veverka – co jsem se dozvěděl, tak nájemce jim platil 6.000,- Kč měsíčně, to je 72.000,- Kč za rok a oni po nás chtějí 150.000,- Kč. Maximálně, když už, tak půlku. Jestli jim to předtím stačilo, tak jim to mělo stačit i teď.

Zastupitelka pí Šambergerová – mě překvapuje, jak si vyčíslili tu ztrátu dopředu, když tam léta nehosподаřili.

P. starosta – nicméně to proč je sděleno v té žádosti, tak jsou vyčísleny ty náklady, které by jim měli vznikat s provozem, takže z toho oni nějakým způsobem vycházejí a říkají, že to mají takhle v mínusu a chtějí po nás částečné krytí ztráty, která bude vznikat. Odhadují to, že by měla vznikat takováto ztráta.

Zastupitelka pí Páníková – já jenom řeknu svůj názor na to, když se v obci zavře obchod. Jak se zavře obchod, byť třeba nevydělává, to je otázka jiná, tak ta obec je mrtvá, protože v každé malé obci je obchod jako komunitní centrum. Buď je to hospoda, nebo obchod. Takže ty lidi když nemají to místo, kde se setkávají, teď si tam kupují třeba rohlíky, mléko, cigarety, tak pořád mají místo, kde se můžou setkávat, takže si myslím, že pro každou malou obec je strašně důležité, aby to místo bylo.

Zastupitel p. Petr Vlček – kdo rozhoduje o velikosti té obce.

Zastupitelka pí Páníková – jakékoliv, tam třeba kde jsou dva domy, tak předpokládáme, že tam ten obchod nebude, ale Kosmová je poměrně dost velká. Já vím, že většina si nakoupí v Toužimi, protože chodí do práce.

Zastupitel p. Petr Vlček – Třebouň je také velká ...

Zastupitelka pí Páníková – no právě a tam zmizel ten obchod a ztratilo se to komunitní centrum. Tam prostě ty lidi už nemají důvod se scházet. Je to důležité, že ty lidi se mají kde setkávat, byť je to třeba ten obchod, protože oni tam prohovoří nějaké ty věci, co se jim třeba nelíbí a takhle už se ty lidi hodně málo sejdou.

P. starosta – to ano, ale přikláněl bych se k tomu názoru, který tady zazněl, pokud by to byl nájemce, tak asi není problém. Je zásadní otázkou jestli podporovat takhle velký subjekt, či nikoliv. Kdyby to byl podnikatel, tak jak to většinou bývá na těch malých obcích, že to provozuje nějaký živnostník, nebo obec sama, tak jako ...

Zastupitel p. Petr Vlček – tak asi nemůžeme říct, i když to je větší obchodník, aby tam byl ve ztrátě, aby to provozoval jenom, aby byl ve ztrátě, nebo ...

P. starosta – já to jenom vidím jako zásadní a precedentní rozhodnutí, protože pak může přijít kdokoli a může říkat, že je ve ztrátě a bude chtít nějakou náhradu, prostě ztráty kompenzovat z obecního rozpočtu formou dotace. Já chápu, že prodejna potravin, že se nedá srovnávat s truhlářskou výrobou, když to tady takhle přirovnám, to je asi jasné. Je to opravdu precedentní rozhodnutí o tom jak se chovat k případným dalším žadatelům z řad prodejců potravin a že jich je tady několik. Není to úplně jednoduché ta otázka, já chápu názor pí Páníkové, že to je nějaké centrum setkávání důchodců, většinou důchodců, protože ti mladší jezdí do města a pak je to tady spojeno s tím, jestli zrovna Jednotu podporovat takovýmto způsobem, když by si to měla provozovat sama. Když by tam zůstal ten nájemce, tak asi to je pro mě schůdnější, protože bude podporovat přímo toho nájemce, který to sice bude platit té Jednotě, ale je to nájemce a nikoliv to sypat Jednotě do kapsy, potažmo když zjistíte, že Jednota finanční nouzi vůbec netrpí. To je věc další.

Zastupitel p. Bc. Hruža – když si vezmeme trochu teoreticky, tak tam byl nájemce cca 7 let, který platil pravidelně nájem, to znamená, že na to musel vydělat a s tím, že Jednota nám rovnou vyčíslí, že bude 250.000,- Kč v mínusu a ještě neplatí nájem, takže s tím nájmem by byla 320.000,- Kč v mínusu ročně. To mi nějak nesedí.

Občan ***** – já jsem také součástí osadního výboru, my jsme psali to vyrozumění. Stále si myslíme, že obchod je základní vybavenost té vesnice. Dělali jsme dětský den a vývěska je u obchodu a nikdo nevěděl, že se to koná, protože už k tomu obchodu nikdo nechodí. Já sám jsem byl naučený chodit v sobotu ráno nakoupit. Jestli to bylo 7.000,- Kč (nájem), já vím o

vyšší částce, ale nemůžu to tady říct, nevím, jestli to tak bylo. Zaměstnance tam měli, měli tam od 7 do 15.30 hodin. Byla tam jedna prodavačka, měl tam i vedoucí prodavačku, která se starala o Kosmovou a o Štědrou, takže nevím, zda tam takovéto ztráty byly. Mně to přijde také nějaké přehnané, ale pořád si myslím, že ten obchod tam chybí i z toho důvodu, že jsme tam byli víc pohromadě a zároveň je tam plno důchodců, kteří jsou odkázáni na své rodiny. Samozřejmě existuje ten seniorbus, ale pořád je to tak, že když třeba něco chybí, tak se dojde do obchodu.

Pí Krátká – byla tam i zásilkovna, což stahovalo také dost lidí a jak tady zaznělo, my jsme slyšeli, že ten nájem byl vyšší než těch 6.000,- Kč a co jsem mluvila s tou vedoucí, proč to zavírají, tak ona řekla, že šli nahoru energie a že jim Jednota zvýšila nájem.

P. starosta – nicméně je tady stále ten otazník, proč to může fungovat v Útvině a v Krásném Údolí a nemůže to fungovat v Kosmové a od obcí nedostávají ani korunu.

Zastupitel p. Jan Vlček – nepřemýšlí o tom to třeba prodat, že bychom to odkoupili.

P. starosta – takový návrh tady nepadnul, nevím, zda by bylo úplně optimální, abychom to provozovali my.

Občan ***** – máme tam své spoluobčany, ono se řekne, oni si dojedou, ale je tam spousta, kteří si nedoedou. Zaráží mi, že Jednota požaduje takovéto peníze, oni by se měli zamyslet, jaké služby nabízejí. Podívejte se tady v Toužimi v obchodním domě Střela, co tam mají za zboží, co se týče zeleniny, co se týče mléčných produktů, nemluvím o kvalitě, ale o tom jak je tam ta zelenina shnilá apod.

Zastupitelka pí Páníková – vy jste tady mluvil o tom, že Krajský úřad dával nějaké dotace ve výši 100.000,- Kč, takže bychom se od toho odpíchli a řekli, že na půl roku dáme 50.000,- Kč a nabídnout Jednotě, jestli jsou ochotný, si na další roky požádat ten kraj, že bychom jim na tento půl rok dali těch 50.000,- Kč, že by to nějak do konce roku udrželi a další rok by mohli požádat ten kraj.

P. starosta – další část je návrh smlouvy a stanovení podmínek. Mimo jiné je tam uvedeno, že to bude otevřeno, ne 14 dní a pak to zase do konce roku zavřou, protože už to stačilo a 50.000,- Kč jim nestačí, protože chtěli těch 150.000,- Kč. Nejdříve si musíme říct, jestli ano, či ne a pak za jakých podmínek, pokud ano.

Zastupitel p. Jan Vlček – ano, já jsem pro to jim to tam zachovat.

P. místostarosta – tak bych hlasoval o tom, jestli ano, nebo ne, to asi ano, to se tady shodneme všichni.

P. starosta – podle mě, Jednota to neotevře, když nedostane ty peníze. V okamžiku, kdy to zamítneme, tak je tady to riziko, že oni se nebudou nijak snažit, protože to je pro ně provozovna v červených číslech a v okamžiku kdy něco od nás dostanou, tak je otázka, jestli se s tím spokojí, anebo to odmítnou a zůstane to stejně zavřené.

Zastupitel p. Jan Vlček – když jsem to tak poslouchal, tak oni v těch červených číslech nebyli.

Zastupitelka pí Páníková – ale byli. Když to provozovala Jednota, tak byla v červených číslech, proto se toho zbavili a dali to nájemci a Jednota, když už to nebude provozovat, když nedostane dotaci, tak to prodá a je jim jedno komu. Takže pokusit se to tam těm lidem nějakým způsobem zachovat.

Zastupitel p. Schierl – měli bychom se pokusit to tam zachovat a vzhledem k tomu, že to je dotace, tak bývá zvykem, že ti kteří o tu dotaci žádají, tak musí taky předložit nějaké vyúčtování. Tak třeba pro příští rok za ten letošní bychom chtěli vidět, jak tam to hospodaření probíhalo. Jestli je tam opravdu taková ztráta, jakou předpokládají. Podle toho se rozhodneme pro příští rok, jestli budeme pokračovat, nebo ne.

Pí Krátká – v návrhu smlouvy je uvedeno, že oni jsou povinni vézt odděleně účetnictví, aby bylo vidět, jaké skutečné náklady z té naší dotace použili na tu prodejnu. Toto budeme vidět při vyúčtování dotace.

P. starosta – takže pokud tomu rozumím, je tady návrh poskytnout dotaci pro letošní rok ve výši 50.000,- Kč.

Zastupitel p. Petr Vlček – uvědomte si, že teď jsou ceny někde jinde, takže nevím, jestli na toto přistoupí.

Zastupitelka pí Páníková – je to vstřícný krok, že jsme ochotný jim něco poskytnout.

Zastupitel p. Petr Vlček – já tvrdím, že 50.000,- Kč je málo.

Pí Krátká – pokud tam dáte, aby to třeba otevřeli 1. července, vy si myslíte, že to stihnou?

Zastupitel p. Petr Vlček – já nevím.

Zastupitelka pí Šambergerová – tam jde o vybavení, sehnat zaměstnance.

Pí Krátká – v té žádosti to máte, že tam musí zaměstnance zajistit, dobré personální obsazení, tak jestli.

P. místostarosta – dobře, tak kdyby to bylo od srpna, tak je to 5 měsíců, a 10.000,- Kč na měsíc.

Zastupitel p. Petr Vlček – to by nešlo tu dotaci stáhnout na měsíce.

Pí Krátká – ne, mně jde o to, abyste do té smlouvy uvedli, jakou výši schválíte, za jakých podmínek a pokud schválíte nějakou částku tak, aby oni podepsali smlouvu do určitého data, abychom věděli, jestli dotace bude poskytnutá či nikoli. Já je pak vyzvu k podpisu smlouvy a oni mi třeba dva měsíce nepřijdou, tak co? Takže ještě potřebuji, abyste tam uvedli, do kdy musí být smlouva podepsána.

P. starosta – dobře skončili jsme na té částce. Je tady návrh na 50.000,- Kč, p. Vlček navrhuje jinou částku. Vycházejme z toho, co oni dali do té žádosti.

Zastupitel p. Petr Vlček – dobře padla tady částka 6.000,- Kč měsíčně, tak když nasadíme 10.000,- Kč měsíčně. Tímto stylem jako jít, pak by to bylo 120 za rok, chcete, nechcete? V tomto principu jako.

P. starosta – dobře, ale bavíme se, že jsme v půlce roku.

Zastupitel p. Petr Vlček – vždyť jo, proto říkám měsíčně.

Zastupitelka pí Páníková – oni to stejně od července nestihnou, bude to od srpna a vychází to tedy 50.000,- Kč.

P. starosta – já bych skončil na těch 50.000,- Kč.

Zastupitelka pí Páníková – ano 50.000,- Kč, přesně.

P. starosta – tak jak tady bylo navrženo a pokud jsme ochotní shodnout na tomto, tak teď ty podmínky. Máte je v tom návrhu, kdy jednak v čl. 2 odst. 2 je na co to můžou použít a pak jsou ty vlastní podmínky, co chceme, aby splnili proto, aby dotace nemusela být 100 % vrácena.

Zastupitelka pí Páníková – tak se tam může napsat jako, že bude prodejna zprovozněna nejdéle od 1. srpna do 31. 12. 2022.

P. starosta – to se bavíme o těch podmínkách.

Zastupitelka pí Páníková – máme tam napsáno min. 5 dní v týdnu a už je na nich, jestli to bude v sobotu nebo ne.

Pí Krátká – můžete si to změnit, to je takový návrh.

Občan ***** – v sobotu ránu, aby bylo otevřeno.

Pí Krátká – to jsou ty soboty, když to dříve provozovala Jednota, tak zrovna ty soboty zavřela.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak může tam být 5 dnů včetně soboty.

P. místostarosta – ano, tak se to tam dopíše.

P. starosta – dobře, takže s odstavcem 2 v tom čl. 2, se asi ztotožníme, což znamená, na co se to může použít, to co dali do té dotace. A teď jsme v odst. 3, kde se hovoří o tom, jak dlouho v týdnu, tzn. 5 dní v týdnu a teď je otázka, jak tady bylo naznačeno všeobecně, což znamená počet hodin v týdnu s tím, že jedním z těch dnů bude sobota dopoledne a dál to nějak nesvazovat a naopak tam zakomponovat, že nejpозději to bude otevřeno od 1. srpna.

Pí Krátká – takže teď máte min. 5 dnů v týdnu včetně soboty.

P. starosta – zeptám se ***** , jak tam bylo otevřeno?

Občan ***** – od 7 do 14 hodin v týdnu a v sobotu od 8 do 12 hodin.

Diskutovalo se o otevírací době, o počtu odpracovaných hodin v týdnu a o dalších podmínkách a závěr byl minimální počet hodin v týdnu 30, zprovoznění prodejny nejpozději 1. srpna 2022, provozována bude do 31. 12. 2022 a smlouva bude uzavřena do 30. 6. 2022 a na rok 2023 si musí požádat v daném roce.

P. starosta – zeptám se, zda je ještě nějaký příspěvek, návrh k tomu, co jsme tady domluvili, dohodli, pokud žádný není, přečteme návrh usnesení tak, jak tady postupně vznikaly ty podmínky, takže prosím.

Návrh usnesení č. 11/3/2022:

Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí individuální dotace na neinvestiční výdaje související s provozem prodejny COOP v obci Kosmová, konkrétně - na mzdové výdaje zaměstnance, výdaje na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, energie (elektřina, plyn, voda, jiné), telekomunikační služby, internetové připojení a na výdaje spojené s obsluhou bezhotovostních plateb a to ve výši 50.000,- Kč pro rok 2022, spotřebnímu družstvu COOP – Jednota Toužim, náměstí Jiřího z Poděbrad 106, 364 01 Toužim, IČ: 0003 1950, za těchto podmínek:

- prodejna bude otevřena min. 5 dnů v týdnu, včetně soboty v rozsahu min. 30 hodin,
- prodejna bude zprovozněna nejpozději 1. 8. 2022,
- prodejna bude provozována do 31. 12. 2022,
- smlouva bude uzavřena do 30. 6. 2022,

a zároveň schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí této dotace, s tím, že o dotaci pro rok 2023 musí požádat v daném roce.

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 11/3/2022 bylo schváleno.

K bodu 12 : Diskuze.

Zastupitel p. Petr Vlček – retardér v Tepelské ulici je jinde, než bylo uvedeno v projektu, jak je to možné?

P. starosta – byl tady požadavek, abychom udělali něco s tou křižovatkou, takže tím, že ten retardér byl až za ní, tak to neřešilo ten největší problém, tzn. lidí jedoucích zespoda a auto vyjíždějící z Tepelské, z té slepé ulice. Problém, křižovatka je tam neoznačená, takže přednost zprava se samozřejmě dodržuje, nedodržuje. Neříkám, že to je 100 % řešení, ale je to nějaké řešení toho, aby na té křižovatce bylo o něco bezpečněji. To bylo tím důvodem, bezpečnost na té křižovatce.

Zastupitel p. Petr Vlček – to je určitě dobré řešení, já jenom, že tam zakreslen nebyl.

P. starosta – vzniklo to v průběhu výstavby. Lidi se ptali, jestli se ten retardér nedá posunout, právě z těchto důvodů, protože z té druhé strany se tak rychle jet nedá.

Zastupitel p. Petr Vlček – takže to je taková samo vůle.

P. starosta – není to samo vůle, je to změna v průběhu výstavby, bylo to projednané s dopravkou, ty to odsouhlasili a v rámci kolaudačního řízení, které proběhlo, tak to bylo odsouhlaseno stavebním úřadem.

Zastupitel p. Petr Vlček – když se jede na Radyni, tak tam vznikly cesty, kdo to financoval.

P. starosta – na Radyni asi v roce 2017 proběhla komplexní pozemková úprava a v rámci tohoto došlo jednak ke sjednocení pozemků a k tomu, že tam byl plán společných opatření, tzn. mimo jiné i cesty. Pokud bychom se dostali ještě blíž Radyni, tak tam podél severního okraje byla vybudována cesta, tu nám pozemkový úřad převedl, ta je naše a ta která tam vznikala teď, v letošním a loňském roce, tak to je ten samý případ, tzn. komunikace, která zpřístupňuje pozemky přilehlé a platil to stát, převádí to nám do vlastnictví. Takže je to účelová komunikace, která vznikla na základě schválených pozemkových úprav.

Zastupitel p. Petr Vlček – už jsme to tady řešili na zastupitelstvu zábor v Tepelské ulici, vy jste tvrdil, že to není zábor, že to není veřejné prostranství, že se to na to nevztahuje. Já sem si tedy vyhlášku, kterou jste mi uvedl, přečetl, samozřejmě tam Tepelská ulice patří. Já jsem tady byl na úřadě se za vámi zeptat, jestli tedy něco proběhlo, jestli je ten zábor zaplacený. Vy jste tady nebyl, měl jste radu, tak jsem byl odkázaný na pí Michalovou. Tak jsem za ní šel, ta mi řekla, jo, jo, mám to tady. Tak jsem se tomu divil, ukázala mi papír, který byl označený datem 10. 5., ale razítko města tam bylo 18. 5. Je na něm napsané zábor od 1. 4. do 31. 5. Já jsem tady byl 30. 5., v tu dobu mi tady na úřadě řekli, že to zaplacený není, ale že má čas do 31. 5., takže to bylo v pořádku. Nicméně když si někdo žádá o ten zábor, tak by se asi takto chovat neměl, když to má takovouto dobou podle té vyhlášky a mimochodem byl jsem na úřadě 1. 6. pozdě, když končil úřední den. Cihly byly na místě dále, jsou tam ještě dnes. Pokud vím, prodlouženo to nebylo takže, jestli je tohle normální, že se takhle chovají lidi. Kupodivu vaši kamarádi. Víam, že už to tam bylo od března, je to tam ještě teď, tak jestli se to bude nějak řešit. Pí Michalová mi řekla, že s tím nemůže nic dělat, i když to oznámil pozdě, ale že kdyby důkaz, že to tam bylo dřív, že mu to může doměřit, ale teď zase, že nemusí přijít, chudák *****, si to jakoby obnovit nebo prodloužit. Já jsem se tedy ve vyhlášce o žádném prodloužení, nedočel. Podle mě, to mělo 31. 5. zmizet, a pokud to tam chtěl mít i 1. 6., tak si měl požádat znovu. Tak jestli byste se mi k tomu vyjádřil.

P. starosta – začnu od začátku, ano minule jsem tady říkal, že nevím, jestli to je veřejné prostranství a jestli to bude místní poplatek za zábor veřejného prostranství, anebo nájem. Ta vyhláška vznikla v době, kdy tahle ulice neexistovala, takže by se o tom dalo spekulovat. Nicméně budu to brát tak, jak je to napsané Tepelská ulice. V té době tam bylo pole.

Zastupitel p. Petr Vlček – to je Tepelská ulice.

P. starosta – když se tvořila vyhláška, tak tam bylo pole. Takže Tepelská ulice se uvažovala úplně jinak, než je to dneska. Nicméně já s tím nemám problém, aby to bylo zahrnuto do toho názvu Tepelská ulice i to co tam je, protože to jiný název nedostalo, takže budiž, i když ta vyhláška vznikla, kdy vznikla. Správa místních poplatků nespadá pod starostu, je to přenesená působnost, takže to má na starosti úředník, stejně jako je sociálka, matrika, stavební úřad, takže nikoliv starosta, ale příslušný úředník a tak jak jsem řekl, je to přenesená působnost. Platí tam nějaká pravidla, a pokud vám pí Michalová řekla ta pravidla, a já si myslím, že řekla, tak k tomu nemám co bych dodal. Ani já nemám přístup k tomu, abych zjistil, jestli platí, neplatí, nebo co dělá. Můžu maximálně říct tomu úředníku, aby to prověřil, jestli ten dotyčný na obecním pozemku, na veřejném prostranství, má požádáno o zábor veřejného

prostranství, to je všechno, nic dalšího se nedozvím. Znovu zopakuji, je to přenesená působnost, nikoliv samostatná.

Zastupitel p. Petr Vlček – takže vám to ani nevádí, že to takhle proběhlo, i když jsem tady na to upozornil, tak to starostovi nevádí.

P. starosta – já jsem to tady zmínil, jediné co můžu udělat říct tomu úředníkovi, aby to řešil. Stejně jako jste to udělal vy. V tomto směru máme úplně stejné možnosti, nemám o nic víc, než máte vy. Je to přenesená působnost, jestli vám to něco říká.

Zastupitel p. Petr Vlček – ještě něco řeknu, k tomu, co jste tady řekl. To vy jste si to pojmenovali, i tu akci, kterou jste udělali za peníze všech lidí tady v Toužimi a přilehlých obcích. Vůbec to nemělo být z městských peněz, to vy moc dobře víte a ta akce se jmenovala jak? Jmenovala se Tepelská ulice, nebo ne, tak neříkejte, že to není Tepelská ulice.

P. starosta – p. Vlčku používejte to striktně, tak jak to tam bylo napsáno. Bylo tam napsáno nová Tepelská.

Zastupitel p. Petr Vlček – ona taková nějaká nová Tepelská existuje?

P. starosta – takhle zněl ten název.

Zastupitel p. Petr Vlček – existuje?

P. starosta – takhle zněl ten název té ulice, celé té akce, tak z toho nevytrhujte zase jenom část.

Zastupitel p. Petr Vlček – existuje nová Tepelská ulice?

P. starosta – existuje nově vybudovaná část Tepelské ulice.

Zastupitel p. Petr Vlček – pí Páníková tady na zastupitelstvu řekla, že ***** má černou stavbu v Nežichově. Ta vám strašně vadila, pak vám nevadila černá stavba p. Horníka. Já jsem se byl ptát ten samý den na stavebním úřadě. Byla tam jenom pí Homolová a ta mi potvrdila, že stavba ***** v Nežichově nemá povolení dodnes. Nevím, jestli do dnes, ale když jsem tam byl 31. 5. tak to neměl. Tvrdila mi, že má termín asi do 20. června prokázat nějaké věci. Táhne se to prý delší dobu, dokonce snad mělo být započato nějaké řízení o odstranění stavby. Následně měl doložit další věci. Je to v pořádku, že se tady tohle děje?

P. starosta – co?

Zastupitel p. Petr Vlček – to o čem jsem tady mluvil.

P. starosta – jako, že někdo staví načerno?

Zastupitel p. Petr Vlček – ano. Vy jste říkal, že můžete něco dělat s úředníkem.

P. starosta – je to zaměstnanec, to je všechno a nikoliv s procesem povolování či nepovolování staveb. Jakékoliv porušení zákona, je porušení zákona. Nic víc k tomu nemůžu dodat.

Zastupitel p. Petr Vlček – dobře, odbočím tedy rovnou tady k tomu případu Horníka, jestli jste tedy třeba, když už jste věděl, co se stalo, jestli jste po tom rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, jestli jste něco s místním stavebním úřadem, nebo s tím úředníkem zahájil nějaké řízení.

P. starosta – jaké řízení bych s ním měl zahájit, nějaké kárné řízení?

Zastupitel p. Petr Vlček – řekněme třeba.

P. starosta – nebo ho vyhodit, nebo co bych s ním měl udělat?

Zastupitel p. Petr Vlček – to já nepožaduju, jestli třeba došlo k nějakému potrestání nebo vytknutí, že nedělá, to co má.

P. starosta – já myslím, že vytknutí mu tam napsali z ministerstva, potažmo z krajského úřadu, když si přečetl to rozhodnutí, co udělal špatně a tím to skončí. Nic víc se s ním řešit nebude.

Zastupitel p. Petr Vlček – vy nebudete.

P. starosta – já s ním nebudu řešit vůbec nic.

Zastupitel p. Petr Vlček – v radě jsem si vyhledal, že rada schválila odložení zpracování projektové dokumentace na akci Projektová dokumentace, Toužim lokalita Zóna U rybníka, s tím, že se nejprve vyhotoví geodetické podklady pro tuto akci. Proč se to neudělalo dřív?

P. starosta – pokud si dobře vzpomínám, tak vy jste ten, kdo říká dost vehementně, abychom nedávali peníze do cizích majetků, nestavěli na cizích pozemcích a chovali se tedy tak, jak bychom se chovat měli. Sám moc dobře víte, že pozemky, které jsou součástí celé té lokality, tak nejsou v současné době města. V současné době není ani známo, jestli města budou, protože to víte moc dobře, jelikož jste si o ty informace požádal a nemusím je tady dál zveřejňovat, takže ta jednání ukončena nejsou. A proto, abychom mohli vypracovat projektovou dokumentaci, a nebyla třeba poloviční, tak proto nejsou ty geodetické podklady. Takže až budu vědět, co všechno budeme mít ve vlastnictví, tak pak budu dělat geodetické podklady a v tom rozsahu budu dělat projektovou dokumentaci.

Zastupitel p. Petr Vlček – a to jste před tím nevěděl?

P. starosta – co jsem nevěděl?

Zastupitel p. Petr Vlček – to co jste teď řekl.

P. starosta – já si myslím, že to je zřejmé od začátku a pokud tady narážíte na územní studii, tak znovu tady zopakují, je to stupeň územně plánovací dokumentace, který neřeší majetkoprávní vztahy v tom daném území.

Zastupitel p. Petr Vlček – já vám rozumím, ale proč odkládáte zpracování projektové dokumentace, kterou jste si dal do letošního rozpočtu s tím, že musíte nejdříve vyhotovit nějaké geodetické podklady. To jste přece musel vědět před tím. To víte od začátku, že ty pozemky nejsou vaše, to nemůžete popřít.

P. starosta – já tady nic nepopírám, říkám, a vy to dobře víte, že v současné době probíhají jednání s těmi vlastníky pozemků. Protože s námi komunikují, tak jak komunikují, což také víte, tak nevím, o čem je tento dotaz, protože nepřinutím žádným způsobem majitele pozemků, aby mi hned na můj dotaz odpověděl. Pokud ty lidi si dávají tzv. načas, tak já s tím nic neudělám, takže čekám.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč se geodetické podklady nedělali dřív, proč se odsouvá projektová dokumentace?

P. starosta – protože ty geodetické podklady se budou dělat v rozsahu takovém, v jakém budou pozemky ve vlastnictví města.

Zastupitel p. Petr Vlček – děkuji, teď na to navážu, vy jste naznačil, že jsem si požádal, a docela jsem byl v šoku, protože jak vy říkáte, ptám se na to tady pravidelně, tak v té lokalitě vlastně za sedm let, jste neoslovili nikoho, podle toho, co jsem dostal já za informaci. Tak jste to udělali až letos a dokonce jste mi napsali jenom o dvou pozemcích, přitom tam jsou tři.

P. starosta – ano ten třetí je *****.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, ne o tom jste mi nepsali, ale majitele pozemku 2773/29 jste podle té odpovědi neoslovili, jsou to manželé *****. Za sedm let, v prosinci 2014 se tady směňovali pozemky. A vy mi tady budete něco říkat, že já tady něco podrývám, nebo něco. Ta chyba je na vaší straně. Okomentujete to nějak, nebo to přejdeme?

P. starosta – vy jste to okomentoval sám.

Zastupitel p. Petr Vlček – v zápisu z rady se objevilo, že někdo požádal o část pozemku 2765/66 o výměře cca 12.500 m². Jestli mi můžete říct, kdo to byl a za jakým účelem?

P. starosta – žadatelem je společnost Carry Goods, s. r. o.

Zastupitel p. Petr Vlček – na náměstí, kdy zmizí, nebo proč tam je taková červenobílá značka, na rohu toho Morového sloupu?

P. starosta – tam je už delší dobu vylomené pítko, tak je tam označení, že je tam díra. Řeší to nějak technická, protože to pítko bylo rozlomené. V jaké to je fázi, nevím.

Zastupitel p. Petr Vlček – to by bylo na vás asi všechno a dál bych měl dotazy tady na kolegu místostarostu Jirku Horníka. Chtěl bych se zeptat, jestli platí to, já tady mám takový výpis ze služebního zákona, nebo jak se to jmenuje. Tak ten po vás vyžaduje, aby příslušník dodržoval služební kázeň a aby v době mimo službu svým chováním a jednáním přispíval dobré pověsti HZS ČR. Tak jestli si myslíš, že tohle naplňuješ?

P. místostarosta – ano.

Zastupitel p. Petr Vlček – pak se tam píše taková věc, to je asi slovíčkaření, já nevím, že nesmíš být členem politické strany, nebo hnutí ani vykonávat činnost v jejich prospěch. Jestli třeba tohle není porušení toho, protože, třeba si kandidoval za hnutí HNHRM.

P. místostarosta – ano, ale jako co?

Zastupitel p. Petr Vlček – tak jestli si...

P. místostarosta – já se tě ptám, jako co jsem kandidoval?

Zastupitel p. Petr Vlček – jak, jako co?

P. místostarosta – no jako co?

Zastupitel p. Petr Vlček – no kandidoval si do zastupitelstva a jsi místostarosta.

P. místostarosta – ale, jako co?

Zastupitel p. Petr Vlček – jak, jako co?

P. místostarosta – jak jako co? No tak když si to čteš a čteš to jako, že jsem kandidoval za stranu, ale za co?

Zastupitel p. Petr Vlček – za HNHRM.

P. místostarosta – jako nestranný!

Zastupitel p. Petr Vlček – no a co?

P. místostarosta – a tím, že jsem nestranný, nejsem v žádné politické straně.

Zastupitel p. Petr Vlček – tady se píše, ani vykonávat činnost v jejich prospěch, tam nemusíš být členem. Schválně, já se jenom ptám.

P. místostarosta – můžeš zase napsat našemu krajskému řediteli a můžeš se na to dotázat, jak to děláš s oblibou.

Zastupitel p. Petr Vlček – zase?

P. místostarosta – no.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem někdy někomu takovému psal?

P. místostarosta – no.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak prosím důkaz.

P. místostarosta – prosíš důkaz?

Zastupitel p. Petr Vlček – no to prosím, protože já jsem nikomu takovému nikdy nepsal.

P. místostarosta – podepsány toužimské noviny ze serveru, anonym.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem nikomu, já na rozdíl od tebe za tvými nadřízenými nechodím, už jsem ti to řekl, ty estébáku jeden!

P. místostarosta – jo estébáku?

Zastupitel p. Petr Vlček – jo, jsou to estébácké manýry, to co máš ty.

P. místostarosta – a já jsem za tvým nadřízeným byl?

Zastupitel p. Petr Vlček – jo, byl.

P. starosta – pánové, já tuhle debatu ukončím.

Zastupitel p. Petr Vlček – za tohle se omluvíš, protože já jsem tvému šefovi nic nepsal.

P. starosta – p. Vlčku nechte toho, já jsem vám nedal slovo!

Zastupitel p. Petr Vlček – to mi stačí, konec.

P. starosta – Mně taky, ty vaše invektivy mám až nad hlavu. Urážíte tady kdekoho, kdečím.

Zastupitel p. Petr Vlček – no tak buďte konkrétní.

P. starosta – jo, před chvílí to tady všichni slyšeli.

Zastupitel p. Petr Vlček – co třeba?

P. starosta – co třeba, pusťte si to z toho vašeho záznamu, jestli si to nepamatujete.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak mi to řekněte, koho jsem urazil?

P. starosta – já tady nebudu nic tlumočit, ta vaše slova urážek a nevím čeho všeho možného. Takže toho nechte tady laskavě.

Zastupitel p. Petr Vlček – řekněte mi jakou urážku a komu jsem jí adresoval? Vy si to nepamätujete?

P. starosta – to si vyřídíme trošku jinak, nechte toho, buďte tak laskav.

Občan ***** – má už město nějaký pevný termín, kdy se začne stavět ten bike park?

P. starosta – nemám, mám podepsanou smlouvu s dodavatelem a to je všechno. Je tam termín, do kdy to má postavit, kdy se začne, tak tu informaci nemám.

Zastupitel p. Schierl – ve Vodní ulici se opravuje hradba. Byl jsem se na to podívat a trošku jsem byl mírně v rozpacích.

P. starosta – v jakém slova smyslu?

Zastupitel p. Schierl – ještě před tím než tam začala tato aktivita, tak tam byli nějaké zbytky zdi toho městského opevnění. Po téhle akci tyhle zdi zmizeli a jsou tam vystavěné takové nové, které tedy jakoby napodobují něco, co tam před tím bylo. To co tam bylo autentické, to zmizelo a místo toho tam vzniklo něco, co ty hradby ani nepřipomíná. Stálo to spoustu peněz a výsledek je dost tristní. Já chápu, že to prošlo nějakým schvalováním, byl na to nějaký projekt, schválili to památkáři, kraj na to přispěl. Všichni jsou spokojení, ale já jako představitel města, jako město bych s tím spokojený nebyl, protože takhle přicházíme o autentické památky, které tady máme a pro mě jsou to vyhozené peníze a nenahraditelná kulturní ztráta. Tyhle věci bychom si měli lépe pohlídat a dbát na to, aby ty obnovy probíhali v souladu s tím, jak by to mělo být bez ohledu na to, jestli tomu dá někdo razítko, nebo ne.

P. starosta – tak ono to bez toho razítka nejde, to víte sám. Podmínky jsou určeny v tom razítku. Já nevím, proč to tam zmizelo, nebo nezamizelo. Jestli to bylo v takovém stavu, že se na to nedalo postavit to nové, nevím. Oprava probíhá, víme, jak tam ty hradby byly, že skoro nebyly. Leckde to bylo dozdívané vším možným, takže to beru trošku z jiného pohledu, než to berete vy, což asi není nic zvláštního. Každý na to může mít jiný náhled, a jak říkám, nevím, co bylo příčinou toho, že se to ubouralo a postavilo se to v místě té původní zdi, která tam leckde už nebyla.

Zastupitel p. Jan Vlček – lidé se mi ptají, jak to bude s tou vodou do Prachomet a do Bezděkova. Dva lidi si v Bezděkově začali stavět příjezdovou cestu k baráku a přes ně by měl vést ten vodovod, přes tu cestu, a jestli postačí, že by si tam na dno dali nějakou trubku, aby se jim ta cesta potom nemusela bourat a jak hluboko jí mají zakopat?

P. starosta – realizovat to bude dodavatel, který v současné chvíli není znám. Projekčně to zpracovávají Vodárny a kanalizace, takže případně se dotázat tam, anebo to nechat být a udělá se to až v rámci stavby jako takové. Já nevím, kdy to bude realizované, předpokládám, že to bude příští rok, protože je na spadnutí podání žádosti o příslušné povolení. Pak se bude vybírat dodavatel a v plánu investic je to na příští rok.

Občan ***** – jak to bude s kanalizací v Kojšovicích, ta voda tam odtud vede do Střely a ze Střely teče do přehrady a tam odtud k nám domů.

P. starosta – já jsem o tom už mluvil několikrát, žádný zákonný předpis neexistuje, existuje pouze to, že obce nad 1.000 obyvatel by měli mít centrální čištění odpadních vod a ten kdo vypouští odpadní vody, tak se dopouští přestupku proti vodnímu zákonu. Každý by měl dokázat, jak likviduje splaškové vody a pokud má septik bez dalšího stupně čištění, tak nespĺňuje stávající legislativu. Pokud má žumpu, tu horší variantu, do které si udělal druhou

díru a pouští si to pod okna, tam jak bydlí *****, do toho příkopu, tak o tom bych se snad ani nezmiňoval.

Občan ***** – to nebylo fér, oni to tam vypouští všichni.

P. starosta – já neříkám, že to dělá *****, já jsem řekl pod okny *****. Já jsem neřekl, že to dělá *****. Podél té komunikace, protože mě nikdo nenapadl, kromě *****, ***** a další, který tam na té straně bydlí, tak tam tím příkopem tečou regulérně splašky, které vytékají buď ze septiku, anebo ze žumpy. Žumpa by neměla mít žádný přepad, ta by se měla vyvážet, pravidelně. Mě by zajímalo, kolik těch lidí si to vyváží, řekl bych, že nikdo, ale nebudu je podceňovat, řeknu aspoň 20 %.

K bodu 13 : Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 20.32 hodin ukončil zasedání zastupitelstva.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 17. června 2022

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Jiří SCHIERL dne

Jan VLČEK dne

Upozornění:

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)