



MĚSTO TOUŽIM

Sídlíště 428
364 01 Toužim

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 1/2022
Datum: 18. 2. 2022
Č. j.: 1547/22/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 1 konaného dne 10. února 2022 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 13 členů zastupitelstva.

Omluveni: Mgr. Zdeňka Zemanová, Bc. Robert Hrůza

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva předsedy kontrolního výboru
5. Zpráva předsedy finančního výboru
6. Projednání veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro HZS Karlovarského kraje
7. Informace o opravě rozpočtu města Toužim z důvodu změny rozpočtové skladby
8. Projednání návrhů stavební komise
9. Projednání návrhu na vydání Změny č. 2 Územního plánu Toužim
10. Projednání návrhu na pořízení Změny Územního plánu Toužim
11. Projednání aktualizace Pasportu místních komunikací města Toužim
12. Projednání zprávy o hospodaření spol. Městské lesy Toužim, s. r. o., v roce 2021
13. Diskuze
14. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta zahájil v 17:03 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. Dále uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. Konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomností 13 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné. Dva zastupitelé se řádně omluvili.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu. Jelikož nikdo neměl žádný návrh či připomínku nechal p. starosta hlasovat o programu zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení č. 1/1/2022:

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 1/1/2022 bylo schváleno.

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta navrhl určit ověřovateli zápisu Ing. Jiřího Horníka, DiS. a Václava Veverku a o návrzích nechal hlasovat.

Návrh usnesení č. 2/1/2022:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: Ing. Jiřího Horníka, DiS.

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 2/1/2022 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 3/1/2022:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: Václava Veverku

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 3/1/2022 bylo schváleno.

K bodu 4 : Zpráva předsedy kontrolního výboru.

P. starosta vyzval předsedu kontrolního výboru p. Mgr. Milana Kaderu k přednesení zprávy o plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva a rady města.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – kontrolní výbor zastupitelstva ve složení Mgr. Milan Kadera, Ing. Jan Šimonovský a Ing. Václav Šusta v souladu se zákonem o obcích provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady města od zasedání zastupitelstva 9. 12. 2021.

Zasedání zastupitelstva 22. 4. 2021

Usnesení č. 6/2/2021 - zastupitelstvo schválilo prodej pozemku p. č. 2765/62 orné půdy a pozemku p. č. 2843/23 – zahrady, oba v k. ú. Toužim, firmě Carry Goods, s. r. o. a firmě Anota Plus, s. r. o. za účelem výstavby průmyslových hal.

- splněno - smlouva byla podepsána, kupní cena zaplacená a zapsána v katastru nemovitostí

Zasedání zastupitelstva 9. 12. 2021

Usnesení č. 13/6/2021 - zastupitelstvo schválilo prodej pozemku p. č. 302/9, ostatní plochy o výměře 839 m², panu ***** *****, bytem *****, *****, za účelem zřízení zahrady.

- splněno - smlouva byla podepsána, kupní cena zaplacená a zapsána v katastru nemovitostí

Usnesení č. 14/6/2021 - zastupitelstvo schválilo prodej pozemku p. č. 943, o výměře 3.405 m² a pozemku p. č. 941, o výměře 384 m² oba v k. ú. Radyně, panu *****, *****, bytem *****, *****, za účelem sekání trávy a umístění včelnic.

- splněno - smlouva byla podepsána, kupní cena zaplacená a zapsána v katastru nemovitostí

Schůze rady města

Rada města na jednáních od 9. 12. 2021 projednala a schválila:

Záměr na nájem:

- části pozemku p. č. 3172/1, o výměře 2,1 m² v k. ú. Toužim, pro umístění samoobslužného výdejního místa společnosti Zásilkovna, s. r. o.
- záměr byl zveřejněn

K přednesené zprávě již neměl nikdo připomínky.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy kontrolního výboru.

K bodu 5 : Zpráva předsedy finančního výboru.

P. starosta požádal předsedu finančního výboru Ing. Jiřího Ženíška o přednesení zprávy finančního výboru.

Finanční výbor jednal dne 7. 2. 2022 a zabýval se rozpočtovými opatřeními č. 66-71/2021 a 1-3/2022.

RO 66/2021 částka 27.817,62 Kč, vyúčtování neinvestiční dotace na výdaje související s konáním voleb do PS Parlamentu ČR

RO 67/2021 částka 80.000,- Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3113, jedná se o opravu havárie kanalizace na dívčím WC v budově ZŠ Toužim, pavilon D

- RO 68/2021 částky 15.000, 10.000, 11.000 a 4.000,- Kč, úprava položek u paragrafu 3900, 3314, 5512 a 5311, jedná se o přesun finančních prostředků
- RO 69/2021 částky 30.000, 6.000 a 42.480,- Kč, přesun rozpočtových prostředků u dotace od Karlovarského kraje na vybavení JSDH Toužim, jedná se o přesun z neinvestiční dotace na investiční a přesun výdajových položek
- RO 70/2021 částky 8.000, 250.000, 1.000, 2.000, 2.000, 8.000, 4.000, 47.000, 112.000 a 327.000,- Kč, úprava výdajových položek u paragrafu 3114, ZŠ pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, 4351 pečovatelská služba, 6171 činnost místní správy, 6330 převody vlastním fondům – sociální fond, jedná se o přesun finančních prostředků
- RO 71/2021 částky 50.000 a 1.500.000,- Kč, snížení neinvestičních výdajů u paragrafu 3114 a 3639, jedná se o snížení příspěvku na provoz v roce 2021 p. o. ZŠaMŠ Toužim a p. o. TSM Toužim, úsporou provozních nákladů
- RO 1/2022 částka 3.336.500,- Kč, příjem neinvestičního příspěvku ze státního rozpočtu na výkon státní správy a na financování veřejného opatrovnictví v roce 2022
- RO 2/2022 částka 4.989,- Kč, navýšení příjmů a výdajů u paragrafu 3114, jedná se o vrácení nevyužitých finančních prostředků z dotace OP VVV příspěvkovou organizací ZŠaMŠ Toužim
- RO 3/2022 částka 10.000,- Kč, zvýšení výdajů u paragrafu 5213, jedná se o nákup antigenních testů na Covid 19

Všechna rozpočtová opatření byla finančním výborem Zastupitelstva města Toužim schválena.

Nikdo neměl žádné dotazy k přednesené zprávě.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy finančního výboru včetně provedených rozpočtových opatření č. 66-71/2021 a 1-3/2022.

K bodu 6 : Projednání veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro HZS Karlovarského kraje.

P. starosta – předávám slovo pí Krátké, aby nás seznámila se smlouvou.

Pí Krátká – v září loňského roku jste schválili na základě podané žádosti HZS Karlovarského kraje poskytnutí dotace ve výši 250.000,- Kč. V prosinci to bylo schváleno i v rozpočtu a teď je potřeba schválit i veřejnoprávní smlouvu. Ve smlouvě je důležitý účel. Jedná se o neinvestiční výdaje související s činností jednotky a to na úhradu provozních nákladů stanice Toužim a nákup věcných prostředků a služeb k vytvoření kvalitnějších podmínek pro výkon služby příslušníků (např. pořízení a obnova osobních ochranných pracovních prostředků, vybavení, údržba nemovitostí atd.).

P. starosta – děkuji, a zeptám se, zda jsou nějaké dotazy, připomínky k navržené smlouvě o poskytnutí dotace pro HZS. Možná si pamatujete, v září jsme to projednávali, upřesňovali

jsme tam účel tak, aby to nebylo na náklady, které by si měl HZS hradit sám ze svých vlastních prostředků, ale aby finance šli na to, co chceme my a ne co nám nadiktují oni. Takže to je upravené a je to v souladu s tím, co jsme tady v září odsouhlasili. To jenom na doplnění. Pokud nejsou žádné dotazy, p. tajemník přečte návrh usnesení k tomuto bodu.

Návrh usnesení č. 4/1/2022:

Zastupitelstvo schvaluje uzavřít veřejnoprávní smlouvu č. 2/2022, mezi městem Toužim a Hasičským záchranným sborem Karlovarského kraje, Závodní 205/70, Karlovy Vary, na poskytnutí dotace z rozpočtu města Toužim v roce 2022, ve výši 250.000,- Kč, na neinvestiční výdaje související s činností jednotky – úhrada provozních nákladů stanice Toužim a nákup věcných prostředků a služeb k vytvoření kvalitnějších podmínek pro výkon služby příslušníků (např. pořízení a obnova osobních ochranných pracovních prostředků, vybavení, údržba nemovitostí atd.)

Hlasování:	pro návrh	12
	proti	0
	zdržel se	1

Usnesení č. 4/1/2022 bylo schváleno.

K bodu 7 : Informace o opravě rozpočtu města Toužim z důvodu změny rozpočtové skladby.

P. starosta – předávám slovo pí Krátké, aby vás seznámila s opravou rozpočtu města Toužim.
Pí Krátká – Vyhláškou Ministerstva financí č. 412/2021 Sb., ze dne 15. 11. 2021 se změnila Vyhláška MF č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, a došlo od 1. 1. 2022 ke změně názvů položek u schváleného rozpočtu. Nově se níže uvedené položky nazývají:

- č. 1111 – Příjem z daně z příjmů fyzických osob placené plátcí
- č. 1112 – Příjem z daně z příjmů fyzických osob placené poplatníky
- č. 1113 – Příjem z daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně
- č. 1121 – Příjem z daně z příjmů právnických osob
- č. 1211 – Příjem z daně z přidané hodnoty
- č. 1341 – Příjem z poplatku ze psů
- č. 1342 – Příjem z poplatku z pobytu
- č. 1343 – Příjem z poplatku za užívání veřejného prostranství
- č. 1356 – Příjem z úhrad za dobývání nerostů a poplatků za geologické práce
- č. 1361 – Příjem ze správních poplatků
- č. 1381 – Příjem z daně z hazardních her s výjimkou dílčí daně z technických her
- č. 1385 – Příjem z dílčí daně z technických her
- č. 1511 – Příjem z daně z nemovitých věcí

Dále došlo ke zrušení položky č. 1340 – Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálních odpadů a její nahrazení položkou č. 1345 se stejným názvem.

Touto opravou rozpočtové skladby nebude ovlivněna výše schváleného rozpočtu, neboť se změní pouze názvy položek a v jednom případě číslo položky.

P. starosta – děkuji pí Krátké a zeptám se, zda jsou nějaké dotazy. Pokud nejsou dotazy, p. tajemník přečte závěr k tomuto bodu.

Zastupitelstvo bere na vědomí opravu schváleného rozpočtu na rok 2022 z důvodu novelizace rozpočtové skladby.

K bodu 8 : Projednání návrhů stavební komise.

P. starosta – předávám slovo pí Šnoblové, aby nás seznámila s tímto bodem.

Pí Šnoblová – stavební komise 26. 1. 2022 projednávala dvě žádosti o koupi pozemku, jehož záměr byl vyvěšen na úřední desce po dobu patnácti dnů.

První žádost si podali ***** a ***** bytem ***** , ***** , požádali 16. 8. 2021 o odkoupení pozemku parc. č. 1393/5 – ostatní plochy, o výměře 635 m² v k. ú. Nežichov, který bezprostředně přiléhá k jejich pozemkům. Přes tento zájmový pozemek se vjíždí na pozemek parc. č. 1393/2 a k objektu č. p. 9, stojící na pozemku parc. č. st. 22. Na severní straně pozemku parc. č. 1393/5 je úvozová cesta, která vede k dalším pozemkům žadatelů a vzhledem k terénu je v současné době nesjízdná.

Rada města 30. 8. 2021 konstatovala, že na tento pozemek navazují pozemky parc. č. 1410 a parc. č. 474, které jsou ve vlastnictví města a v případě prodeje by na tyto pozemky nebyl zajištěn přístup. Z tohoto důvodu rada schválila záměr na prodej všech tří pozemků parc. č. 1393/5, 1410 a 474 v k. ú. Nežichov.

O pozemky parc. č. 1410 a 474 v k. ú. Nežichov neprojevil nikdo zájem, ale tyto dva pozemky jsou předmětem pachtovní smlouvy, kterou má společnost Belina.

Druhou žádost si podal ***** bytem ***** , ***** , požádal o odkoupení části pozemku parc. č. 1393/5 – ostatní plochy cca o výměře 135 m² v k. ú. Nežichov. Důvodem odkoupení je zajištění přístupu na nově vzniklý pozemek parc. č. 16/7, který byl oddělen od pozemku parc. č. 16/1. Na nově vzniklém pozemku je rozestavěná stavba rodinného domu. Na severní části pozemku parc. č. 16/1 navazující na jižní část pozemku parc. č. 16/7 se nachází stráž a tudíž ***** nemá přístup z toho svého pozemku na tu horní část pozemku parc. č. 16/7.

Komise **nedoporučuje prodej** pozemku parc. č. 1393/5, ani její část v k. ú. Nežichov. Zájmový pozemek je součástí návsi, což schválilo zastupitelstvo, že se pozemky na návsi prodávat nebudou a měl by se zajistit přístup pro každý pozemek. Přes pozemek parc. č. 1393/5, v současné době řeší ČEZ Distribuce, a. s., umístění zařízení distribuční soustavy. Takže na tomto pozemku bude váznout věčné břemeno.

V případě prodeje pozemku parc. č. 1393/5 v k. ú. Nežichov je dle ceníku pozemků stanovena cena 30,- Kč/m², jako přístupová cesta.

P. starosta – ukázal zájmový pozemek i umístění zařízení distribuční soustavy na mapě.

P. starosta – podklady k umístění zařízení distribuční soustavy v podkladech nemáte, ty přišli až dneska. Mělo by se jednat o umístění zemního kabelu.

P. starosta – zastupitelům ukázal na fotkách aktuální stav zájmového pozemku a na něj navazující pozemky města a další okolí.

Zastupitel p. Jan Vlček – ta elektrika tam povede proč?

P. starosta – sedí tady ***** , tak nám objasní, proč je to tady.

Občan ***** – já bych se nejdříve chtěl zeptat, jak jsem tady slyšel, tak záměr města je neprodávat návěs, náměstí nebo takovéto věci, tak mi zaráží, že se vůbec jedná o prodej kusu návěsi. To je jako bych si dal žádost na koupi kousku náměstí nebo návěsi jiné vesnice. Přijde mi to absurdní. Kdyby to koupila *****, tak byste mi absolutně znemožnili přístup na moji parcelu. A k té elektrice, tak mám podanou žádost o přípojku.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem koukal na katastr a to je vaše i nad tím ten pozemek *****?

Občanka ***** – nad tím ano.

Občan ***** – pokud ten pozemek zůstane obecní, tak ten přístup bude pro všechny. Já nevím, proč by se měl prodávat kus návěsi a tím omezit přístup ostatním.

Zastupitel p. Petr Vlček – no tak každý si může požádat, o co chce a ty sis požádal o ten kus.

Občan ***** – ano já jsem si požádal z principu, ale když to zůstane městu ...

Zastupitel p. Petr Vlček – takže to je z principu, tak to nepotřebuješ.

Občan ***** – já to potřebuji, abych se tam dostal, když to prodáte *****, tak já se tam nedostanu. Ideální je, aby to zůstalo obecní.

P. starosta – takže to bude nová přípojka pro objekt, který tam stojí.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem se na to koukal doma a ten pozemek s dlažbou je tvůj *****.

Občan ***** – ano, mám pozemky ještě nad tím a je tam stráž a nemám tam přístup.

Zastupitel p. Petr Vlček – co ti tady jako změni to, když tam má ***** celý zbytek, ona by ničemu nebránila, já tomu nerozumím.

Občan ***** – jak by mi nebránila, kdyby to koupila, tak nemám přístup.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale vždyť ona má ten pozemek 1393/2.

P. starosta opět ukázal na mapě a podrobně popsal stav pozemků obou žadatelů.

Zastupitelka pí Páníková – takže já to tady celé uvedu na pravou míru. ***** o ten zmíněný pozemek, který tady máme ten 1393/5, zkusili žádat už několikrát a bylo to tak, že se jim to nechtělo prodat, protože ty navazující pozemky, což jsou ty zaniklé cesty, protože se cesty neprodávaly. Takže teď si požádali, už v srpnu loňského roku o ty zmíněné pozemky a nějak jsme se zasekli a pořád to nešlo do toho zastupitelstva a pořád to nešlo do toho zastupitelstva, protože tam byl jeden háček. Na dneska zmíněné parcele, která tam nově vznikla, vznikla černá stavba, ke které je najednou třeba získat vstup a ten je možný jedině přes zmíněný pozemek 1393/5. Ta černá stavba je tady ***** a teď, když se tady zmiňuje, že tam bude nějaké vedení od ČEZu, tak to je to vedení které povede k té černé stavbě. A teď se to tady uvádí jako věcné břemeno, které brání tomu, abychom prodali pozemek 1393/5.

Zastupitel p. Petr Vlček – mě to v katastrální mapě připadalo od nich logické, že si chtějí ***** sloučit pozemky.

Zastupitelka pí Páníková – mě taky.

Zastupitel p. Petr Vlček – akorát mi přišlo nelogické, že bychom jim dali tohle „V“ a ten zbytek, bych byl pro, aby si vzali také.

Zastupitelka pí Páníková – ano, přesně. Přesně tak jsme to i navrhli na radě, že by bylo logické, aby se k tomu přidali i ty pozemky a ***** by s tím souhlasili. Nevím, jestli to napsali písemně, ale když se s nimi mluvilo, tak souhlasili, že by koupili i tu cestu, kde by byl znemožněný přístup kohokoli a stejně ta cesta vede někam k pozemkům ***** a Státních lesů a ty jezdí jinudy. A zmiňuje se tady, ano, že neprodáváme návěs, ale jak vidíte, tak ten pozemek vede nahoru, kde už žádná návěs není. Je to otázka toho, jak se na to, kdo dívá.

Zastupitel p. Petr Vlček – mě to přišlo logický, z pohledu *****.

Zastupitelka pí Páníková – ano, nám to přišlo taky logické, ale potom se ta situace změnila a došlo to, vlastně až dneska na zastupitelstvo, po strašně dlouhé době a komise stavební jednala o těch pozemcích 26. 1. 2022 a ***** si 26. 1. 2022 požádal o část zmíněného

pozemku 1393/5. Protože když to bylo vyvěšené na úřední desce, tak nikdo neměl zájem o ty pozemky, nikdo se o ně nepřihlásil. Takhle je to reálně sled událostí, jak byl.

Zastupitelka pí Šambergerová – v každém případě bychom měli vyřešit, že ta stavba tam stojí, povolení určitě nějaké na to bude, i když je to načerno, takže si myslím, že bychom celý tento pozemek zmenšili. Pravou část bychom nechali městu a levou prodali i s těmi dalšími pozemky.

Zastupitelka pí Páníková – já s tím souhlasím, kdyby ale přišel, než začal stavět, že potřebuje přístup na pozemek, tak hlasuji opravdu všemi deseti pro, protože tak je to správně. Ale teď tady omezujeme, nějakým způsobem, *****, kteří se rozhodli, že to chtějí koupit jenom proto, že tam někdo potřebuje přístup.

Zastupitelka pí Šambergerová – ale vždyť se to dřív stejně neprodávalo.

Zastupitelka pí Páníková – o ten pozemek oni žádali už v srpnu loňského roku, kdyby to šlo tak jak to šlo, tak jsme jim to už odsouhlasili. Tak už to dávno bylo jejich, to je můj názor a můžete mít na to různé názory, nikomu v ničem nebráním.

P. starosta – k tomu co tady řekla pí Páníková, to že tam projektant navrhnul nějakou kabelovou přípojku, není důvod města, abychom to neprodávali, nebo město nežádalo toho projektanta, aby to umístil tam.

Zastupitelka pí Páníková – to já vím, to jsem neřekla.

P. starosta – takhle to tady vyznělo, že to je jeden z důvodů, který město nějakým způsobem si obstaralo, aby se ten pozemek neprodával. Takhle já jsem to pochopil. Pokud tato informace dneska přišla, tak by samozřejmě bylo vhodné zohlednit to při rozhodování o prodeji, případně části nebo celého pozemku. To, že se to táhne delší dobu, vzpomínáte si, jak dlouho jsme projednávali Políkno, prodej návsi, to bylo víc než rok.

Zastupitel p. Petr Vlček – možná jsem to přeslechl, ale proč to nebylo na zastupitelstvu už dřív, když si zažádali už v srpnu, to někdo brzdil jenom kvůli *****?

Občan ***** – to snad nemyslíte vážně.

P. starosta – ne, město neřeší..

Zastupitel p. Petr Vlček – všechno co říkám, myslím vážně.

P. starosta – město neřeší černou stavbu, to je úkol někoho jiného.

Zastupitel p. Petr Vlček – já se ptám, proč to nešlo na zastupitelstvo dřív, když si požádali už v srpnu?

P. starosta – byl tam ten záměr zveřejněn včetně těch dvou pozemků nad tím a následně se řešilo, jak vyřešit ten sjezd, přístup, příjezd, který tam je nepovolený, nevyřešený. Já sám jsem tam byl na místě s oběma, takže jsme to tam procházeli a protože jsme se nebyli schopní dohodnout na radě. Jestli se podíváte, tak od toho srpna se to projednávalo na radě až v prosinci, v lednu, nevím, koncem roku to bylo myslím. A mezitím se to neprojednávalo vůbec a určitě, že se to neprojednávalo, nebylo ovlivněno tím, že bychom čekali na to, až projektant zpracuje nějakou projektovou dokumentaci. O tom jsme vůbec nevěděli, zeptejte se ostatních radních, jestli věděli o tom, že tam má vzniknout nějaká přípojka elektrické energie. Ten argument, který tady momentálně je a přišlo to shodou okolností dneska, kdyby to přišlo poštou zítra, tak už to mohlo být rozhodnuto a vůbec jsme se to nedozvěděli. Je to jenom informace, která by tady měla zaznít, protože to je důležitá informace.

Občanka ***** – jestli dovolíte, tak já do toho vnesu jeden pohled. Já jsem hrozně ráda, že tady pí Šnoblová řekla, že musíte zajistit přístup na všechny možné pozemky, které jsou v majetku města nebo dalších lidí. To je dobré, souhlasím s tím, že dneska už se z toho stala principiální záležitost. Předkládám tady osm obrázků, které vám snad osvětlí tu situaci. Na obrázcích ukázala a popsala změny v období od roku 2003 do současné doby. Ukázala zájmový pozemek a cestu města, která vede do Třebouně. Celá ta debata od začátku je o tom a i návštěva p. starosty v Nežichově byla o tom, aby město vyjednalo s ***** průchod, průjezd, zástavu přes tu jeho parcelu. Protože náš pozemek, který je v kategorii ostatních, tzn.

do budoucna, protože navazuje na intravilán obce a je to zbořeniště, tak se dá zastavět. Všechny ostatní jsou trvalé travní porosty, nebo orná půda. Takže v podstatě ten spor není o tom, jestli jako první ***** dostane tady 400 metrů, ale jestli se dostane na svoji parcelu, jestli se propojí cesta do Třebouně a ty lidi se dostanou na Třebouňák. Oni v tuto chvíli chodí přes nás a chodí nahoru do svahu.

Zastupitel p. Jan Vlček – proč ta cesta není propojená?

Občanka ***** – já úplně přesně nevím, jak to bylo, ale na jednom z pozemků bylo věcné břemeno, ale postupem času jak to v tom katastru zmizelo, dneska tam není a já do té historie nevidím. Takže tady se dneska staví nový objekt, tady jsou objekty, které jsou oplocené, a nikdo se tam nedostane a jak říkám ty lidé využívají cestu přes farmu, chodí do neuvěřitelného krpálu nahoru na tu svážnici a buď jdou do Třebouně, nebo na Třebouňský vrch, anebo jdou kolem plotu a dál se napojí na tu cestu do Třebouně. Nejsou to žádné davy lidí, ale jsou to lidé, kteří tam tudy prochází a chtěli by tady tu cestu využívat. Takže máte docela složitý úkol, ale já vidím pět variant. Bavíme se asi o 70 metrech, z čehož přes parcelu vede dejme tomu 50 metrů, my jsme ochotný bezplatně převést nebo darovat potřebnou část našeho pozemku tak, aby ty cesty byly zpřístupněné. První varianta je, že to zůstane městu a nic se nestane. Budeme mít my přístup do našeho domečku a ***** bude mít přístup do svého nového objektu. Druhá verze je, jak jste to nazvali černá stavba, ale je to moc hezké, myslím, že to bude docela fajn. Druhá varianta vychází z té první, že to zůstane městu a za nějakou dobu, až tady ta euforie odpadne, tak se to oddělí a ten kousek se dá ***** . Pak je třetí varianta ta, že to město neprodá a bude usilovat o nějakou směnu, výměnu, prodej, prostě zprůchodnění tady té cesty a navázání těch městských pozemků na sebe. Pak je čtvrtá varianta, že to město jako prodá podle původní žádosti, kterou jsme měli my a v tu chvíli my budeme mít v ruce aspoň nějakou kartu, pro další vyjednávání a zprůchodnění tady těch pozemků. Pak je pátá varianta, že to město prodá nám, ale ***** to bude úplně jedno a nebude se chtít nějak domluvit a zpřístupní si to od spodu, a zbytek si zavře, tak to vidím já.

Zastupitel p. Jan Vlček – takže my půjdeme přes pozemek ***** a budeme se s ním dohadovat, že mu půjdeme přes zahradu.

Občanka ***** – ne, ne, ten pozemek zatím není oplocen a může se část těch pozemků odkoupit. Rozhodně by bylo dobře, kdyby ta cesta existovala.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč by ta cesta nemohla vést přes váš pozemek?

Občanka ***** – tady jsme hrozně ve svahu a se šířkou se tam nevejdeme, protože je tam vodní nádrž. My se tam s tou šířkou nedostaneme. Třeba by to šlo okolo, ale prostě nějaká dohoda by možná, možná byla. Chci jen říct, že se tady bavíme o tom pozemku a dál na něj navazují pozemky města, které nám chcete prodat. Tam už dál žádné pozemky město nemá. Prostě naše zkušenost s prostupností a průchodností na všechny strany, kromě asfaltu z Nežichova, je taková, že všude skončí bránou. Ty lidi se odtud nemají jak dostat. Všude skončíme oplocenými pozemky. Takže všichni chodí tím neuvěřitelným krpálem na tu svážnici. Ze svážnice je krásný výhled a jen tak pro vaši informaci vám chci říct, že 480 metrů té svážnice leží uprostřed parcely, která je naše a nikdy jsme vůbec s nikým nediskutovali o tom, jestli tam lesy pojedou, městské lesy, jestli tam půjdou pěšáci či lidé na kolech.

Občan ***** – přes moje pozemky vedla v podstatě německá cesta, kterou jsem udržoval jenom já dvacet let. Nikdo po ní nechodil, pokud jde o přístup nahoru na Třebouňák, tak jsme tady vybudovali na naše náklady novou asfaltku a máme ji otevřenou a kdokoliv tam může chodit nahoru.

Občanka ***** – ta asfaltka končí bránou.

Občan ***** – ano, ale je tam cesta, která vede nahoru. Není pravda, že by tam nebyl přístup.

Občanka ***** – ten přístup kolem toho plotu se dá projít, ale to je pozemek pozemkového fondu. Už jsem říkala, že by bylo dobré, kdyby ho město získalo do svého majetku. Protože pak navazuje na tu městskou cestu nahoře, ale není to tam vyřezané.

Občan ***** – pokud jde o přístup k vaší parcele, tak se dá krásně udělat na vašem pozemku a je to nejkratší a nejjednodušší cesta. O tom jsme se také bavili.

Občanka ***** – a já jsem to teď říkala, že to je možná ta cesta, kterou navrhuji, není ideální, ale vždycky to bude chtít část té tvojí parcely 16/7, protože u nás ty tři metry šířky na tu cestu nejsou.

Občan ***** – vy chcete přístup k vašemu pozemku a ten prostor tam je.

Občanka ***** – ten prostor tam není,

Občan ***** – ale je, byli jsme tam se starostou.

P. starosta – tak slyšeli jste tady doplňující informace, rozšiřující informace, nové informace, tak prosím o připomínky nebo návrhy.

Zastupitel p. Schierl – za prvé chci poděkovat ***** , že tady uvedla to téma prostupnosti krajiny. Mám dojem, že u nás v Toužimi se této problematice nevěnujeme, pozemky tady prodáváme bezhlavě, aniž bychom přemýšleli o tom, jestli mají nějaký smysl. Cesty tady zanikají, nové nevznikají, a když si vezmete to, že opravdu z té návsi se do té krajiny nedostanete jinudy, než po té silnici a po té jediné cestě, která tam je. V historii tam těch cest bylo daleko víc, postupem času zanikly. To neznamena, že bychom na to měli rezignovat a že bychom se měli zbavit toho, abychom těm lidem, ať těm místním, nebo návštěvníkům, dali tu možnost, aby tou krajinou volně prostupovali. Zákon o ochraně přírody a krajiny něco říká o té prostupnosti krajinou, kde je něco zaručeno. Je to zaručeno jenom na pozemcích ve vlastnictví obce, státu, případně kraje. Z toho vyplývá, že by se obec měla snažit si ty cesty ponechávat, pokud možno i v rámci územního plánování se tomu věnovat a v rámci pozemkových úprav nové cesty budovat. Druhá věc, stejně jak tady ***** řekl, mě tady zarazilo, jak se vůbec na úřední desku mohl dostat záměr ze strany rady, když zastupitelstvo jasně řeklo, že ty návsi a komunikace se prodávat nebudou. To se tam vůbec nemělo objevit. Tady jsme se bavili o té parcele, kde vznikla nějaká nová stavba, ta spodní parcela dole patří komu?

P. starosta – ta je *****.

Zastupitel p. Schierl – takže teoreticky by tam asi neměl být problém si tam zajistit přístup k té nové stavbě jiným způsobem, než přes ten náš pozemek.

P. starosta – tam je opěrná zeď, protože ta plocha je ve svahu. Neříkám, že to je neřešitelné v současné chvíli, konstatuji současný stav.

Zastupitel p. Petr Vlček – koukám, že ***** je specialista na stavění domů bez přístupových cest.

Zastupitel p. Jan Vlček – tak co myslíš, prodat nebo neprodat?

Zastupitel p. Schierl – já bych neprodával.

Zastupitel p. Petr Vlček – ***** je specialista na stavění staveb bez přístupových cest.

Občan ***** – p. Vlčku neurázejte, já jsem pro to město udělal víc než vy.

Zastupitel p. Petr Vlček – to není urážka, vy jste město připravil o nějakých 10 nebo 12 milionů korun v Tepelské ulici, abyste rozuměl.

P. místostarosta – já bych to asi ještě neschvaloval, nechal bych to odložit, udělal bych tam místní šetření a zkusil vymyslet nějak to propojení těch cest, aby se zachovala stará cesta na Třebouň. A když my uděláme ústupek oběma, tak také od nich budeme očekávat na druhou stranu, že bychom se na místě mohli domluvit.

Zastupitel p. Jan Vlček – jakou přístupovou cestu?

P. místostarosta – napojit tu cestu, aby to fungovalo.

Zastupitel p. Jan Vlček – to přes něj nenapojíš, to je soukromý pozemek.

P. místostarosta – no, ale tak říkám, oni taky chtějí od nás něco, tak zase na druhou stranu, když se domluvíme na místě, snad se dá domluvit, jsme lidi a jsme Češi, jestli by to někudy nešlo protáhnout. Já nevím jak je tam ta studna za tou hasičárnou.

P. starosta – když jsme se tam byli podívat, tak jsme šli kolem opěrné kamenné zdi a pod ní byla voda.

Občanka ***** – ale nad tím je rezervoár, tam jsme nebyli.

P. starosta – to není v místě, které jsme říkali, že by se při této hranici měla případně vybudovat ta komunikace, kterou tady také někdo zmínil.

Občanka ***** – a jsme u toho, já můžu vybudovat komunikaci v takovém to svahu, ale ***** nemůže ze svého dlážděného dvora do takového svahu a je to nepřístupný. V pohodě, mě to je jedno, ale jde o to, že tam není dostatečná šířka k hranici našeho pozemku, není dostatečná šířka k té vodní nádrži, aby tam vznikla cesta.

P. starosta – teď jsme odbočili od šířky pozemku a existence nějakých zařízení, která by znemožňovala tu cestu vést tady tím směrem. To co tady říká Honza, tenhle problém vznikl už v okamžiku, kdy se prodávali tady ty parcely a cesta vedla přes ně. Teď žádáme po vlastníku těch parcel, aby si je rozdělil a měl část pozemku tam a část tam. Je to vyloženě na něm, já tady nechci nic nikomu nařizovat, že musí, dneska už to je soukromé vlastnictví, už dlouho je to soukromé vlastnictví a vlastník si o tom rozhodne sám, jak s tím naloží. A to, jestli se prodá celý pozemek, nebo kus jak navrhovala Romana, tak je případně na našem rozhodnutí a to je případná diskuze na dlouho.

P. místostarosta – musí ta cesta jít do toho svahu?

P. starosta – s tím přišla *****.

P. místostarosta – tak říkám pojďme se domluvit na místě.

Zastupitel p. Jan Vlček – ta cesta podle mě, je ztracená věc. Každopádně by mi šťvalo, kdybych vycházel ze svého baráku na cizí pozemek. Víím, že v Bezděkově nám to ***** prodával. Všechny kousky co máme okolo baráku.

P. starosta – jsou tady nějaké připomínky či návrhy, zatím tady máme ...

Zastupitel p. Jan Vlček – návrh byl tady jeden.

P. starosta – dva, jeden je doporučení komise neprodávat ...

Zastupitel p. Mgr. Kadera – já bych souhlasil s Jirkou, v současné době to neprodávat a pokusit se vyřešit ty problémy, o kterých se tady bavíme, to napojení. Pokusit se to vyřešit a pak to třeba prodat.

P. starosta – dobře, takže jako druhý návrh odložit rozhodnutí o prodeji daného pozemku na nějaké další jednání zastupitelstva a projednat možnost propojení současné cesty a bývalé cesty.

Zastupitel p. Petr Vlček – já bych se zeptal ***** ***** . Nevím, jestli si tykáme nebo zase vykáme, ty sis údajně na černo postavil stavbu, a jak tedy chceš řešit ten přístup, protože to je důležité. Budeme ti potom my dávat ten náš pozemek.

Občan ***** – prosím?

Zastupitel p. Petr Vlček – no ty tvrdíš, že nemáš přístup ke stavbě, kterou sis údajně na černo postavil a jak ten přístup teď budeš řešit.

Občan ***** – teď jezdím přes obecní.

Zastupitel p. Petr Vlček – a do budoucna?

Občan ***** – tak je to obecní, tak to užívám, což užívají i všichni ostatní. Takže když to někomu prodáte, tak to budu muset nějakým způsobem řešit, že jo.

Zastupitel p. Petr Vlček – takže ty tam budeš mít vjezd jak je ta hrana těch pozemků.

Občan ***** – ano, přesně.

P. starosta – tak, ještě někdo další? Takže návrhy jsou dva. Jedno je doporučení komise neprodávat a druhý odložit. Ještě nějaký jiný návrh na řešení tohoto bodu.

Zastupitel p. Ing. Zeníšek – já mám návrh, tento předmětný pozemek neprodávat.

P. starosta – stejně tedy jako doporučení komise. Ještě nějaký návrh?

Pí Šnoblová – ještě mi napadlo, co se týká těch přístupových cest. Teď je rozjednaná komplexní pozemková úprava v k. ú. Nežichov, až to budeme řešit, tak bychom nějakým způsobem domluvili, aby se ty cesty obnovili a vyřešit to třeba nějakou tou horní cestou. Všichni vlastníci budete účastníky komplexní pozemkové úpravy, takže víte co, pí Páníková, když jsme řešili Třebouň, ono by se to třeba dalo nějakým způsobem získat tyhle přístupy, aby byli městské, a město dá zase jiné pozemky, ale bude tam zpřístupněná cesta. Nebo bychom se mohli domluvit, zda by oni nám tam nevybudovali cestu, jako se to řešilo v Radyni. V současné době je to rozjeté a trvá to 4 nebo 5 let. Teď je rozjednaná komplexní pozemková úprava Třebouň a řeší se Bezděkov a Kosmová.

Zastupitelka pí Páníková – to je zase o dohodnutí se těch účastníků, a když jeden z nich řekne, že ne, tak je to úplně stejné.

Pí Šnoblová – my tady na zastupitelstvu zase nemůžeme řešit vlastnictví cizích.

Zastupitelka pí Páníková – ano, je to o dohodě, a když se tady teď nedohodnou dva, tak jak se má dohodnout iks lidí. Jednodušší je, když se mají domluvit dva než třeba pět. Ta komplexka je sice krásná věc, dá se udělat spoustu věcí, ale je to vždy o tom, že všichni budou souhlasit. V momentě, když s tím jeden nebude souhlasit, tak zase nic neuděláme. Takže to vyjde úplně stejně.

P. místostarosta – tak to necháme na jeden návrh neprodat.

Zastupitel p. Jan Vlček – tady v tom nám pozemková úprava nepomůže, to by se museli všichni dohodnout, což je nereálné. Já bych to neprodával, měli bychom si to nechat. Tady jiné řešení není, tady nic nevymyslíme. A pokud někdo něco rozumného do budoucna vymyslí, tak se o tom můžeme bavit.

P. místostarosta – ano, to je ta dohoda na místě.

Zastupitel p. Jan Vlček – aby se nám tady sousedi hádali, to je to nejhorší, co může být.

Zastupitel p. Vrána – když to zůstane našim pozemkem, my budeme dělat nějakou cestu k tomu baráku?

P. starosta – ne, my budeme maximálně opravovat tu asfaltovou komunikaci.

Občanka ***** – co tam tedy bude? Do loňského roku tam byla tráva, ta zemina je shrnutá, tak co tam město udělá, když mu to zůstane.

P. starosta – město nebude dělat nic, proč by město mělo něco dělat.

Občanka ***** – no já nechci vylézt z baráku a koukat se na rozbahněný kousek návsi.

P. starosta – to by měla být především starost ***** , aby tam mohl jezdit po nějaké zpevněné komunikaci. Znovu řeknu, že město nebude dělat nic, co by dělalo město?

Zastupitel p. Petr Vlček – město si nechá udělat cestu na svém pozemku od ***** , aby měl přístup k tomu baráku, je to tak?

P. starosta – připojení pozemku na komunikaci se dělá zcela běžně, není to první věc, to jsou věci, které se dělají všude, že si někdo připojí svůj pozemek na obecní komunikaci.

Zastupitel p. Petr Vlček – a určitě se to dělá v takové časové posloupnosti?

Zastupitel p. Jan Vlček – no dobře, já věřím, že se to dělá, proto se ptám, jestli se tam přes něj může jezdit, anebo jestli si tam může zpevnit tu plochu.

P. starosta – tak se zeptejte ***** , jak to tam chce udělat. Pokud se nás zeptá a bude si to chtít zpevnit, tak mu nebudeme bránit v tom, aby si to zpevnil, a já si myslím, že to je logické, aby jezdil, ne přes oraniště, ale přes nějakou zpevněnou komunikaci.

Zastupitel p. Petr Vlček – víte co je podle mě logické, že by nejdřív přišel a ten přístup si tam zajistil a pak si tam něco dělal. Takhle bych to bral a vůbec by mi to nevadilo.

Zastupitel p. Jan Vlček – je blbé, že se o nás v Toužimi mluví nebo opozice a Toužim, mluví o tom, že my tady dovolujeme, ne stavební úřad, ale my tady přehlízíme černé stavby. To je ten největší průser, který nás tady může potkat, že my něco přehlízíme a teď už jsou tady takové kecy, že já si tady taky postavím barák, ono se ta tady nějak vyřeší. Já přijedu do

Toužimi a musím poslouchat, nějaké takovéto kecy. Já říkám, že za to může stavební úřad, ne město, ale ty lidi to neví. Buď to těm lidem někam napsat, že prostě my za to nemůžeme, anebo něco s tím udělat.

Zastupitelka pí Páníková – my za to můžeme jako představitelé města, protože jestli někde stojí černé stavby, tak se z nich neplatí daň z nemovitých věcí, která je naším příjmem a jestliže je tam ta stavba rok, dva, dvacet a napočítáme si to, tak jsme zodpovědný i za to, že ten příjem z těch nemovitostí nemáme. A to souvisí se všemi černými stavbami, ať je staví kdokoli. Takže je to i naše starost. Ano stavební úřad je zodpovědný za to řízení, které má probíhat. Podám si žádost o stavební povolení, nebo si nepodám žádost o stavební povolení, to chápu, to tady nebudeme řešit, protože na to nemáme žádnou kompetenci. Ale máme tu povinnost s majetkem města hospodařit, tak jak máme, takže každý příjem, který nám unikne, tak to je špatně.

P. starosta – a jak to tedy chcete ovlivnit?

Zastupitelka pí Páníková – no ovlivnit tak, jak to řekl Honza. Když tady lidi říkají, hele tady si každý staví na černo, někdo říká, ten má kůlnu, ten nemá kůlnu, takže bychom to měli ovlivnit tím způsobem, že jestli máme tu možnost, tak třeba i vyvolat nějaké jednání s tím stavebním úřadem. Jestli my jako z pozice města můžeme.

P. starosta – ne, jsou to naši zaměstnanci, to je tak jediné. Jediné co můžeme v rámci pracovněprávního vztahu jim ten vztah zrušit, protože neplní nějak své povinnosti, které mají plnit. To je jediné, co můžeme. A pokud chcete tlačit ze strany města nějakým způsobem politicky, na to, aby se něco povolilo, nebo nepovolilo, tak to je velmi špatně.

Zastupitelka pí Páníková – to v žádném případě.

P. starosta – je to zásah do přenesené působnosti obecního úřadu. Jinak to neovlivníte, jak to chcete ovlivnit? Můžu mu to desetkrát říct, když nebude chtít, tak ho nedonutím, ani kdybych se rozkrájel.

Zastupitel p. Jan Vlček – ale to bychom měli napsat těm lidem, aby to věděli, nebo si o nás myslí, že jsme v kocourkově. Napišme to, že my to neovlivňujeme, my za to nemůžeme.

P. starosta – všichni by si měli uvědomit, že my jsme tady za samosprávu, to znamená za město. Existuje přenesená působnost, což znamená působnost svěřená státem té dané obci, aby jí dělala za stát. A tu přenesenou působnost vykonává stavební úřad a do této působnosti, my jako zastupitelé nemáme co kecat. A pokud tohle někdo neví, nezná, tak se mu to bude těžko vysvětlovat, protože to není úplně jednoduché pochopit. Na to, abych tady tlačil z pozice starosty na „státního zaměstnance“, to dost dobře nejde. Já mu můžu vytknout to, že neplní své povinnosti, že s ním rozvážeme pracovní poměr, to je jediný nástroj, kterým ho můžu přinutit k nějaké pracovní aktivitě, která by měla být samozřejmostí, protože na to má uzavřenou pracovní smlouvu. To je tak všechno a jakým způsobem koná a nekoná, to je myslím časově, jestli mu to trvá půl roku, nebo rok, anebo 14 dní, to prostě neumím ovlivnit.

Zastupitel p. Veverka – ví vůbec stavební úřad, že tam nějaká stavba na černo je, aby něco konal?

P. starosta – a myslíš jako, že já mám pod palcem všechny spisy?

Zastupitel p. Jan Vlček – když nekoná, tak ať jde!

Zastupitel p. Veverka – no jestli mu to bylo oznámeno, že tam někdo bude stavět, jestli tam byla podaná žádost.

Zastupitel p. Jan Vlček – mě nejde o to, někomu dělat ty, ty, ty, já bych chtěl lidem vysvětlit, že my za to nemůžeme, to bych jim chtěl vysvětlit. Mě nejde o to, jestli tady budeme někoho házet, nebo neházet, a jestli nekoná, tak je blbé vědět o tom, že nekoná a koukat na to.

Zastupitel p. Petr Vlček – chtěl bych se zeptat na ten vztah s p. Poláčkem, protože s ním mám neblahé zkušenosti, arogantní pán, a proto bych se chtěl zeptat, jaký je ten vztah přímo, protože tu smlouvu má s městem ne se státem, a co tedy přesně vy můžete, nebo smíte, když on nekoná a ví, že má konat.

P. starosta – do toho řízení nemůžu zasáhnout ani centimetr, ani nijak, nemůžu.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne do řízení, ale že nekoná třeba na nějaký podnět.

P. starosta – no to je přesně ono, já můžu řešit akorát to, jestli dělá svojí práci a ne jestli konkrétní záležitost vyřídí. Jsou tady dvě věci, je tady nějaký pracovněprávní vztah a jeho...

Zastupitel p. Petr Vlček – protože když nekoná, tak nedělá svojí práci.

P. starosta – to, že nekoná, ještě nemusí být to, že nedělá svojí práci. Jinak, to že to vyřídí za 2 dny, ještě neznamená, že nekoná.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, ne, ne, že nekoná vůbec.

P. starosta – no, ale od toho jsou jiné nástroje, od toho jsou, řeknu ve smyslu správní řád a podle toho by se mělo konat.

Zastupitel p. Petr Vlček – a to je prosím, co?

P. starosta – správní řád říká, že jsou na vyřízení dané věci nějaké lhůty a ten úředník by ty lhůty měl dodržovat. V případě, že tyto lhůty nedodržuje, tak pak se má oslovit nadřízený orgán toho daného úředníka, což je Karlovarský kraj a požádat ho o to, aby s tím Karlovarský kraj něco dělal, nikoliv starosta. Takhle to je. V případě, že ten dotyčný nereaguje ani na ten krajský úřad, pokud si to krajský úřad převezme na sebe, což může, ale většinou to nedělají, tak potom to je třeba, teoreticky, může to být důvod k rozvázání pracovního poměru, a musí k tomu být zákonné důvody. Po té úřednické stránce, pokud on nekoná, to automaticky neznamená, že já půjdu a hned ho vyhodím. Ten, kdo si myslí, že nekoná, protože je v tom nějak zainteresován, je tam účastník toho řízení, tak ten by se měl domáhat svých práv, přes nadřízený orgán, toho daného stavebního úřadu, nikoliv přes starostu. Je potřeba toto rozlišovat.

Zastupitel p. Mgr. Kadera – byl bych rád, kdybychom se vrátili k tomu problému, který tady řešíme, a znovu opakují, pokud bychom chtěli aspoň trochu vyhovět žadatelům, tak bych byl pro v současné době neprodávat a pokusit se vyřešit ty věci, o kterých se tady bavíme. A pokud se to vyřeší, tak se k tomu znovu vrátit. Točíme se pořád dokola a je třeba o tom rozhodnout.

Zastupitelka pí Páníková – tak já dávám návrh prodat to *****, protože k tomu se nikdy nevrátíme, protože se to nevyřeší.

P. starosta – dobře ještě nějaký další návrh k tomuto bodu? Stále máme dva, jenom Jirka Horník „stáhl svůj návrh na odložení“, jestli jste to postřehli. Říkal tady, že souhlasí s tím komise a Jirky Ženíška, neprodávat. Takže máme návrh pí Páníkové, prodat, jako poslední návrh, a předchozí návrh neprodávat tento pozemek. Jiný návrh tady není, takže to vezmeme odzadu a p. tajemník přečte návrh usnesení k jednotlivým návrhům, tak jak tady zazněly.

Návrh usnesení č. 5/1/2022:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. 1393/5 – ostatní plochy, o výměře 635 m² v k. ú. Nežichov, za kupní cenu za 30,- Kč/m², za účelem zajištění vstupu na své pozemky, ***** a ***** bytem *****, s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000,- Kč.

Hlasování:	pro návrh	2
	proti	6
	zdržel se	5

Usnesení č. 5/1/2022 nebylo schváleno.

P. starosta – tento návrh nebyl přijat, teď ten druhý.

Návrh usnesení č. 6/1/2022:

Zastupitelstvo zamítá prodej pozemku parc. č. 1393/5 – ostatní plochy, o výměře 635 m² v k. ú. Nežichov.

P. místostarosta – já bych tam doplnil, to co jsme se bavili, vyjednat jednání o možnosti propojení té cesty.

Zastupitel p. Jan Vlček – to můžeš kdykoli.

Zastupitel p. Veverka – Jirko, to tam stejně neuděláš, než dojde k té pozemkové úpravě.

P. místostarosta – dobře, tak to tam nedávejte.

P. starosta – takže to nemusíme doplňovat?

P. místostarosta – ne, nebudeme to doplňovat.

P. starosta – takže návrh usnesení zůstává takový, jak byl přečten p. tajemníkem, takže budeme hlasovat.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	1
	zdržel se	3

Usnesení č. 6/1/2022 bylo schváleno.

K bodu 9 : Projednání návrhu na vydání Změny č. 2 Územního plánu Toužim.

P. starosta – tak, jak jste dostali v podkladech, je to skoro rok, co jsme v loňském únoru projednávali žádost ***** o změnu územního plánu v části za čistírnou, za benzinkou. Odsouhlasili jsme, že tato plocha vedená jako RZ by se měla změnit na plochu pro bydlení, protože tam má nějaký svůj záměr vybudovat rodinné domy. Takže od té doby v průběhu roku proběhla úřednická mašinérie, což znamená, že se připravili podklady architektem. Proběhlo veřejné projednání s dotčenými orgány a veřejností a výsledkem je tedy zde předložený návrh územního plánu, konkrétně změny č. 2, která zohledňuje to, co se tady odsouhlasilo a bylo projednáno, jak jsem říkal. Jestli si to pamatujete, chtěli jsme, aby zůstala zachována plocha technické infrastruktury. Z toho území ukrajuje územní plán kousek pro koridor na přeložku komunikace I/6 a I/20 a ten zbytek označený Z2.1 a dole pod tím to BI, tak je výsledek projednání a změny č. 2 územního plánu. Na nás je teď, abychom tomu dali to finále, tzn. odsouhlasit tuto změnu, aby mohla být vydána a dostala se tak do územního plánu a mohlo se pokračovat v záměru, který ***** má. Tak tolik na úvod ke změně č. 2 územního plánu, takže pokud k tomu máte nějaké dotazy, tak prosím. Pokud dotazy nejsou, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 7/1/2022:

Zastupitelstvo s odvoláním na ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) a § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává Změnu č. 2 Územního plánu Toužim.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 7/1/2022 bylo schváleno.

K bodu 10 : Projednání návrhu na pořízení Změny Územního plánu Toužim.

P. starosta – máme tady žádost, kterou podal p. Jiří Horník na změnu územního plánu v Toužimi, která se týká změny plochy občanského vybavení, konkrétně veřejné infrastruktury z tohoto účelu využití na plochu pro bydlení. Tak jako v předchozích případech, je tedy na nás, abychom projednali tento návrh a rozhodli o tom, jestli se změna bude pořizovat a zároveň rozhodli o tom, jak to bude financováno, tzn. o nákladech spojených s pořízením této změny. P. starosta ukázal předmětný pozemek na mapě. Tak tolik k úvodu.

P. místostarosta – já jenom střet zájmů, takže mlčím.

P. starosta – děkuji, takže prosím o vaše dotazy a připomínky k tomuto bodu, prosím.

Zastupitel p. Schierl – já se jenom zeptám, jestli jsem to špatně nepochopil, ale většinou bývá zvykem, že když se tady na ty změny k plánům, že je to nějakým způsobem zdůvodněné, proč k tomu dochází.

P. starosta – je to z důvodu umístění stavby rodinného domu.

Zastupitel p. Petr Vlček – podle zákona, tam musí to odůvodnění být uvedené, při tom návrhu a já to tady taky nemám. Když jsme to tady schvalovali minule...

P. starosta – moment, změnou dojde k vytvoření podmínek pro rozšíření možnosti trvalého bydlení.

Zastupitel p. Petr Vlček – to je stanovisko pořizovatele.

P. starosta – ano.

Zastupitel p. Petr Vlček – a kde je ten důvod ke změně v tom návrhu, ten nevidím?

P. starosta – ale my tady nemáme návrh, návrh se podává úřadu územního plánování.

Zastupitel p. Petr Vlček – nemáte ho?

P. starosta – jak ho můžu mít?

Zastupitel p. Petr Vlček – Jirko, máš ho?

P. místostarosta – tady ne.

Zastupitel p. Petr Vlček – já ho mám.

P. místostarosta – to je dobře, já jsem ho tam posílal, a co?

Zastupitel p. Petr Vlček – já ho mám z Magistrátu města Karlovy Vary.

P. místostarosta – já vím, že máš všechny papíry z magistrátu, a co?

P. starosta – město v tomto případě...

Zastupitel p. Petr Vlček – já si myslím, že by to takhle zastupitelé měli vědět, když se o tom rozhoduje.

P. starosta – vždyť jsem to tady řekl teď.

P. místostarosta – vždyť se to řeklo.

Zastupitel p. Petr Vlček – dobře no.

P. starosta – opět to tady zdůrazním. Územní plánování je docela komplikovaný proces. Město vydává územní plán a rozhoduje o pořízení změn územního plánu a úřad územního plánování je ten, který to celé procesuje. Takže u úřadu územního plánování se žádá o změnu, pokud to někdo pošle sem, tak mi to usnesením přeposíláme na magistrát, jako příslušný úřad územního plánování a ten dělá úřednickou část kolem.

Zastupitel p. Petr Vlček – takže tu žádost máte?

P. starosta – stavební úřad, já ne. Jak jí můžu mít já?

Zastupitel p. Petr Vlček – já se ptám.

P. starosta – já jí nemám. Takže pokud to sem přijde, tak stavební úřad předá tohle to příslušnému úřadu územního plánování. V daném případě Magistrátu města Karlovy Vary, tam to přijmou a začnou konat ve smyslu stavebního zákona a nám předloží to, co je tady teď předloženo. Nic víc jsme k tomu nedostali.

Zastupitel p. Petr Vlček – dobře, můžu taky poprosit o promítnutí z flashky, nebudete to tedy prezentace, je to jenom narychlo daný do Wordu, ale myslím, že tam bude všechno od začátku do konce. Jestli to můžete otevřít, já to mám vytištěný.

P. starosta – ten wordovský dokument?

Zastupitel p. Petr Vlček – jo, jo, tam nic jiného není. Já bych se tedy vrátil na začátek celého tohoto příběhu, kdy město udělalo záměr, vybudovat z bývalého internátu SOU jakýsi polyfunkční dům. Začalo to tuším v roce 2019, kdy rada schválila vypracování studie. Potom v roce 2020 se na zastupitelstvu v květnu probírala zpráva kontrolního výboru, že trvá ten úkol vypracování analýzy. Stejně tak ještě 25. 6. na zastupitelstvu tady v Toužimi. 24. 7. 2020 požádal Jiří Horník na kraji o pozemek, část pozemku 1421/2, který nakonec dostal. Dneska je to část s očíslováním 1421/13. První žádost byla o směnu, tak, že by si vzal ten zmíněný pozemek. Vy jste se ho tady před tím snažil nakreslit a v zadní části by to věnoval nebo vyměnil to s tím krajem z toho svého pozemku lomeno 5. Jestli to posunete, aby byla vidět ta žádost, co je v ní napsané, což je velmi důležité. Záměrem je výstavba rodinného domu a to v dolní části mého pozemku, to se týká parcely č. 1421/5. Zpracovatel projektové dokumentace se při umísťování stavby sice vyhýbal stávajícím inženýrským sítím, avšak dostává se blízko k hranici pozemku. Chápu to tak, že by...

P. místostarosta – no a co dál?

Zastupitel p. Petr Vlček – takže on tady žádal o pozemek tak, aby mu nekončil jeho rodinný dům na kraji jeho pozemku, který sousedil s tím 1421/2. Můžete to posunout. Tady je vidět, že to je 24. 7. Po té v srpnu za měsíc rada, které je p. Horník členem, místostarosta, dále schvaluje vypracování objemové, provedení dispoziční studie stavby polyfunkční dům a veřejné prostranství atd. atd. Tohle není v tuhle chvíli tak důležité. Na zastupitelstvu je to projednáváno v analýze zaměření areálu domova mládeže včetně přilehlých pozemků. Schválili jsme jim nějaké práce v téhle hodnotě. Dostali jsme od projektantů podklady, ve kterých se uvádí dokonce, že naopak, než abychom snižovali pozemek 1421/2, který byl ve vlastnictví kraje a do kterého jsme my investovali ty peníze pro ten projekt, tak ještě projektanti navrhovali naopak přikoupit ten pozemek nevím, jestli už v tu dobu byl Jirky Horníka, to nevím, ale možná jo, nebo jestli byl ještě předchozího majitele a tak je to tady popsáno, aby se docílilo scelení areálu a umožnit využití této parcely pro společenskou zahradu. Můžeme pokračovat. 2. 11. téhož roku p. Horník požádal na kraji znovu, protože ta směna se kraji nelíbila, tak požádal znovu, ale teď už o koupi toho pozemku, který je dnes 1421/13. Nevím, jestli to všichni už přečetli.

P. starosta – můžeme dál? Asi ano, nikdo nic neříká, tak jestli můžete pokračovat.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak jestli všichni přečetli. Tak den po té bylo tady zastupitelstvo, kde nám tady projektanti předvedli ten megalomanský projekt, krásný tedy. Já už jsem tam upozorňoval, že tohle je pro naše město neúnosné. Někteří lidé se tady tomu smáli, později říkali to samé. Sice to trvalo nějakou dobu, ale to je jedno. Další zastupitelstvo 10. 12., tam jsem se opět snažil, aby to bylo zastavené. Tady je výtah toho co jste tady i vy řekl k tomu. Pořád platilo to, že jsme byli tlačeni do toho, utrácet tady peníze z městského rozpočtu, za něco do čeho p. Horník už předtím hodil vidle. Zajímavá informace je to červeně napsané. Karlovarský kraj požádal město Toužim o vyjádření, zda de facto se může ten pozemek prodat Jiřímu Horníkovi. Odpověď bylo, bylo emailem od pí Šnoblové, p. starosta tady přiznal, že o tom věděl. Na základě vašeho dotazu sděluji, že předmětem části pozemku

1421/2 díl „c“, nyní ta 13, nebude dotčen záměr budoucího využití pro město. Přitom v tu dobu jsme utráceli peníze i do tohoto pozemku v tom projektu. Utratili jsme tam nějakých 1.5 milionů korun, nebo ještě o pár desítek víc. A jelikož je p. Horníkovi úplně všechno ukradené, tak si klidně pozval družstvo svých hasičů profiků a celý svůj pozemek, což OK v pohodě, ta 5, nic proti tomu, ale on s nimi řádl a kácel do konce bez povolení tady místního úřadu.

P. místostarosta – můžu vědět bez jakého povolení?

Zastupitel p. Petr Vlček – no nebo bez ohlášení, to je jedno. Já jsem u pí Michalové také v tu dobu byl.

P. místostarosta – to jsi klidně mohl být, ale nevidím důvod, proč by...

Zastupitel p. Petr Vlček – neříkal jsi náhodou, že budeš mlčet.

P. místostarosta – proč by se nálety nemohli kácat? Tak aspoň mluv pravdu, když to sám říkáš, že ti jde pořád o princip.

Zastupitel p. Petr Vlček – byli tam ty hasiči?

P. místostarosta – byli.

Zastupitel p. Petr Vlček – byli na pozemku 1421/2, který jsi v tu dobu nevlastnil?

P. místostarosta – 2 jsem nevlastnil?

Zastupitel p. Petr Vlček – no, nevlastnil.

P. místostarosta – vždyť mluvíš o 13, že jsem nevlastnil, 2 jsem snad vlastnil.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, ne, ne, v březnu, v březnu to byl stále pozemek 1421/2 celý. Celý navazující na tvůj lomeno 5, to jistě víš. Ještě před tím než hlasovalo Zastupitelstvo Karlovarského kraje, sis tam dokonce objednal technické služby, které tam dělali terénní úpravy. Na pozemku, který ti nepatřil ani nebyl schválený na kraji. Pak došlo k tomu jednání zastupitelstva 26. 4. a tam to de facto všechno jakoby vypuklo. Tam jsem se dozvěděl jakoby první, možná kdyby, kdybych se nedozvěděl o tomhle, tak se nic nestalo. Dneska neví člověk vůbec nic, co se tady děje a tak. Takže pozemek připraven pro stavbu ještě před tím, než byl odsouhlasen na kraji. Tato červená část je z usnesení Zastupitelstva Karlovarského kraje. Vidíš furt je tady zmiňovaný pozemek č. 1421/5, že budeš stavět. Vůbec nikde tady nevidím, že by měl stát někde jinde, protože sis ten pozemek od kraje přeci kupoval na úplně něco jiného, než na stavbu rodinného domu. Protože si ho měl stavět na 5. No a včera jsem se dozvěděl, že 20. května, když už jsi tam řádl dost a dost, tak sis požádal ještě o dalších 900 metrů a to bylo v době furt, kdy ještě běžel ten projekt. Můžete to vrátit o kousek, tady sis požádal o tu část od toho pozemku, co sis odkoupil, až jakoby na konec toho tvého, jakoby na hranu toho tvého lomeno 5 a ke kraji pozemku *****. Tato žádost tedy byla radou zamítnuta až teď v lednu v roce 2022. Možná to je souhra náhod, protože tam šli ty žádosti města na ten pozemek na to parkoviště vpředu a to je v tom usnesení v jednom všechno, o tom jednom i druhým, buď schválený, nebo zamítnutý. Můžete to posunout, tady to je ta žádost.

P. místostarosta – no, žádost o pronájem pozemku.

Zastupitel p. Petr Vlček – v opačném případě bych měl zájem o koupi.

P. místostarosta – jasně, když by to ne to, tak o případnou koupi, co je na tom špatného? To jako já si tady nemůžu nic pronajmout, jako tady ostatní občané města.

Zastupitel p. Petr Vlček – já tady budu citovat z té zdi: „Vím, že má město Toužim s pozemky a budovou určitý zájem a není problém v tomto případě pronajatý pozemek opustit“. Ano a tohle, tohle přesně si věděl i při té první žádosti o směnu a i při druhé žádosti o koupi, nebo ne?

P. místostarosta – ne.

Zastupitel p. Petr Vlček – ty jsi nevěděl, že město má zájem.

P. místostarosta – město jo, ale ne, že Vary, jako proč? Já se nemůžu krajského úřadu ve Varech na něco zeptat, když chci něco koupit? To jsem jako co, nějaký šupák, který se nemůže ani zeptat, nebo něco?

Zastupitel p. Petr Vlček – jsi šupák. To se můžeš zeptat na cokoli.

P. místostarosta – no tak vidíš.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale ty jsi věděl v červenci 2020 i v listopadu 2020 jsi věděl, že město má zájem.

P. místostarosta – ano, proto jsem navrhoval směnu metry za metry, na tom snad není nic špatného. Já si od nich 300 metrů vezmu a 300 jim za to věnuji.

Zastupitel p. Petr Vlček – prosím tě, my jsme do toho pozemku, který sis uzmul pro sebe, my jsme do něj cpali peníze. Celkově jsme za to...

P. místostarosta – aha, takže když já...

Zastupitel p. Petr Vlček – nech mě domluvit, nech mě domluvit...

P. starosta – pánové po jednom, prosím, děkuji.

Zastupitel p. Petr Vlček – nech mě domluvit. Věděl jsi to, stejně jako jsi to věděl teď, tady jsi to zmínil a tam si to nezmínil. Proč si to tam nezmínil? No můžeš se vyjádřit, pak to posuneme dál. No pak přišlo to de facto, dál už jsem to pak nedoplňoval ty zastupitelstva, tohle bylo zase o nějakou dobu později. Tady už jste se snažili to přehrát na kraj, pozastavili jste to rozhodnutí na tu studii. Pak tady máme, ty podklady. Tady je ten podvodný situační výkres, který jsi prostřednictvím *****, předal na Magistrát Karlovy Vary, kde vůbec není zakreslený pozemek 1421/13 a je tam zakreslený pozemek 1421/5, na který ty jsi dostal ten společný souhlas. Tam dole je obrázek z katastru, jak to jakoby vypadá. A ten situační výkres je prostě podvodně zakreslený od *****, nebo to tam možná kreslil nějaký jiný pán, který tam je.

P. starosta – já se jenom vrátím k tomu tématu, toto je ten pozemek, který je předmětem návrhu pořízení změny územního plánu města Toužim, což je předmět bodu č. 10, jo?

Zastupitel p. Petr Vlček – jo, jo.

P. starosta – můžu dál?

Zastupitel p. Petr Vlček – tady je jenom taková fotka, kde je to vidět, že jsem si nevymýšlel, že jsi tam řádl ještě před tím, než to kraj vůbec schválil. No a tady mám v těchto podkladech asi poslední věc. Samozřejmě jsem se zajímal o to, jak jsi dopadl s odvoláním proti tomu zrušenému společnému souhlasu a z tohohle je tam vidět, že ještě Ministerstvo pro místní rozvoj nerozhodlo. A tady v těch žádostech, možná by bylo dobré, aby si to tady ty lidi přečetli, kdy si opět naházeli špínu na všechny ostatní, že ty za nic nemůžeš, můžeš za to ***** a všechny úřady. Zřejmě Stavební úřad Toužim, zřejmě Magistrát města Karlovy Vary, zřejmě krajský úřad, nevím, to můžeš vysvětlit ty potom. Můžete to posunout, aby si to lidi mohli přečíst. To jsi ten souhlas na stavbu toho domu, který jsi už postavil a který je skoro hotový, byl na pozemek 1421/5 na ten tvůj, co jsi získal v roce 2020, jestli jsem to dobře pochopil. A to povolení jsi vlastně dostal díky podvodným podkladům, což ne takhle tvrdíš, ale takhle o tom rozhodl Krajský úřad stavební odbor, protože p. Poláček, když jsem mu já dal podnět, tak to prostě předal dál, nechtěl to řešit. Dokonce jsem tady byl ještě v srpnu na úřadě, tak mě skoro vyhodil, jediná pí Homolová byla ochotná mi část věcí ukázat tenkrát. Pan Poláček mi odkázal do patřičných mezí, řekl mi, ať si požádám podle zákona č. 106, tak jsem to udělal a světe div se, udělal jsem chybu i v té 106, poslal jsem jí na p. Poláčka. To jsem neměl dělat, 15 dní se nic nedělo, tak jsem šel za p. Poláčkem a zase si ze mě dělal srandu, že jsem nesplnil to podle toho zákona 106. Tak jsem mu říkal, že mi měl upozornit, on to ne, vy jste nesplnil ty náležitosti. Říkám a čím, no poslal jste to na špatnou adresu, musíte to poslat na podatelnu do Toužimi. No tak jsem odešel a poslal jsem to na podatelnu a počkal jsem si další dobu, to je to jednání toho stavebního úřadu tady v Toužimi. A od té doby se to nějakým způsobem táhne. Tobě zrušili společný souhlas, přesto jsi stavěl vesele dál, p. Poláček měl ode mě podněty, aby udělal prohlídku, neudělal ji, protože ty jsi dokonce nedodržel ani to, co máš v tom vydaném povolení. Ty jsi ani nedodržel, tak jak má ten dům vypadat. Nejenom, že stojí tam, kde nemá stát, že ten pozemek nesměl být zastavěný, když to bylo OV (občanská vybavenost), ale ty jsi ještě udělal barák proti projektu, který si jakoby odevzdal. Ten dům

měl být jednopodlažní s valbovou střechou se sklonem 10 stupňů. A on je úplně jiný, měl být vysoký 4,160 metru a on není, to pozná každý. A podle všeho dokonce ani to není jednopodlažní, nebo? Teď můžeš odpovědět.

P. místostarosta – říkal jsi, že mám být zticha.

Zastupitel p. Petr Vlček – aha.

P. starosta – můžeme se nějak vrátit k projednávání změny územního plánu.

Zastupitel p. Petr Vlček – ano, protože tento případ není vyřešený, je tam střet zájmu. Tady je právě v tom střet zájmu, proto nesouhlasím s tím, aby ten územní plán byl změněný, aby došlo k dalším ještě větším škodám. Samozřejmě je tady jedna z možností a tou je to, že tady ty lidi, který se na tom podíleli, že vrátí do městské kasy 1,5 milionu a pak tady jako je všechno v pořádku. Když je podle vás normální stavět a pak si vše obíhat a doplňovat a dělat z druhých ještě blbce a dokonce je chtít estébáckým způsobem zničit v zaměstnání, tak jo.

Zastupitel p. Jan Vlček – ne, to tady nikdo neříkal.

Zastupitel p. Petr Vlček – to když tohle vy schválíte totiž, tak už tady budete muset schválit každému cokoliv. A dokonce ten kraj budovu prodá a vy budete muset schválit tu změnu územního plánu i tomu kdo jí koupí na stejnou věc. A může tam pak udělat, to co jste tady říkali, bydlení pro kohokoli a já třeba, už jsem to tady jednou dneska řekl, můžu vyrazit tady udělat si parcelu tady před úřadem, a vy mi to jistě všichni schválíte, protože to bude skoro stejné.

Zastupitel p. Jan Vlček – a jsme u toho, pořád do kola se točit na tom, že někdo někde něco a stavební úřad nekoná a my se tady teď budeme šprajcovat, komu jo a komu ne.

Zastupitel p. Petr Vlček – ono to není jenom o úřadech, protože tady Jirka Horník všechny podvedl, tady to hází na *****, na úřady, když to p. Žák posunete, ať si všichni přečtou, co je tam uvedeno. P. Horník vlastně všude tvrdí i v Karlovarských novinách tenkrát, že vlastně on za nic nemůže, že to byl úřednický šotek a já tedy nechápu, proč tedy chce měnit územní plán, když on za nic nemůže a že za něj chce platit, já tomu nerozumím. Jirko, to přeci nejde, tu změnu bychom měli zaplatit přeci my, když za to můžeme my, nebo Poláček nebo *****, nebo pí na Magistrátu v Karlových Varech, nebo na stavebním odboru Karlovarského kraje, proč to nechceš po nich? Vždyť ty jsi nic neporušil, všude tvrdíš.

P. starosta – já bych se vrátil k tomu tématu, tohle není ten případ, který jsi tady měl na mysli.

Zastupitel p. Jan Vlček – ale ono se to tady bude pořád neznalostí točit.

P. starosta – ono to tady zaznělo. V současné chvíli, je to ve fázi projednávání odvolání vůči rozhodnutí vydaném Krajským úřadem Karlovarského kraje a to není o nekonání o přehlížení atd.

Zastupitel p. Jan Vlček – chci jenom říct, že to na tom se ale jako, rozumíš, okolo toho všeho bude furt točit.

Zastupitel p. Vrána – tak.

Zastupitel p. Petr Vlček – já do toho vstoupím.

Zastupitel p. Jan Vlček – nemá to souvislost, ale má to nějakou podobnost v dálce, že někdo něco a motá se okolo toho stavební úřad.

Zastupitel p. Petr Vlček – má to souvislost, protože kdyby Poláček jednal hned, když jsem já navštívil stavební úřad, tak ten barák nestojí takhle, nenainvestoval by do toho spoustu peněz a ta stavba vypadala úplně jinak. Takže tam to měl zastavit úplně on hned a on to věděl a stejně se na to vyprd. To znamená, že to byla nečinnost úřadu tady v Toužimi, škoda, že tady p. Poláček není.

P. starosta – já si myslím, znovu to tady zopakují, není pravomocí zastupitelstva řešit pracovní, nebo postupy stavebního úřadu a hlídání termínů, není! Takže nevím, co byste tady s p. Poláčkem dělal.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale může to osvětlit, jak to bylo.

P. starosta – ne v žádném případě. Proti tomu já se ohradím, zastupitelstvo tohle nemá v žádném případě ve své náplni. Projednávat to, jestli p. Poláček rozhodl v termínu nebo nerozhodl v termínu, to v žádném případě. To je případně tady pro p. tajemníka, ale pro krajský úřad, jestli do...

Zastupitel p. Petr Vlček – já po zastupitelích přeci nechci, aby řešili p. Poláčka, to já neřekl. Já jsem jenom řekl, že je tady v tom případě taky nečinnost, nic víc. Já tady v tom případě řeším střet zájmů p. Horníka i díky kterému naše město utratilo 1,5 milionu. On si z toho kousek vzal, jako by se nechumelilo a pak jste všichni vesele ten projekt odpískali, a dělejte si, co chcete, a já, vždyť já si ještě požádám o tu část u toho skleníku nahoru 900 metrů, vždyť to bude úplně super, já tam budu mít zeleninu, budu tam sekat trávu a budu vysmátej a vy všichni, kteří jste tady někdy chtěli bydlet a stavět baráky, tak nemáte kde, troubové. Já si tady postavím, na vás se...

P. místostarosta – vždyť sis tu parcelu mohl koupit.

Zastupitel p. Petr Vlček – takhle to funguje.

P. místostarosta – proč sis jí nekoupil?

P. starosta – pánové, já to ukončím, vrátíme se k předmětu bodu č. 10 projednání změny územního plánu města Toužim, o kterou požádal p. Jiří Horník a týká se zde vyobrazené parcely 1421/13 a to z plochy občanské vybavenosti na plochu pro bydlení. Takový je návrh k tomuto bodu, nikoliv činnost stavebního úřadu, rozhodování krajského úřadu o prodeji, pronájmu nebo něčeho podobného, ale změna územního plánu, takže s dovolením držme se tématu a projednejme tuto záležitost, prosím.

Zastupitel p. Schierl – chtěl bych se zeptat, na té parcele 1421/13, o které tedy máme rozhodnout, tam je tedy jaký záměr.

P. místostarosta – tam stojí rodinný dům.

Zastupitel p. Schierl – tam stojí rodinný dům.

P. místostarosta – ano.

P. starosta – v současné době je soukromá.

Zastupitel p. Schierl – jak může tedy stát na ploše, která je vyčleněná jako občanská vybavenost. Ten rodinný dům stojí na parcele 1421, takže v tom případě tady není o čem jednat, jak jsem koukal na ten projekt. Je to schválené a stojí to na 1421/5 a my tady jednáme o parcele sousední.

P. starosta – ne, ne, jenom když si promítnete tady ten tvar toho pozemku, tak původně 5 byla tady někde. Na mapě p. starosta ukázal předmětnou parcelu, která byla z parcely 1421/2 oddělena a prodaná Karlovarským krajem. Je vidět, že ten barák stojí částí tam a částí tam. Částí je na 5 a částí na 13. Ta 13 tak jak tady bylo zmíněno...

Zastupitel p. Schierl – to je špatně, nebo v pořádku?

P. starosta – to my tady neposuzujeme.

Zastupitel p. Schierl – teď jsme se o tom bavili, že pro obec nemáme žádné možnosti, jak tyhle věci ovlivňovat, které se tady dějí.

P. starosta – momentálně to můžete ovlivnit tím, že neschválíte změnu územního plánu.

Zastupitel p. Schierl – takže my ty možnosti máme? A nejenom tyhle, že jo samozřejmě.

P. starosta – tady se teď bavíme o jednom jediném konkrétním případě a nedá se na to napasovat ten případ Nežichov.

Zastupitel p. Schierl – ne, určitě ne? Ale teď tady řešíme tenhle případ, teď jde o to, jak se k tomu my jako zastupitelé, jako město postavíme.

P. starosta – rozhodnutí je na každém z nás, jak se k tomu postaví.

Zastupitel p. Schierl – za mě osobně, já jsem do zastupitelstva šel kvůli nějakým věcem a nemyslím si, že tohle je jedna z těch věcí, kvůli které jsem do zastupitelstva šel, abych tohle to podporoval. Prostě se stala nějaká chyba, a pokud já tady teďka rozhodnu, tak já vlastně umožním, aby se ta chyba taktně přešla, nebo?

Zastupitel p. Jan Vlček – máš dvě možnosti, jak rozhodnout.

P. starosta – buď umožníme, aby ta chyba se napravila, nebo to, neumožníme.

Zastupitel p. Schierl – a ta chyba se napraví jak?

Zastupitel p. Petr Vlček – tak, že vrátíte 1,5 milionu do kasy.

P. starosta – ne.

Zastupitel p. Petr Vlček – jo.

P. starosta – ne.

Zastupitel p. Petr Vlček – Jiří Horník, pí Šnoblová a vy.

P. starosta – odpovím vám na dotaz, jak se napraví ta chyba. V současné době...

Zastupitel p. Petr Vlček – ono je to k smíchu jo? Paní Šnoblová, ono je to k smíchu?

P. starosta – p. Vlčku necháte mě mluvit?

Zastupitel p. Petr Vlček – ano, omlouvám se.

P. starosta – v současné době, tak jak tady bylo před chvílí zmíněno, probíhá odvolací řízení. Záleží na jeho výsledku, pokud bude zrušeno to rozhodnutí, tedy potvrzeno rozhodnutí Karlovarského kraje, takže je zrušen společný souhlas a pak povolení té stavby, která je rozestavěná v dnešní době, tak existuje jediná cesta, požádat o dodatečné povolení. Má nějaké náležitosti a ty musí stavebník splnit. Jednou z těch náležitostí, je prokázat, že stavba je v souladu s územním plánem a o to tady teď jde. Aby mohl doložit stavebník, že stavba je v souladu územním plánem, tak nemá jinou možnost, než požádat magistrát o pořízení změny územního plánu a magistrát tím postupem, tak jak už jsme několikrát zažili, osloví město, aby projednalo příslušnou změnu územního plánu. Pokud proběhne ta příslušná mašinerie, samozřejmě pokud zastupitelstvo řekne, že ano, tak potom se může pokračovat dál ve věci dodatečného povolení stavby. Zkráceně řečeno, ono tam je spousta různých odboček, které tady nechci úplně zmiňovat. Šel jsem prostě tou nejjednodušší, nejsnadnější cestou vyřízení povolení na tu danou stavbu. Jenom, abych odpověděl na váš dotaz.

Zastupitel p. Schierl – já tomu rozumím, ale pořád řeším, jakým způsobem to bude vyřešené, to že tady něco není v pořádku.

P. starosta – něco není v pořádku v současné chvíli, něco není v pořádku vůči stavebnímu zákonu, proto se to řeší v rámci stavebního zákona příslušných úřadů oprávněných v dané věci rozhodnout.

Zastupitel p. Schierl – čili, zeptám se ještě trochu jinak, my tohle schválíme, všechno to proběhne a my zapomeneme, nebo bude ještě něco následovat?

P. starosta – já myslím, že paměť máme každý a že vy nám to velice rádi připomenete, takže o to, že by se zapomnělo tady na takovou věc.

Zastupitel p. Vrána – tak Jirka to měl udělat tak jak měl, a bylo to, proč takhle tohle vzniklo? Když to chápu, že začal dřív, než měl povolení...

P. místostarosta – ale nikdo nezačal dřív.

Zastupitel p. Vrána – takhle to tady, ale říká.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem se hlásil, tak já do toho vstoupím. Před chvílí jsme hlasovali o změně č. 2 územního plánu, tam byl předmětem *****, ten udělal všechno, jak měl.

P. starosta – jste si jistý?

Zastupitel p. Petr Vlček – z tohoto pohledu si myslím, že ano.

P. starosta – aha, tak jo, no.

Zastupitel p. Petr Vlček – jestli máte jiný názor, tak jej řekněte.

Zastupitel p. Vrána – tak to řekni Sašo.

P. starosta – ne, neřeknu.

Zastupitel p. Petr Vlček – aha.

Zastupitel p. Jan Vlček – ať nám Jirka k tomu řekne, jak vznikli tyto chyby, nebo tady ty věci, nedorozumění...

P. místostarosta – no ne tady je to dobře vidět.

Zastupitel p. Jan Vlček – ne tady se zatím někdo vyjadřuje...

P. místostarosta – ne tohle šlo na kraj, přesně jak to říká s požadavkem se vším. Tady vede hlavní vodovodní řád, o kterém tenkrát nikdo nevěděl, když jsem tu parcelu koupil. To je hlavní vodovod na Sídliště, tohle je hlavní vodovodní řád na Kosmovou. Nikde v papírech, nikde na začátku to nebylo zaměřené, až když přišel ***** a bavili jsme se o té šachtě, co to je, nebo tohle to, tak řekl, že tady jsou věčná břemena na pozemkách, které nebyli zaznamenané, a vede tady voda. Od toho jsou nějaké odstupové vzdálenosti, které musíš dodržet, abys mohl postavit rodinný dům. Tudíž se nakreslil projekt a nevešel se na ten pozemek, proto jsem zažádal na kraj o část toho pozemku, aby se ten rodinný dům tam vešel, do pravého dolního rohu, přesně jak je to tam napsané. Takže tyhle papíry tam šly, tak že jsou tady dodrženy odstupové vzdálenosti od vodovodu, tady je to to samé, proto ten barák stojí tady v těch místech. Toť vše.

Zastupitel p. Petr Vlček – proč tady lžeš?

P. místostarosta – a proč bych lhal?

Zastupitel p. Petr Vlček – protože v té žádosti si žádal pozemek o stavbu, že jí budeš mít na 1421/5 a že bude ve spodní části tvého pozemku 1421/5, že se vyhýbáte infrastruktuře, že jste blízko k tomu pozemku, úplně tady lžeš, že se nestydíš.

P. místostarosta – nestydím, nemám za co.

Zastupitel p. Petr Vlček – to je neskutečný...

P. místostarosta – tohle je holý fakt a takhle je to nakreslený.

Zastupitel p. Petr Vlček – to je neskutečný, co si dovolí místostarosta provádět a říkat, lhát...

P. místostarosta – ne, já jsem ... jako občan.

P. starosta – pánové, pánové, uklidněte se!

Zastupitel p. Petr Vlček – vždyť je to černý na bílém.

P. místostarosta – no právě.

Zastupitel p. Petr Vlček – ty nejsi jenom občan.

P. místostarosta – jsem.

Zastupitel p. Petr Vlček – ty jsi i místostarosta.

P. místostarosta – to jsem.

Zastupitelka pí Páníková – já se zeptám úplně jinak, Jirka tedy získal stavební povolení.

P. starosta – ano.

Zastupitelka pí Páníková – to stavební povolení někdo vydal.

P. starosta – ano.

Zastupitelka pí Páníková – a ten někdo udělal chybu, že se nekoukl, že na té části, je tedy občanská vybavenost, pochopila jsem to správně?

P. starosta – ano, ještě to doplním, je to tady vidět z toho výkresu, je tady napsáno a p. Vlček, to tady zmínil, jenom to jedno číslo.

Zastupitelka pí Páníková – ano, ano, jo takhle, že tam je jenom 1421/5 a není tam...

Zastupitel p. Petr Vlček – záměrně!

Zastupitelka pí Páníková – jo, není tam ta druhá parcela.

Zastupitel p. Petr Vlček – prosím vás neříkejte mi, že jste to nevěděli, že...

P. starosta – a kdo, já jsem to... P. Vlčku mlčte už prosím vás!

Zastupitel p. Petr Vlček – proč bych mlčel?

P. starosta – protože jste nedostal slovo! To je jednoduché!

Zastupitel p. Petr Vlček – a vám ho dal kdo?

P. místostarosta – to snad není pravda.

P. starosta – já tohle zasedání ještě řídím, takže někdo to slovo musí mít, takže se uklidněte!

Zastupitel p. Jan Vlček – takže se stala chyba někde jinde.

Zastupitelka pí Páníková – úřednická, nějaká.

Zastupitel p. Petr Vlček – jak, v tom zrušení toho společného souhlasu, to je jasně napsané, že to je díky, řeknu to slušně, špatným podkladům od stavitele, nebo jeho zástupce. Takže žádný úřednický šotek se nestal. Můžete to zopakovat ještě jednou, ty paní na těch úřadech vám, ty vás budou mít hodně rády.

P. starosta – a ještě si to povolení vydal p. Horník sám, tedy pro sebe.

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, jenom si to řekněme, špatný podklady. A já říkám, že jsou podvodné ty podklady.

P. místostarosta – a komu, projektantovi?

P. starosta – p. Vlčeku vznášíte tady obvinění, která jsou dost ostrá, takže si to rozmyslete, co tady říkáte.

Zastupitel p. Petr Vlček – tak na mě podejte trestní oznámení.

P. starosta – to je hraniční, tohle to, co tady říkáte.

Zastupitel p. Jan Vlček – a proč by to jako dělal?

Zastupitel p. Petr Vlček – ty jsi nečetl, tu žádost, co je v ní napsané?

Zastupitel p. Jan Vlček – co je to za podvod, mi řekni?

Zastupitel p. Petr Vlček – že to bylo cíleně, ten pozemek koupený, aby tam mohl prsknout ten dům.

P. místostarosta – a to bylo od samého začátku zřejmé snad, ne?

Zastupitel p. Petr Vlček – protože v té žádosti je jasně napsáno, že ten dům bude stát na lomeno 5, nebo ne?

Zastupitel p. Jan Vlček – no a ten podvod...

Zastupitel p. Petr Vlček – ty tady budeš říkat, že na tebe, že budeš poslouchat nějaké řeči atd. atd., ale budeš poslouchat, mě to vadí, a proto jedním taky, jste dospělí lidi, můžete jednat a říkat, co chcete, můžete to schválit.

Zastupitel p. Jan Vlček – v pořádku, ale ten podvod

Zastupitel p. Petr Vlček – můžete to schválit, stanete se součástí podvodu, podle mě a já z toho jen tak neodejdu. Takže se to bude týkat i těch potom, kteří tohle to podpoří. Je tady jasný střet zájmů, milion a půl od toho se to odvíjí. Mě je jedno, ať si tady Jirka Horník postaví třeba deset baráků, mě je to fuk, mohl si je postavit třeba za Fafčákem...

Zastupitel p. Jan Vlček – ale my tady neřešíme střet zájmů.

Zastupitel p. Petr Vlček – kde má už sedm let pozemky a neudělal nic pro to. Už se tam mohlo stavět, už tam mohli lidé bydlet, ale jediný kdo bydlí, nebo ještě ne, ale chce bydlet, je on, jednoduchý.

P. starosta – takže po patnácté, vrátíme se zpátky ke změně územního plánu, ještě někdo s dotazem k návrhu změny územního plánu? Pokud žádná připomínka ani návrh není, je tady posledním návrhem zamítnout pořízení změny úředního plánu, který tady předložil p. Petr Vlček. Přečteme návrh usnesení k tomuto bodu.

Návrh usnesení č. 8/1/2022:

Zastupitelstvo zamítá pořízení změny Územního plánu Toužim, jejímž předmětem je změna způsobu využití pozemku parc. č. 1421/13 v k. ú. Toužim.

P. starosta – tak takový je první návrh usnesení k tomuto bodu. Zeptám se, jsou-li nějaké připomínky, návrhy na doplnění, nebo něco podobného, pokud žádné nejsou, tak dám o něm hlasovat. Kdo je pro tento návrh usnesení, kdo je pro, nikdo. Kdo je proti?

Zastupitel p. Petr Vlček – počkejte, já jsem žádný návrh nepodal.

P. starosta – vy jste tady navrhl, aby se zamítla ta...

Zastupitel p. Petr Vlček – ne, já jsem žádný takovýto návrh nepodal. My tady schvalujeme přijetí změny, já jsem nežádal o zamítnutí.

Pí Krátká – příště trvejte na tom, aby vždy zastupitel řekl, jestli podává nebo nepodává.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale já jsem nic nepodal.

P. starosta – v pořádku, pokud tento návrh neexistuje, tak přečteme návrh usnesení, který tady máme připravený.

Návrh usnesení č. 8/1/2022:

Zastupitelstvo projednalo materiál předložený Magistrátem města Karlovy Vary, odborem úřad územního plánování a stavební úřad, jako příslušným úřadem územního plánování dle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a schvaluje pořízení změny Územního plánu Toužim, jejímž předmětem je změna způsobu využití pozemku parc. č. 1421/13 v k. ú. Toužim a s odkazem na § 55b odst. 1 zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schvaluje její pořízení zkráceným postupem.

Zastupitelstvo v souladu s § 45 odst. 4 stavebního zákona podmiňuje pořízení změny územního plánu na pozemku parc. č. 1421/13 v k. ú. Toužim, úplnou úhradou nákladů souvisejících s vypracováním změny územního plánu oprávněnou autorizovanou osobou vč. vyhotovení úplného znění po vydání změny navrhovatelem změny.

P. starosta – tak, takže jste slyšeli návrh usnesení včetně toho, jak se bude postupovat a říkal jsem to i minule, obligátní věci, kdy žadatel hradí 100 % nákladů spojených s pořízením změny územního plánu. Dám o tomto návrhu rovnou hlasovat.

Hlasování: pro návrh 8

Zastupitel p. Petr Vlček – p. Horník, má střet zájmů a nehlasuje!

P. starosta – kdo to říkal.

Zastupitel p. Petr Vlček – já.

P. starosta – jak jste na to přišel?

Zastupitel p. Petr Vlček – protože to oznámil.

P. starosta – ano, oznámil střet zájmů, ale to neznamená, že nemůže hlasovat.

Zastupitel p. Petr Vlček – dobře.

P. starosta – znovu se zeptám, kdo je

proti 4
zdržel se 1

Usnesení č. 8/1/2022 bylo schváleno.

P. starosta – počtem osmi hlasů bylo usnesení přijato. Tolik k bodu č. 10.

K bodu 11 : Projednání aktualizace Pasportu místních komunikací města Toužim.

P. starosta – rozsáhlé podklady jste dostali elektronicky, já to tady nemám, nicméně se jedná o to, že za uplynulých 7 let vzniklo několik dopravních staveb, ve smyslu parkovacích ploch a

bylo opraveno spousta komunikací. Tato aktualizace řeší zahrnutí uvedených záležitostí do pasportu, což znamená, aktualizace stavu povrchů v textové části. A v grafické části se promítají zákresem vzniklé nové parkovací plochy, což jste si mohli prohlédnout v materiálu, který vám byl dodán elektronicky. Takže tolik stručně k tomu, co je obsahem bodu č. 11, týkající se pasportu a jeho aktualizace. Možná si vzpomenete, že vloni jsme tam přidávali cyklostezku. Chybí nám tam prozatím nezkolaudovaná Tepelská ulice. Takže se zeptám, jestli jsou nějaké dotazy k tomuto bodu, pokud žádné dotazy k aktualizaci pasportu nejsou, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 9/1/2022:

Zastupitelstvo schvaluje Pasport místních komunikací města Toužim ve správním území města Toužim zpracovaný společností PasProRea PD, s. r. o., Holkov 32, 382 32 Velešín, k prosinci 2021.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 9/1/2022 bylo schváleno.

K bodu 12 : Hospodaření spol. Městské lesy Toužim, s. r. o., v roce 2021.

P. starosta – hospodářský výsledek oproti letům předchozím je velice příjemný, nic méně je to vykoupeno tím, že ke konci loňského roku bylo z městských lesů, především díky kůrovci, vytěženo necelých 17.000 m³ dřeva. Je to obrovské číslo, bohužel se s tím nedá nic dělat. Těžíme jenom to, co musíme a přesto to jsou takováto velká čísla a z toho následně vyplývá i to druhé číslo, které je také relativně vysoké, což je stav holin, přes 16 ha. Výsledek hospodářský, je tak vysoký díky zvyšující se výkupní ceně dřeva, která se dneska už pohybuje na ceně před covidem, kalamitou, to je jedno, prostě v roce 2018. Takže finanční prostředky na to, abychom byli schopni zalesnit vzniklé holiny, mít budeme. Otázka bude, ovšem jestli bude čím zalesnit, protože sadba je trošku nedostatkové zboží. Sice na to máme ze zákona dva roky, teď ta lhůta byla prodloužena, já to nechci oddalovat, chtěli bychom se s tím poprat, co nejdříve. S ohledem na hospodářský výsledek, tak na konci loňského roku bylo zvýšeno nájemné na tu výši, která byla původní, když se uzavírala nájemní smlouva se společností městské lesy. V současné chvíli to je 2,5 milionu korun. Takovéto nájemné by mělo být i pro letošní rok, kdy nevím, jestli bude úplně stejné číslo v těžbě, ale byli bychom rádi, aby ten stav holin byl co nejnižší. Společnost v letošním roce čeká realizace některých rekonstrukcí lesních cest a výstavba tůní pro zadržení vody v krajině, na což žádáme nějaké dotační peníze a je to třeba i příspěvek k tomu, aby průchodnost územím byla po kvalitnějších cestách. Když už ty peníze máme, tak jednak ty cesty slouží proto, abychom dřevo z toho lesa mohli odvézt, ale samozřejmě můžou být využívány občany proto, aby mohli chodit po hezkých lesních cestách jako je to i v jiných částech Karlovarského kraje. Takže asi tolik ode mě ke zprávě o činnosti městských lesů za loňský rok a požádám o dotazy, jestli jsou.

Zastupitel p. Jan Vlček – co se tam bude vysazovat?

Zastupitel p. Veverka – musíme vysazovat smíšené, to se jinak nedá dělat, ale musím upozornit na jednu věc. Přetlak zvěře, to je jedna záležitost, oplocenky nás nezachrání,

protože v základě na jejich udržování a opravy jsou daleko vyšší než postavit tu oplocenku, na kterou dostaneme dotaci. Pro informaci v roce 2017 než začala tahle kůrovcová kalamita, tak stála sazenice smrku 6,50 – 7,- Kč, dneska stojí 15,- Kč, takže to nebude jednoduché. I když se zbavíme kůrovce, tím pádem nám klesnou těžby, takže budeme potřebovat ty peníze a já doufám, že město potom bude muset něco pustit. Teď sice bylo dřevo levné, ale sazenice poletí nahoru, vím to od majitelů školek, kteří ovládají trh. Tím pádem nám vzroste daleko více náklad na pěstební činnost, protože když něco zasadím, tak se musím snažit, aby z toho něco vyrostlo. Musím to ožínat minimálně dvakrát do roka, když bude příznivý rok, co se týče vláhy a slunce, tak se bude ožínat i víckrát, pak jsou tam ty oplocenky, v oplocenkách se musí ožínat také. Díky bohu, že teď z toho dřeva i kůrovcového, máme daleko větší příjem.

P. starosta – děkuji, ještě někdo další s dotazem k hospodaření společnosti? Pokud žádné dotazy nejsou, zkonstatuji jenom, že

Zastupitelstvo bere na vědomí Zprávu o hospodaření společnosti Městské lesy Toužim, s. r. o., se sídlem Toužim, Sídliště 428, v roce 2021.

K bodu 13 : Diskuze.

P. starosta – než se pustíte do dotazů, myslím členové zastupitelstva, požádám ***** , aby nás seznámila s tím, co si připravila.

Občanka ***** – takže bych chtěla jenom pár informací k projektu, který jsme tady na zastupitelstvu představovali. Měli jsme tu pracovní schůzku, byli jsme se na budovu podívat se stavebním technikem s Jirkou Kokešem. Takže tam vnímáme určitě, že teď je nejdůležitější střecha, protože tam chybí třeba jeden ten světlík, kterým tam zatéká a to docela dost a to není dobré pro tu budovu a okapy. Ty okapy tam třeba končí 30 čísel nad budovou a to co je tam z té vrchní strany, tak to jde všechno do baráku, proto je i zvednutá podlaha v té tělocvičně, jde to všechno z těch zdí. Takže to by bylo potřeba udělat nejdříve. Pak by chtělo řešit v současné době tam z energetické... a máme tam plynovou kotelnu a říkali jsme, pokud by bylo možné udělat tam z části na část tepelné čerpadlo, protože nám to určitě pomůže a tím se sníží ta energetická náročnost na lepší číslo. Jinak ta zeď, co jsme se bavili o tom sálu, tak podle mě má 21 cm, takže by neměla být nosná. To se tedy potřebuje ještě zjistit. Vody jsou v plastu, což je také dobré, takže by se museli řešit odpady, elektrika, voda, záchody a výměna oken. Tam myslím, že jsme se bavili, že jenom z té jedné části. Teď jde o to, aby my jsme se posunuli dál, tak jsme se chtěli nějak domluvit, protože by chtělo si už požádat o nějaké dvě tři nabídky od projektanta a začít s tou projektovou částí, abychom se někam posunuli. Protože za nás, my už nemáme, jako už teďka je to v režii města, abychom se mohli někam hnout. Já už mám domluvené schůzky na kraji a tak, abych zjistila pak další, další dotace třeba přes kraj na provoz a takovéto věci. Takže chceme také dopředu zjistit, jestli bude lepší dům mládeže nebo zřídit spolek, takže takhle za nás informace. Byl tam s námi p. Hruža, který říkal, svým neoborným okem a zhodnotil, že ta cena by byla 50 až 90 milionů, ale je to odhad. Tam jde o to, že až to uvidí projektant, tak ten může dát nějakou reálnou cenu. Takže takhle za nás, co máme jako pracovní skupina zjištěné a teď je to na vás, jestli do projektu budete chtít, jestli ho podpoříte. Já děkuji.

P. starosta – já děkuji, jsou nějaké dotazy na uvedenou informaci?

Zastupitel p. Jan Vlček – je město nějak připraveno do toho nějakým způsobem investovat?

P. starosta – teď si to tady slyšel, musíme začít od nějakého projektu.

Zastupitel p. Jan Vlček – a jsme jako ochotný?

P. starosta – vždyť jsme to tady probírali minule, když tady stáli jako u té maturity i s p. ředitelem a říkali nějaký postup.

Zastupitel p. Jan Vlček – no to jsme ještě nemluvíli o nějakých 90 milionech.

Občanka ***** – tohle je strop, to je nejvyšší cena.

Zastupitel p. Jan Vlček – možná jsem se blbě zeptal, jestli se tedy nezalekneme nějaké vysoké ceny, abychom se potom nezalekli a aby se to někde nešprajclo. Na něco budou dotace, na něco ne, ale abychom se potom nezalekli, že po nás někdo bude chtít třeba 30 milionů?

P. starosta – za rekonstrukci toho baráku. Dotace nebudeš mít 100 %, nějaké spoluúčast bude, proto jsme to tady minule řešili. Jak ti mám na to říct, jestli jsme na to ochotný. To vyleze zase až z nějakého projektu. Rozsah cca víme, potřebujeme na to zpracovat nějakou dokumentaci, ze které vyjdou čísla, nechci říkat reálná, protože ty pak vyjdou až z nějaké soutěže na realizaci, pokud se tam dostaneme, ale vyjdou nějaké rozpočtové náklady a pak se můžeme bavit o tom, že když půjdeme támhle do toho projektu dotačního, nebo tam do toho, tak jsou tam možnosti, prostě to buď poskládat, nebo to řešit z jednoho a je tam spoluúčast taková a taková. Jestli mi řekneš, jestli jsme teď schopný dát 3 miliony na rekonstrukci takového obrovského baráku, tak ti asi řeknu, že jo. Pokud mi řekneš, jestli jsme připravený na 300 milionů, tak ti řeknu, že ne. Takže teď říkat, jestli jsme připravený... Všichni víme, že ten barák je náš, že s ním chceme něco udělat, protože tam chceme realizovat ten záměr, který tady přednášeli ještě s p. ředitelem. My víme ten cíl, kam se chceme dostat, oproti domovu mládeže je tady ten rozdíl, že ten barák už je náš a že můžou nastat dvě situace. Buď se vydáme tím, co už tady zaznělo, což znamená nějaký ten záměr, a přizpůsobíme tomu ty naše kroky, anebo se ho budeme snažit prodat, abychom s tím neměli problémy. Prodat, víme, že to je neprodejný, protože takový barák si nikdo nekoupí, tak nám zbývá jenom se o ten barák postarat, protože historicky, je náš, je to škola.

Zastupitel p. Jan Vlček – slyším, že tam teče a takovéto věci, jestli by se tam ten zákrok už neměl udělat.

Občanka ***** – v současné době je tam nutné opravdu ten světlík zadělat, protože bude jaro, bude pršet, teď tam sněží a je tam na jedné stěně, ale tam jde o to zadělat tyhle škvírky, jinak ta střecha není nijak mokrá.

P. starosta – ale když jsme tam byli před tím, tak tam žádná díra do střechy nebyla. Když tam byli minulý týden, tak to vlastně vzniklo. Je to nějaká oprava, řeknu za pár korun. Stejně ty okapy. Tam ta podlaha v té tělocvičně nebyla zvednutá, v okamžiku, když se přestalo topit, tak samozřejmě vlhkost zapracovala a parkety se zvedly. Zvedly se parkety v sokolovně a není to opuštěný barák, parkety jsou na to náchylné. K tomu prostě dochází obzvláště, když se netopí v nějakém prostoru. Takže pokračujeme dál v tom záměru, co tady byl. Teď se musíme dopracovat k nějakému zpracovateli projektové dokumentace, ze kterého nám vylezou nějaké koruny, a pak můžeme pokračovat dál ve smyslu vyhledání příslušného dotačního titulu. Něco už jsme projednávali, něco by se mohlo rýsovat příjemného, ale je potřeba to podložit nějakými doklady včetně rozpočtu na celou tu akci.

Pí Krátká – ještě záleží, jaké to jsou dotace, jestli to je ex post, tak je to, že se to nejdříve musí zaplatit a pak nám to proplatí, a to je pak na úvěr.

P. starosta – až budeme aspoň vědět ty rozpočtové náklady.

Občanka ***** – ta projektová dokumentace je asi nejtěžejnější, abychom si vůbec udělali představu, co tam bude nutného a kam se dostaneme, na jakou částku, abychom měli nějakou reálnou částku.

P. starosta – tak to je všechno, teď dám slovo zastupitelům.

Zastupitel p. Petr Vlček – já mám zatím dvě věci, chtěl bych poprosit Pavla Charváta, aby do zápisu z jednání uvedl všechno, co tady bylo řečeno při projednávání bodu č. 10.

P. starosta – já na to zareaguji. Od jisté doby je zápis ze zastupitelstva roven 99,9 % tomu, co se tady řekne. Je to maximálně tak, aby to nevypadalo úplně špatně učesané trošičku, ale není to o tom, že bychom měnili obsah a je to přepis toho co tady zaznělo.

Zastupitel p. Petr Vlček – já ho o to žádám, protože, já nejsem ověřovatelem, takže se k tomu nebudu potom vyjadřovat, proto jsem ho o to poprosil.

P. starosta – v pořádku, já vám jenom na to reaguji, jak to je.

Zastupitel p. Petr Vlček – v pořádku, pak bych měl zatím jeden dotaz, možná se objeví další, není to tak dávno, co jsme tady prodávali pozemek, byli o něj dva zájemci, přesto jsme nezkusili, kdo dá víc, atd. Vyhrála to jedna osoba ***** ***** , pozemek byl prodán za účelem výstavby rodinného domu, pokud se nepletu a já jsem nedávno zjistil, že ten pozemek už není její, jestli je tohle normální, protože tady byli dva zájemci, jestli to neměla vrátit a my jsme to měli dát tomu druhému.

P. starosta – řeknu to takhle, normální to není, občas se stane, že žadatel o pozemek uvede něco do žádosti, ať už chtěně nebo nechtěně. Teď mám na mysli, aby si snížil cenu nebo nesnížil cenu, znám spoustu jiných případů, než je tento, kdy si žadatel požádal o obecní pozemek za nějakým účelem a nakonec to využíval k jinému účelu, kde by ta cena byla diametrálně odlišná a většinou se to nestává. A pokud jde o vrácení toho pozemku. V kupní smlouvě, ani to zastupitelstvo neudělalo, žádné předkupní právo, nebo nějaký závazek, proto, aby ten účel, pro který měl být ten pozemek využit, byl naplněn, to tam nic takového nebylo.

Zastupitel p. Petr Vlček – a v té smlouvě tedy není uvedeno za tímto účelem?

Pí Šnoblová – je to ve smlouvě uvedené.

P. starosta – je to tam uvedeno, nic méně to nezavazuje. To by to tam muselo být vysloveně napsáno, že to je závazek, pro toho nabyvatele.

Zastupitel p. Petr Vlček – jo v pořádku, já jsem se jenom zeptal, protože tam byl i jiný zájemce, který by si to třeba nechal, nevím. Nemůžu za něj mluvit, protože ani nevím, kdo to byl, vím, že to byl ***** , ale jaký, nevím.

P. starosta – já jsem jenom vysvětlil, jak je koncipovaná smlouva a jaký by mohl být postup města. V daném případě by to mohlo být jediné tak, že by nás mohla oslovit, dneska už bývalá majitelka, že nám ten pozemek nabídne zpátky, nebo že my se dozvíme, že má ten záměr s tím pozemkem nějak dál naložit ve smyslu prodej, převod. Tak se nestalo, ve smlouvě žádné omezení nakládání s tím pozemkem není, tak jak to bylo kdysi na Janově ulici. Tam podobné omezení bylo a tady to není.

Zastupitel p. Petr Vlček – já jsem se jenom ptal, jestli to bylo ošetřené, nebo nebylo.

P. starosta – ne nebylo.

Zastupitel p. Schierl – mám dva dotazy. Jeden se týká připravované rekonstrukce silnice Toužim – Radyně – Smilov. Silnice bude uzavřená pro veřejnou dopravu?

P. starosta – stejně, jako to bylo když se dělali ty předchozí části, takže tam bude objížďka, předpokládám přes Bochov, protože tam se řešil ten mostek dole pod Smilovem, mezi Smilovem a Radyní, přes Luhovský potok a poslední informaci, co mám, tak ještě nebylo jasné, jestli přijde zbourat, nebo jestli ho bude stačit opravit. V okamžiku, kdyby se měl zdemolovat, tak by se muselo udělat náhradní přemostění. Předpokládám, že stavba bude fungovat, nemám to 100 %, ale bude fungovat stejně jako jiné, tzn. složky IZS a hromadná doprava, že bude nějak vyřešená, nevím jak, ale průjezdem. Stejně tak, jako to bylo na Kojšovice, že budou mít umožněn průjezd a všichni ostatní budou muset jezdit okolo.

Zastupitel p. Schierl – takže ani ze strany města nebyl nějaký požadavek, aby se to řešilo třeba jiným způsobem?

P. starosta – jinak, jako po polovinách teoreticky by se to možná dalo, ale byl tam požadavek na objížďnou trasu. Myslím si, že to bude zavřené, ale to uzavření může být chvilku, jenom díky tomu mostu, ale může to být zavřené i po celou dobu rekonstrukce, opravdu netuším,

nějak se ty lidi do Radyně musí dostat, tam ten příjezd jinudy řeknu, není. Pominu cestu Kojšovice, Lachovice.

Zastupitel p. Schierl – druhý dotaz se týká Komárova. Letos asi nemá město nějaký záměr ohledně hřbitova v Komárově.

P. starosta – ne, nebylo tam nic. Pokud jde o zdi, tak jste asi zaregistroval v rozpočtu, že řešíme tady ten dovětek, ve Vodní ulici. Komárov tam pro letošní rok nebyl. Něco bylo na kostel a něco na Horní hrad, to je na památkách, tuším všechno. Je tam ještě to restaurování sochy z Kosmové a kaplička v Lachovicích na návsi. Vy jste tam něco chtěl, tak jestli můžete specifikovat.

Zastupitel p. Schierl – na letošek je tam určitý záměr na nějakou akci v Komárově. Je brzy, abych to tady ventiloval, ale šlo o to, že se tam budou pohybovat lidé, že by tam měli dorazit, tak abychom věděli, jestli se tam něco dít bude, nebo nebude.

P. starosta – no a dáte nám potom nějak vědět.

Zastupitel p. Schierl – určitě, samozřejmě až nazraje, tak se to dozvíte.

P. starosta – jde mi spíš ve smyslu toho, jestli tam bude třeba s tím něco udělat, nebo ne. Pokud se tam mají pohybovat nějaké osoby tak, aby tam, nevím, nebyla nějaká hromada kamení zrovna v místě, kde se má projít.

Zastupitel p. Schierl – dál bych se chtěl zeptat na restaurování té sochy v Kosmové, to asi není majetek města?

P. starosta – bereme to jako věc nalezenou, zjištěný majetek, je to majetek města, protože jinak by se o tu sochu nikdo nepostaral. Řešili jsme to, že tady byla nějaká nabídka lidí z Přestání, ale jsou to lidi, kteří bydlí v Praze a že by si jí jako odvezli a měli soukromě, to jsme nechtěli. Chtěli jsme, aby ta socha zůstala v Kosmové na nějakém důstojnějším místě, než takhle utopená pod silnicí.

Zastupitel p. Schierl – a místo už je vybrané?

P. starosta – mysleli jsme někde na návsi, aby to bylo opravdu viditelnější, když už bude opravená.

Zastupitel p. Schierl – my jsme tady řešili už před mnoha a mnoha lety ten problém, nakonec se to nepovedlo. Tenkrát s památkáři jsme navrhovali přemístění do prostoru před ten statek *****.

P. starosta – my jsme mysleli někam ke kapličce, nebo tam na tu stranu, řeknu náves, ale ono to je takové to širší prostranství, takže tam možná, že by to bylo vhodné, protože tam to je trochu víc vidět než před tím statkem. Tam to bude takové utopené. Já vím, že tam je ta hrázděnka, ale ona je ve stavu, že hrozí, že zítra spadne, bohužel se o to nestarají. Ta zadní část je spadlá, tam je propadlá střecha. Kdyby byla upravená, tak by to tam nemuselo být úplně špatné. Tady jsme ale prozatím, předběžně, byl to nějaký návrh, který se samozřejmě může změnit, pak je to celkem jedno, socha má vlastní podstavec, takže jde o to někde vytvořit nějakou zpevněnou plochu, aby bylo kam jí posadit. Takže můžeme probrat.

Zastupitel p. Schierl – je to památková zóna, tak se památkáři asi budou vyjadřovat.

P. starosta – vyjádřili se nám k restaurování samozřejmě, protože jsme si nedovolili říct, že to opraví někdo, takže byl vybrán i restaurátor a pak to projednáme tak, aby to odpovídalo všemu, všemu.

Zastupitel p. Schierl – děkuji, asi všechno.

P. starosta – dobrý, děkuji. Ještě někdo s dotazem? Pokud ze zastupitelů nemá dotaz, dám prostor ***** , prosím.

Občan ***** – já jsem si všimnul, že bylo vypsáno výběrové řízení na ten skatepark a na to parkoviště a to výběrové řízení bylo zrušeno minulý pátek. Jestli je to tak a jak dál bude město konat?

P. starosta – ano, bude vypsáno výběrové řízení nové, kdy ta zakázka bude rozdělena na dvě části s tím, že by měla být realizována současně, protože, to asi víte, přihlásil se do výběrového řízení jenom jeden dodavatel a my chceme, aby tam byli minimálně dva dodavatelé, aby bylo z čeho vybírat.

Občan ***** – existuje ještě nějaká jiná odpovídající firma, která by ten park postavila?

P. starosta – určitě. Samozřejmě existují i jiné firmy, máme tam další tři.

Občan ***** – takže teď bude město extra, zvláště vypisovat výběrová řízení.

P. starosta – ano, předpokládáme, že uspějeme, ale jak říkám, ta stavba jako taková, jako celek bude probíhat najednou, protože tam jsou věci, které jsou potřeba pro jednu i pro druhou stranu. Třeba odvodnění těch ploch a to není možné udělat samostatně. Takže to, že ta zakázka bude rozdělena, neznamená, že dělím nějak tu stavbu, to ani náhodou.

Občan ***** – ještě mám jeden dotaz na ten připravovaný projekt za Fafčákem na ty rodinné domy, v prosinci jste tady říkal, že je na to vyčleněno 600 tisíc, tak na co by to mělo být, nebo jestli bude nový projekt, když vlastně z těch stávajících ploch, co má ***** , tak to nepřichází v úvahu.

P. starosta – to co máme v současné době k dispozici, tak je územní studie a ty peníze, které jsou v rozpočtu, tak jsou na projektovou dokumentaci pro územní řízení.

Občan ***** – to, co jste tady minule ukazoval, to je nereálné, ne?

P. starosta – proč by to mělo být nereálné?

Občan ***** – tak, říkal jste, že tam byly zakresleny ty plochy *****.

P. starosta – ano v územní studii byl pozemek jeden, dva ***** ***** a ta územní studie vychází z územního plánu, takže územní studie neřešila vlastnická práva, k těm jednotlivým parcelám. To můžeme řešit případně v projektové dokumentaci pro územní řízení a já jsem to tady už říkal minule, když se to projednávalo. Takže není všechno doprojednané a než se bude pořizovat ta projektová dokumentace, tak je potřeba všechno doprojednat.

Občan ***** – a výhledově, kdy by to mohlo být, pro občany města?

P. starosta – myslíte jako ty pozemky, jako hotovo?

Občan ***** – ne připravený ten projekt kompletně, kdy si lidé budou moci zažádat o ten pozemek. Kdy to bude vyprojektované, připravené, jednou jste tady říkal 2023, že jste někomu psal nebo odpovídal, to se už asi nestihne.

P. starosta – to se nestihne, v okamžiku kdy to je takhle komplikované a někteří majitelé prostě nechtějí, striktně nechtějí, tak je to o to komplikovanější. Nicméně pokud to uděláme stejně jako na Janově ulici, kde to bylo dokončené, dokončené a pak se teprve prodávalo, tak se nebavíme o tom, že to je za rok. Nebavíme se o tom, že máme projekt a prodáváme pozemky, bavíme se, že je tam veškerá infrastruktura, kterou vybuduje město, a pak se teprve prodávají pozemky.

Občan ***** – tak by to asi mělo být, ne. Nejdřív vybudovat a pak nabízet.

P. starosta – někde to takhle není, někde to dělají jinak.

Zastupitel p. Petr Vlček – dvě věci, skatepark, když jsem tady říkal já, že by měli být dvě zakázky nezávislé na sobě, tak jste mi řekl, že to nejde a najednou to rozdělujete. To je taková poznámka k tomu. A teď tady jak naznačil ***** a vy jste říkal o tom územním plánu. Stálo by za úvahu, nebo bylo by to vůbec možné ten územní plán tam změnit, aby kopíroval pozemky města a nemuseli platit draze za výkup pozemků těch, které do toho zasahují, který patří tuším ***** , ***** *****, ***** ***** , jakoby směrem k vodě. A de facto, už jsem tady říkal, že nám tam ten cíp zbyde a velikostně a plochou, je to vlastně to samé, co bychom pak měli

koupit od těch *****, případně *****, o kterých asi víme, že ty s tím nesouhlasí. Stejně tak jste tam nakreslili cestu přes jejich pozemek, jakoby přístupovou cestu k té lokalitě, což taky u nich bude problém, si myslím. Tak jakoby, jestli by to nestálo za to, protože já nevím, za kolik by se ty pozemky ***** mohly vykupovat, to nevím, ale předpokládám, že to je kolem 30.000 metrů krát 200 korun, nebo budou chtít víc?

P. starosta – já se vrátím na začátek, změna územního plánu je minimálně rok, rok a půl zpátky se vrátit a územní plán neřeší majetkové vztahy v daném území, ale řeší plochy.

Zastupitel p. Petr Vlček – vždyť říkám, jenom posunout ten územní plán na tu zástavbu, aby to kopírovalo naše pozemky a ne nějaké cizí, které se když už, tak jste je měli koupit už dávno, možná levněji, možná ne. Na to jste nikdy neodpověděl, proč jste je nekoupili.

P. starosta – znovu to zopakuji, územní plán neřeší pozemky, územní plán řeší z hlediska urbanistického, a má to nějakou hlavu a patu. V okamžiku, kdy chcete měnit územní plán, viz dneska žádost, minule žádosti dvě, tak se vracíme o rok, o rok a půl zpátky. Takže dneska vezmu územní studii, hodím jí do koše, protože bude k ničemu a řeším změnu územního plánu, kterou musím projednat se všemi.

Zastupitel p. Petr Vlček – já už jsem se několikrát ptal, proč už se ty pozemky nekoupili a vy jste mi ještě neodpověděl.

P. starosta – co na to mám říct, konstatuji, že zatím se nekoupili a za kolik se koupí, to už jsme tady řešili minule.

Zastupitel p. Petr Vlček – a přesto do nich investujete tím, že tam děláte tu územní studii a podobně.

P. starosta – to jsem tady říkal také minule. Územní studie vychází z požadavků územního plánu. Ta územní studie musí řešit celou tu plochu. Co mám říct jiného.

Občan ***** – tady je důležitý vyřešit ten příjezd, tak když to nepůjde přes *****, tak se musí koupit pozemek od *****, jestli jsem koukal dobře?

P. starosta – ten příjezd z druhé strany ano.

Občan ***** – i z té přední, ne? Tam se stejně nedá vjet, když ***** nedá ten kus, kudy byste chtěl přijet, tak musíte jet až horem a přes *****.

P. starosta – ne, pokud se s ***** nedomluvíme, tak se bude jezdit jenom a pouze z té druhé strany, což bude pro lidi opruz, protože budou jezdit kilometr do školy, místo toho, aby jezdili 300 metrů. To je skvělé.

Občan ***** – skvělé hlavně mělo být to, že nejdříve se mělo jednat s ***** a potom dělat něco takového. Tak to prostě mělo být.

P. starosta – územní plán, když byl projednáván, nikdo proti tomu nic neměl a ta cesta už byla v tom územním plánu a teď když vznikl další stupeň, tak proti tomu někdo protestuje. Proč už tedy neprotestovali, když se udělal ten územní plán. Z jednoduchého důvodu, protože se nezúčastnili žádného projednávání, že jo. Nikoho to nezajímalo.

Občan ***** – no nezajímalo.

Zastupitel p. Petr Vlček – ale ***** to přeci nemusí zajímat, to chcete vy tu změnu plánu.

P. starosta – počkejte, počkejte, teď tady hovoříte o tom, že ***** nesouhlasí s tím, aby na jejich pozemku vznikla nějaká komunikace, a já říkám, že v okamžiku, kdy se projednával územní plán a navrhovala se ta lokalita jako taková, včetně připojení přes jejich pozemek, takže je to nemělo zajímat? To je trošku rozporuplné ne?. Jestliže územní plán řeší dané území a je tam navržená nějaká stavba, jakákoliv, prostě funkční plocha, která říká, že tady bude umístěno to či ono a je to můj pozemek, tak bych se asi měl zajímat, proč je to tam takhle a jestli se mi to líbí nebo nelíbí už ve fázi toho územního plánování. A proč už to tenkrát nenastalo.

Občan ***** – jo, pak tam přijel p. Poláček a začal říkat *****, že my vám tady vezmeme vaši cestu, kudy budeme jezdit a nás to nezajímá, že to je váš pozemek.

Zastupitel p. Petr Vlček – takže to je podle vás chyba *****? Je to jejich pozemek a je to jejich chyba, že se neozvali, když se...

Občan ***** – p. Poláček jim začal říkat, že...

P. starosta – to co jim řekl p. Poláček, mi je celkem úplně jedno.

Občan ***** – no to je jedno, když je na stavebním úřadu.

P. starosta – on tam byl jako za stavební úřad?

Občan ***** – no tak proč by tam jinak byl, asi?

P. starosta – a co by tam hledal, jako stavební úřad?

Občan ***** – já nevím.

P. starosta – aha, ale víte, že tam byl za stavební úřad, nebyl tam jako soukromá osoba?

Zastupitel p. Vrána – to by se chtělo zeptat ***** , jak to všechno bylo

Občan ***** – takhle to říkal ***** , že jo.

P. starosta – no, no, dělal tam jako nějaké šetření p. Poláček v rámci této stavby, aby tam byl jako úřední osoba, že řekne, že se to tady vyvlastní, protože teď jsem tady?

Občan ***** – to se musíte zeptat jeho.

P. starosta – no ne, tak vy tady tvrdíte nějaké zásadní informace, že p. Poláček, z moci úřední tady něco takového prohlašoval?

Občan ***** – já jsem jenom řekl, že p. Poláček tam byl, to jsme zjistili minule, že řekl ***** , že mu město sebere jeho pozemek, po kterém povede cesta a že ho to nezajímá.

P. starosta – už jenom z principu, město nemůže nic sebrat, to je prostě jednoduché.

Zastupitel p. Jan Vlček – no vám někdo něco řekl a vy tady... Přestaňte mít radost z toho, že něco nevychází.

P. starosta – vy místo toho, abyste proto také něco udělali, tady říkáte, že lidi si nemají kde postavit a jenom podporujete to, že prostě jsme rádi, že ten ***** se zaseknul, že se tam nic neudělá a udělejte si to prostě, jak chcete.

Zastupitel p. Petr Vlček – to je docela tvrdé obvinění, protože to vůbec není žádná pravda. Protože já bych byl rád, kdybyste vy od prosince 2014, kdybyste s tím něco udělali, kdy už se tam dalo dneska bydlet, kdyby tam byly parcely, já bych byl jedině rád. Takže tady nelžete, že já jsem rád, že tady vy jste si něco nakreslili na cizí pozemky a že já jsem rád, že to tam nevyjde.

P. starosta – jste, akorát se k tomu nepřiznáte.

Zastupitel p. Petr Vlček – možná, že to je, podle sebe soudím tebe.

P. starosta – to děláte vy.

Zastupitel p. Petr Vlček – jo, jasně.

P. starosta – někdo další do diskuze?

Zastupitel p. Vrána – ten sběrný dvůr mi pořád trápí.

P. starosta – sběrný dvůr, čekáme na vypsání výzvy na dotaci, zatím není. To že končilo programovací období a peníze tam nebyly a ten rozpočet na sběrný dvůr je 22 milionů, takže co, ano můžu vzít 22 milionů...

Zastupitel p. Vrána – teď jak máme ten sběrný dvůr, co je tam u technických, tak v sobotu tam třeba někoho, od 8 do 12 hodin, aby to bylo otevřené, abychom tam mohli něco dovézt, protože to nestihnu v týdnu. ***** už mi jednou říkala, že to mám dát tam, že oni to pak dají dovnitř, že to takhle platí. Chtělo by, aby to i ostatní lidi věděli, protože mají strach, tam něco vyložit, aby je neseřvala. O to jde, o nic jiného mi nejde.

P. starosta – všichni to takhle dělají, když něco mají, tak to tam odnesou, pračku, gummy, ty by neměli, ledničku, gauč.

Zastupitel p. Veverka – bylo by dobré, aby tam bylo v sobotu otevřeno, protože pak jdou lidi do haly, hraje se basket, fotbal, chodí tam veřejnost a je tam bordel.

Zastupitel p. Vrána – o to mi jde. Ještě jeden dotaz, Třebouň a tuto se neodklízí od sněhu? Napadl sníh a lidi v Třebouni nemohli chodit.

P. starosta – myslíš, jako v pondělí?

Zastupitel p. Vrána – ne, to jak byli ty kalamity a to, tak to nebylo vůbec projeté.

Zastupitel p. Jan Vlček – to nebylo nikde projeté, kdo stíhal, mi řekni?

Zastupitel p. Petr Vlček – já ti řeknu, kde byl u Penny.

Zastupitel p. Jan Vlček – protože tam by také lidi nemohli chodit, asi ne?

K bodu 14 : Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 20.13 hodin ukončil zasedání zastupitelstva s tím, že další bude 7. 4. 2022.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 18. února 2022

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Ing. Jiří HORNÍK, DiS. dne

Václav VEVERKA dne

Upozornění:

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)