



Č.j.: 697/OŽP/19-18

Karlovy Vary 8.4.2019

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zákaz vstupu do části honitby Nežichov

Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí (dále jen „OSSM“) věcně příslušný podle § 57 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) a místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako orgán státní správy myslivosti

vydává

v souladu s ustanovením § 171 až § 174 správního řádu a podle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti opatření obecné povahy zákaz vstupu do části honitby Nežichov, zákaz jízdy koňmi a tažnými psy a dalších sportovních a zájmových činností, na žádost uživatele honitby a to do části honitby blíže specifikovanou v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, a to z důvodů zajištění klidu zvěře v době hnízdění, kladení a o odchovu mláďat a to v tomto rozsahu:

- 1) doba zákazu platí od účinnosti tohoto opatření obecné povahy do 30.6.2019;
- 2) zákaz vstupu do honitby platí v částech honitby Nežichov, které jsou blíže specifikovány v příloze č. 1 tohoto opatření obecné povahy;
- 3) zákaz vstupu do honitby není omezen na časové období, bude platit po celý den (tj. od 00.00 hod. do 24.00 hod.);
- 4) zákaz vstupu se nevztahuje na turistickou trasu značenou v terénu zelenou turistickou značkou KČT č. 3601. Trasa je patrná z přílohy č. 1 tohoto opatření obecné povahy, která tvoří jeho nedílnou součást;
- 5) na výše uvedené turistické trase je zakázán volný pohyb psů bez vodítka;
- 6) zákaz vstupu se nevztahuje na hlavní silnice mezi obcemi Branišov, Bezděkov a Třebouň;
- 7) uvedený zákaz se nevztahuje na hospodářskou činnost vlastníků, popřípadě nájemců honebních pozemků v částech blíže specifikovaných v příloze č. 1 tohoto opatření obecné povahy;
- 8) na přístupových cestách žadatel umístí informační tabule s upozorněním na tento zákaz spolu s kopií opatření obecné povahy. Žadatel seznámí se zněním tohoto opatření obecné povahy personál a vybaví odpovědné pracovníky jeho kopií;

Opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) se vydává pro honitbu Nežichov, identifikační kód honitby CZ4103110062, jejímž držitelem je Honební společenstvo Toužim – Nežichov, Bezděkov 3, 364 01 Toužim, IČO 72049669.

Odůvodnění

Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí jako orgán státní správy myslivosti obdržel dne 18.2.2019 žádost uživatele honitby Nežichov; ve věci nařízení zákazu vstupu do části honitby Nežichov pro období od 1.4.2019 do 30.6.2019 po dobu celého dne. Omezení vstupu je požadováno z důvodu zajištění klidu zvěře v době hnízdění, kladení mláďat a odchovu mláďat zvěře. Uvedená opatření vstupu se nevztahují na vlastníky nemovitostí, hospodářskou činnost vlastníků (popřípadě nájemců honebních pozemků).

Na žádost uživatele honitby může orgán státní správy myslivosti v době hnízdění, kladení a odchovu mláďat nařídit přiměřené omezení i zákaz vstupu do honitby a omezení sportovních nebo jiných zájmových činností.

Zákaz vstupu do části honitby Nežichov nesměřuje vůči jmenovitě určeným osobám, a proto není rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 67 správního řádu, není však ani právním předpisem, neboť upravuje konkrétní věc, a proto je vydán formou opatření obecné povahy podle ustanovení § 171 až § 174 správního řádu.

Před vydáním Návrhu OOP bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření dotčeného orgánu, kterým je orgán ochrany přírody. Vyjádření je ve správním spise vedeno pod č.j. 697/OŽP/19-4.

Návrh OOP byl po dobu 15 dnů zveřejněn na úředních deskách i způsobem umožňující dálkový přístup u Statutárního města Karlovy Vary a města Toužim.

Podle ustanovení § 172 odst. 3 správního řádu nebylo stanoveno veřejné projednání návrhu.

Všichni, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy, mohou být OOP přímo dotčeny ve smyslu ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu, mohli u správního orgánu uplatnit písemné připomínky a vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být OOP přímo dotčeny, mohli podat v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu proti návrhu OOP písemné odůvodněné námítky ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

V průběhu vyvěšení návrhu OOP č.j. 697/OŽP/19-5 ze dne 5.3.2019 na úředních deskách dotčených obcí byly doručeny správnímu orgánu námítky a připomínky k návrhu OOP od pana Radka Nováka, Hroznatova 476/13, 53 01 Mariánské Lázně; pana Daniela Váchala, Brněnská 26, 310 00 Plzeň; pana Karla Ringelhána, Žichlice 121, 330 11 Hromnice; Letecké amatérské Asociace ČR, Ke Kablu 289, 102 Praha 2, IČO 48137481; Západočeského Paragliding klubu Plzeň z.s., Železničářská 698/8, 312 00 Plzeň, IČO 45333581; Klubu českých turistů, Revoluční 1056/8a, 110 05 Praha 1, IČO 00505609; paní Martina Čapková, Nežichov 1, 364 01 Toužim; Klub českých turistů, oblastní výbor Karlovarský kraj, Husitská 2053/1, 356 01 Sokolov; Živý kraj – destinační agentura pro Karlovarský kraj, z.s., Závodní 379/84a, 360 06 Karlova Vary – Dvory; SAPE spol. s r.o., Malé náměstí 145, 364 01 Toužim.

Vypořádání připomínek uplatněných k návrhu OOP:

Ve stanovené lhůtě mohl kdokoliv, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohly být OOP přímo dotčeny, uplatnit své připomínky (§ 172 odst. 4 správního řádu). K návrhu OOP byly ve lhůtě uplatněny připomínky, kterými se orgán státní správy zabýval jako podklady pro OOP a se kterými se vypořádal následovně:

1. Radek Novák, Hroznatova 486/13, 353 01 Mariánské Lázně

- doslovný opis

„Námítka

*Proti NÁVRHU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Zákaz vstupu do honitby Nežichov
vydaném Magistrátem města Karlovy Vary, odborem životního prostředí,*

*U spořitelny 2, 361 20 Karlovy Vary
Č.j. 697/OŽP/19-5*

Předesílám, že v této věci jedním především za sebe a za zájmovou skupinu rekreačních paraglidistů žijících ve zdejší regionu.

V loňském roce jsem absolvoval několik vícestranných jednání se starostou Toužimi panem Žákem, se zástupce LČR Toužim p. Krejzkem a s hospodářem mysliveckého sdružení hospodařícího v dané lokalitě panem Veverkou o podmínkách provozování paraglidingu v lokalitě Třebouňský vrch. Mimo jiné došlo k dohodě o „provozní době“ startovací plochy a to takto:

- *provoz povolen na období 1.1-30.12.*
- *pohyb v prostoru a povolení startu v měsících IV. – IX. v době 10:00 – 18:00*
- *v ostatních měsících (X. – IV.) v době 11:00 – 16:00*

K provozu paraglidingu se využívá pouze přístupová cesta od Třebouně nebo lesní průsek v JV části „podkovy“ a malá část pozemku ke startu.

Využívání takto malé části honitby nemůže v žádném případě ohrozit klid zvěře. Návrh opatření uvádí jako důvod zvýšenou koncentraci turistů. Paraglidisty, za které zejména v této námitce jedním, nelze považovat za turisty a starty nemohou klid zvěře žádným způsobem ohrozit. Jedná se o vstupy jednotlivců na předmětné pozemky. V roce 2018 bylo místo využito v období od dubna do června ke startům pouze v devíti dnech (4-dubna, 3-května, 2-června). Celkem pozemek využilo 14 osob, z nichž někteří startovali pouze jeden den. Statistika nemusí být úplná neboť ne všichni všechny lety přihlašuje (není to povinnost.) Ale i kdybychom počítali se 100 % chybou, nejedná se o masivní využívání. Lze předpokládat, že v letošním roce se bude využívat pro paragliding ve stejném rozsahu.

Paraglidisté využívají pozemky v souladu s ustanovením § 19 zák.289/1995 Sb.(lesní zákon), podle kterého má každý právo vstupovat do lesa. Oznámení podle §20 odst.5 se vztahuje pouze na organizované, nebo hromadné sportovní akce.

Na základě zdůvodnění žádosti p. Vlčka, do kterého jsem za úředního svolení měl možnost na Magistrátu města Karlovy Vary nahlédnout je nutno konstatovat, že by bylo teoreticky možné zamezit vstup veškeré veřejnosti do všech honiteb- tedy v podstatě všude kromě obcí a měst. A to myslím nemá již nic společného s demokracií!

Jak jsem zjistil, množí se bohužel snahy nájemců honiteb a majitelů lesů o vykázní veřejnosti z lesů v celém našem státě. Byl bych strašně nerad, aby se tento případ stal precedentem.

V tomto případě se samozřejmě nejedná jen o paragliding, ale o princip.

Absolutní zákaz vstupu myslím není realitou ani v národních parcích a v zájmovém území vedou oficiální turistické značené trasy a naučná stezka.

V případě úspěchu žadatele půjde o přenechání veřejného prostoru jedné malé zájmové skupině.

- ***Z výše uvedených důvodů navrhuji opatření navržené pod č.j. 697/OŽP/19-5 nevydávat případně doplnit do vydaného opatření toto ustanovení:***
„Ze zákazu vstupu se vyjímá plocha bezlesí „Třebouňský vrch“ na rozhraní k.ú. Nežichov, Třebouň, a Bezděkov a dále přístupová cesta k tomuto pozemku vedoucí od obce Třebouň pro potřeby startů padákových kluzáků v těchto časech
- *IV. – IX. V době 10:00 – 18:00 hod.*
- *v ostatních měsících (X. – IV.) v době 11:00 – 16:00“*

Připomínkám bylo z části vyhověno.

Odůvodnění:

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku k Návrhu OOP a dospěl k závěru, že lze z části vyhovět návrhu ustanovení, které bylo panem Radkem Novákem uvedeno v závěru jeho připomínky. Správní orgán ve výroku OOP vyňal ze zákazu vstupu turistickou trasu v terénu označenou zelenou barvou, která vede z hlavní silnice mezi obcí Bezděkov a obcí Třebouň na Třebouňský vrch a dále do obce Třebouň. Správní orgán nevyhověl v části návrhu nevydat opatření navržené pod č.j. 697/OŽP/19-5. Toto správní orgán odůvodňuje tím, že uživatel honitby je oprávněn v odůvodněných případech požádat orgán státní správy myslivosti o omezení případně o zákaz vstupu do honitby

v případě, že dochází k rušení zvěře v období hnízdění, kladení a odchovu mláďat. Nekontrolovatelný pohyb osob v honitbě, jak při rekreační tak při sportovní činnosti má zpravidla za následek rušení zvěře v době březosti a následné péči o mláďata, což může vést ke stresovým situacím a k úhynu mláďat.

2. Daniel Váchal, Brněnská 26, 310 00 Plzeň

- doslovný opis

„Věc: Námítka proti Návrhu opatření obecné povahy- Zákaz vstupu do honitby Nežichov (č.j.697/OŽP/19-5)

Jako soukromá osoba uplatňuji námitku proti návrhu opatření- rozporuji přiměřenost tohoto opatření tedy dobu trvání opatření (v bodě jedna je předpokládán rozsah po celý čtvrt roku) i jeho rozsah (absolutní zákaz vstupu včetně značených turistických cest)

Mám za to, že je dotčeno právo Volného průchodu krajinou § 63 Zákona o ochraně přírody a krajiny a dále Právo vstupu do lesa § 19 Lesního zákona.

Dále mám za to, že odůvodnění zákazu § 9 odstavec 3 Zákona o myslivosti je aplikováno účelově a v rozporu s jeho duchem. Daný odstavec umožňuje nařízení přiměřeného omezení nebo i zákazu vstupu do honitby. Argumentuji tím, že absolutní zákaz pohybu (tedy včetně turistických cest) po dobu 3 měsíců je (dle mého názoru) nepřiměřený opatření, které nemá plnou oporu v daném odstavci. Takto tvrdá opatření nejsou pro pohyb po značených turistických cestách běžná ani v Národních parcích, kde je zájem ochrany přírody (klid zvěře v období rozmnožování a odchovu mláďat) akcentován jistě výše nežli v dané lokalitě. Podstatná část rozlohy lesů je v České republice pokrytá honitbami, tedy nutně dochází ke kolizím v požadavcích na funkci lesa. Mám za to, že aplikace takto tvrdého opatření je účelové upřednostňování zájmu jedné zájmové skupiny (nájemců honitby) na pozemcích státu a obce na úkor ostatních. Navíc v dané lokalitě není například kapacitní parkoviště, lanovka a podobně, aby se dalo důvodně argumentovat zvýšenou koncentrací turistů. Dále lze předpokládat, že po celou dobu bude provozována (a z pohledu klidu zvěře více rušivá) běžná hospodářská činnost- těžba, bude docházet k pohybu lesních strojů, vozidel lesní správy a nájemců honitby i vozidel za účelem údržby vysílače. Mám za to, že z těchto důvodů je argumentace zajištěním klidu zvěře před pohybem turistů bezpředmětná a aplikace § 9 odstavce 3 na absolutní zákaz vstupu veřejnosti po dobu čtvrt roku nepřiměřená.

Žádám o zrušení nebo revizi návrhu opatření.“

Připomínkám bylo z části vyhověno

Odůvodnění:

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku k návrhu OOP a dospěl k závěru, že lze z části vyhovět návrhu ustanovení, které bylo panem Danielem Váchalem uvedeno v části jeho připomínky. Správní orgán ve výroku OOP vyňal ze zákazu vstupu turistickou trasu v terénu označenou zelenou barvou, která vede z hlavní silnice mezi obcí Bezděkov a obcí Třebouň na Třebouňský vrch a dále do obce Třebouň. Správní orgán nevyhověl v části žádosti o zrušení opatření. Toto správní orgán odůvodňuje tím, že uživatel honitby je oprávněn v odůvodněných případech požádat orgán státní správy myslivosti o omezení případně o zákaz vstupu do honitby v případě, že dochází k rušení zvěře v období hnízdění, kladení a odchovu mláďat. Nekontrolovatelný pohyb osob v honitbě, jak při rekreační tak při sportovní činnosti má zpravidla za následek rušení zvěře v době březosti a následné péči o mláďata, což může vést ke stresovým situacím a k úhynu mláďat. Těžba dřeva a ostatní činnosti s tím související, které nejdou časově omezit, jsou považovány za činnosti, na které se omezení vstupu nevztahuje, protože se jedná o hospodářskou činnost vlastníků nebo nájemců honebních pozemků, což je taxativně vymezeno v ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti. K námitce ve vztahu k upřednostňování jedné zájmové činnosti správní orgán uvádí, že z ustanovení § 2 písm. a) a h) zákona o myslivosti plyne, že podstata myslivosti v české právní úpravě směřuje v první řadě k ochraně zvěře a k ochraně myslivosti jako národního kulturního dědictví. Správní orgán dále uvádí, že vstup do volné přírody a krajiny je v našich podmínkách volný a lze jej omezit podle zvláštních právních předpisů nebo zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mezi zvláštní právní předpisy patří zákon o lesích, který může omezit obecné užívání lesa a zakázat vstup podle ustanovení § 19

odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Druhým zvláštním předpisem, kterým je možno vstup do volné krajiny omezit nebo zakázat je zákon o myslivosti podle ustanovení § 9 odst. 3. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že OOP podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti je zcela zákonné a oprávněné podle platné legislativy.

3. Karel Ringelhán, Žichlice 121, 330 11 Hromnice

- doslovný opis

„ Věc: Námitka k opatření obecné povahy Č.j.:697/OŽP/19-5

Vážený pane Průšo,

reaguji na návrh opatření obecné povahy- zákaz vstupu do honitby Nežichov, ze dne 5.2.2019.

Jako pravidelný návštěvník toužimská, Třebouňského vrchu a okolí jsem po přečtení návrhu opatření zůstal stát velmi překvapen.

Důvodu k vydání zákazu vstupu jako takovému rozumím. I zvěř potřebuje svůj klid. Nicméně jsem plně přesvědčen, že k žádnému rušení klidu zvířat nedochází a to ani v období hnízdění. Zvýšenou koncentrací turistů už vůbec ne. Prošel jste se někdy v této lokalitě za krásného počasí o víkendů? Potkáte poskrovnu turistů, žádné davy ani zástupy. Nikdy jsem se nesetkal s žádným problémem na straně návštěvníků. Tento argument tedy považuji za zcela irelevantní.

Zmiňovaná lokalita je jistě vzácná, každý kousek krásné přírody je důležitý. Ale copak je zakázaný vstup do NP Šumava? Na Sněžku? Či kdekoliv jinde? Rozumím zakazu vstupu do lesa z důvodu polomů – velkého větru, kdy se omezí vstup do lesa kvůli bezpečnosti na pár dní.

Dále nesouhlasím a vznáším námitku na délku opatření, tj. 3 měsíce. Pokud je potřeba někde regulovat počet turistů (znovu opakuji, že tato lokalita není turisty exponovaná v masivním měřítku), plošný zákaz na maximální možnou dobu by měl být jako poslední možnost.

Pokud dobře rozumím, jedná se o návrh na podnět spolku myslivců – Honební společenstvo Toužim, tedy nájemníků. Jedno sdružení má právo si vyhradit danou lokalitu jen pro sebe a zamezit přístupu jiným občanům či členům jiných spolků?

Bohužel tento návrh na mě působí dojmem, že jedna zájmová skupina se nepřeje, aby se v lese kdokoliv pohyboval a to zcela a jen z důvodu své zájmové činnosti. Toto však není z právního hlediska snad ani přípustné?!. Co na to říká lesní zákon? Co na to říkají ostatní spolky, např. Klub turistů? Les, státní les, není jen pro někoho.

Věřím, že nejsem sám, který s tímto návrhem nesouhlasí. Proto apeluji na Vás, jako člověka zastávající stát- životní prostředí, aby zvážil znovu, zda-li je takové krajní opatření nezbytné.“

Připomínkám bylo z části vyhověno.

Odůvodnění:

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku a došel k závěru, že pan Karel Ringelhán namítá rozsah OOP a délku trvání OOP. K připomínce vztahují se k zakazu vstupu do NP Šumava a na Sněžku správní orgán uvádí, že vstup do NP Šumava a na Sněžku, která se nachází v Krkonošském národním parku, se řídí Návštěvním řádem, který je vydáván zejména za účelem ochrany národního parku před možnými rušivými vlivy turistických, sportovních a rekreačních činností. Vyhraduje místa pro některé činnosti, které je dle § 16 zákona o ochraně přírody a krajiny zakázáno mimo tato místa provádět. Toto vyhrazení může být vázáno na splnění časových či jiných okolností dále upřesněných v opatření obecné povahy. Návštěvní řád se vztahuje na všechny osoby, které se na území národního parku zdržují nebo vykonávají činnost, není-li dále stanoveno jinak. A vstup a případná omezení jsou upraveny v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dále pak správní orgán uvádí, že dle ustanovení § 57 odst. 5 zákona o myslivosti je orgánem státní správy myslivosti na území národních parků Ministerstvo životního prostředí, tudíž zdejšímu správnímu orgánu nepřísluší se vyjadřovat se k případným opatřením obecné povahy týkající se případných zákazů vstupu do honiteb ve vztahu k národním parkům na území České republiky. K připomínce pana Karla Ringelhána ve vztahu délky trvání OOP, tj. 3 měsíců správní orgán uvádí, že zajištění klidu pro zvěř v honitbě je jednou ze základních podmínek stanovenou v zákoně o myslivosti v § 3. S

ohledem na chov zvěře drobné a srnčí je nezbytné v honitbě Nežichov zajistit chované zvěři ochranu a poskytnout jí optimální podmínky pro život v prostředí, kde se vyskytuje. V období dubna se zvěř připravuje na kladení mláďat. V průběhu měsíce května a června dochází ke kladení mláďat, kde je nutné zabránit nadměrnému rušení zvěře při kladení mláďat. Neopatrný a nekontrolovatelný pohyb osob v honitbě má za následek vyrušení zvěře při péči o mláďata, což může vést k úhynu mladé zvěře. Dále pak lze uvést, že v posledních letech dochází k poklesu zvěře drobné a základní podmínkou pro zvýšení stavů této zvěře je umožnit zvěři klid při kladení mláďat zajíce a také bezpečné vysezení vajec bažanta obecného. V dalších měsících nastává období rodičovské péče o mláďata, která potřebují péči matky. S tím souvisí i nutnost zachování klidu v honitbě, kterou obecně ukládá zákon o myslivosti, který rušivou činnost v tomto období přímo zakazuje. Vlivem vyrušení je zvěř poté stresována a nucena ke zdržování se v mlazinách a tyčkovinách, kde poté následně působí škody na lesních porostech, za kterou poté odpovídá uživatel honitby. K připomínce ve vztahu zda jedno sdružení má právo si vyhradit danou lokalitu jen pro sebe a zamezit přístup jiným občanům či členům jiných spolků správní orgán uvádí, že uživatelem honitby Nežichov není honební společenstvo Toužim, ale fyzická osoba Jan Vlček, tudíž nelze danou žádost o vydání OOP vztahovat na držitele honitby Nežichov, ale na uživatele honitby, kterým je právě pan Jan Vlček. Dále pak správní orgán uvádí, že ze zákona o myslivosti z ustanovení § 8 zákona o myslivosti plyne, že základní podmínkou ochrany myslivosti je ochrana zvěře před nepříznivými vlivy prostředí, před nakažlivými nemocemi, před škodlivými zásahy lidí a před volně pobíhajícími domácími zvířaty; ochrana životních podmínek zvěře, zajištění klidu v honitbě a ochrana mysliveckých zařízení. K připomínce zda je OOP v daném případě z právního hlediska přípustné správní orgán uvádí, že vstup do volné přírody a krajiny je v našich podmínkách volný a lze jej omezit podle zvláštních právních předpisů nebo zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mezi zvláštní právní předpisy patří zákon o lesích, který může omezit obecné užívání lesa a zakázat vstup podle § 19 odst. 3 lesního zákona. Druhým zvláštním předpisem, kterým je možné vstup do volné krajiny omezit nebo zakázat je zákon o myslivosti podle § 9 odst. 3. Ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti nám sděluje, že na žádost uživatele honitby může orgán státní správy myslivosti, zejména v době hnízdění, kladení a odchovu mláďat nebo provádění lovů, naříditi přiměřená omezení nebo i zákaz vstupu do honitby nebo jejich částí, omezení jízdy koňmi a tažnými psy a omezení jiných sportovních nebo zájmových činností. Uvedená opatření se nevztahují na hospodářskou činnost vlastníků, popřípadě nájemců honebních pozemků. Tudíž ze zmíněných skutečností správní orgán konstatuje, že opatření obecné povahy podle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti je zcela zákonné a oprávněné podle platné legislativy. Všechny požadavky uživatele honitby na omezení vstupu do honitby jsou zakotveny v předmětném paragrafu, a tudíž jsou zákonné a odůvodněné.

4. Letecká amatérská asociace ČR, Ke Kablu 289, 102 00 Praha 10, IČO 48137481

- doslovný opis

„Námitka

K NÁVRHU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Zákaz vstupu do honitby Nežichov

Č.j.: 697/OŽP/19-5

Letecká amatérská asociace České republiky je zapsaný spolek pověřený Ministerstvem dopravy ČR správou v oblasti sportovních létajících zařízení. Sdružuje zájemce o rekreační a sportovní létání a hájí a prosazuje jejich zájmy. Rekreačním a sportovním létáním je míněno létání letadel za účelem rekreace, vzdělávání, sportu, výcviku pilotů a individuální osobní dopravy jejich uživatelů. Součástí naší agendy je mj. též provoz padákových kluzáků (paraglidingu).

Pro rozvoj našeho leteckého sportu je velmi důležité podporovat místní sdružení a kluby, které se starají o startoviště a přistávací plochy. Pokud vejde v platnost opatření 697/OŽP/19-5, bude znemožněno provozování paraglidingu v této oblasti. Startoviště Nežichov má význam nejen pro místní paraglidistickou skupinu, ale v případě vhodných meteorologických podmínek je používáno i piloty ze vzdálenějšího okolí.

Provoz padákových kluzáků je bezhlučný a přírodě nikterak neškodí. Dokladovat to můžeme např. létáním na padákových kluzácích v oblastech národních parků, ve kterých nedochází ke konfliktům s ochránci přírody, ani s majiteli honiteb.

Paraglidisté pro svůj sport používají pouze přístupovou cestu od Třebouně a lesní průsek v JV části lesa.

Aplikovat v tomto místě zákaz vstupu do lesa z důvodu rušení klidu zvěře je z našeho pohledu velmi nešťastné a může ohrozit příznivý rozvoj paraglidingového sportu v této oblasti. Lokalit vhodných pro provozování tohoto sportu na území ČR není mnoho. Právě tento typ startovišť má přínos pro bezpečný nácvik startů a přistání, jejichž nacvičování je na startovištích s vyšším převýšením nevhodné.

*Naše stanovisko: **Navrhujeme opatření uvedené pod č.j. 697/OŽP/19-5 nevydávat.***

Připomínkám nebylo vyhověno

Odůvodnění

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku a došel k závěru, že v námitce je popsán provoz paraglidingu v předmětné lokalitě, z části námitky zle dovodit, že Letecká amatérská asociace České republiky namítá, že OOP může ohrozit příznivý vývoj paraglidingového sportu v dané lokalitě. Správní orgán v rámci vydaného OOP vyjmul z části uzavřené honitby turistickou trasu značenou v terénu zelenou barvou č. 3601 a tím umožnil přístup případným zájemcům o provozování paraglidingového sportu provozovat svou zájmovou činnost v dané lokalitě. Vzhledem k tomu, že dle dostupných mapových podkladů na internetové síti lze jednoduše zjistit, že místo pro start paraglidingu je na vrcholu Třebouňského vrchu, kde vede výše uvedená turistická trasa, která je ze zákazu vstupu vyňata a místo pro přistání paraglidingu je v jihovýchodní části pod Třebouňským vrchem kde nebyl uživatelem honitby navržen zákaz vstupu nevyhověl správní orgán návrhu Letecké amatérské asociace České republiky v plném rozsahu a nezrušil OOP. Důvody proč správní orgán nevyhověl v celém rozsahu, už správní orgán uvedl výše v odůvodnění předchozích námitek.

5. Západočeský Paragliding klub Plzeň z.s.

- doslovný opis

„Věc: Námitka proti NÁVRHU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Zákaz vstupu do honitby Nežichov Č.j. 697/OŽP/19-5

Západočeský paragliding klub Plzeň z.s. je sportovním a společenským spolkem, sdružujícím zájemce o sportovní a rekreační činnosti související s padákovým a závěsným létáním. Účelem spolku je vytvářet a realizovat podmínky pro zájmovou, sportovní a rekreační činnost svých členů pod záštitou Letecké amatérské asociace ČR.

Jedním z hlavních cílů klubu je pomáhat s rozvojem a zajišťováním realizací provozních – startovacích ploch pro tyto letecké sporty.

V současné době má klub ve správě tři startoviště pod různými vlastníky a provozovateli, s kterými má řádně uzavřené smlouvy o provozování včetně provozního řádu, tak aby vyhovovali podmínkami všem zúčastněným stranám, včetně vlastníků.

- 1. **Startovací plochu DOUBRAVA** o velikosti cca 0,35 ha pozemku p.č. 892/1v k.ú. Řakon ve správě Lesů české republiky, s.p., se sídlem Hradec Králové*
- 2. **Startovací plocha KOTEROV** o velikosti cca 800 m² na parc. Č. 259/1 v k.ú. Koterov pod Správou veřejného statku města Plzeň*
- 3. **Startovací plocha ŠVIHOV** – louka na úpatí kopce Tuhošť, ve správě AGM Švihov.*

V loňském roce bylo zahájeno jednání jedním z našich členů, panem Radkem Novákem se starostou Toužimi, panem Žákem zástupcem LČR p. Krejzkem a s hospodářem mysliveckého sdružení hospodářského v dané lokalitě panem Veverkou o podmínkách provozování paraglidingu v lokalitě Třebouňský vrch. Na základě těchto jednání byl připraven provozní řád včetně podmínek pohybu

v této lokalitě. Návrhem opatření by ve své podstatě došlo k úplnému znemožnění přístupu na startoviště a možnosti provozování paraglidingu.

Paragliding není sport, který ohrožuje klid zvěře. Není to masový sport, který by množstvím sportovců kohokoliv a cokoliv omezoval. Naopak, jedná se o druh bezmotorového létání, kdy spolu s ptáky sdílíme společný prostor, v kterém se vzájemně respektujeme. To, že to takto funguje, dokládají povolená a fungující startoviště i našich CHKO a NP, například Krkonoších.

Nesouhlasíme proto s NÁVRHEM OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Zákaz vstupu do honitby Nežichov Č.j.: 697/OŽP/19-5 a podáváme tímto proti němu námitku.“

Připomínkám nebylo vyhověno

Odůvodnění

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku a došel k závěru, že se jedná povahou o stejnou připomínku, ke které se již ve výše uvedených odůvodněních vyjadřoval, proto bylo od odůvodnění rozhodnutí o nevyhovění upuštěno.

6. Klub českých turistů, Revoluční 1056/8a, 110 05 Praha 1, IČO 00505609

- doslovný opis

„Věc: Námitka proti návrhu opatření obecné povahy- Zákaz vstupu do honitby Nežichov

Klub českých turistů (dále jen KČT nebo Klub) z úřední desky Městského úřadu Toužim zjistil, že 5.3.2019 došlo k vyvěšení Návrhu obecné povahy- Zákaz vstupu do honitby Nežichov, vydanému Magistrátu města Karlovy Vary (dále též jen MMKV nebo Magistrát).

Podle poučení textu Návrhu lze podávat námitky proti němu do 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

V takto otevřeně zákonné lhůtě podává Klub českých turistů proti uvedenému Návrhu opatření obecné povahy tyto námitky:

I.

Podle textu odůvodnění Návrhu byl tento podán 18.únra 2019. Návrh samotný nese sice datum 5.února 2019 (5.2.2019), ale jde o zřejmou písařskou chybu, a Klub proto důvodně vychází ze závěru, že Návrh byl vydán dne 5.3.2019 a tentýž dne vyvěšen na úřední desce.

II.

Podle poučení Návrhu obecné povahy může podat námitku proti němu i ten, jehož zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny (§ 172 odst. 4 SŘ). Za takovou osobu (spolek) se Klub považuje z dále uvedeného důvodu. Nicméně, pokud by nadepsaný úřad Klubu toto procesní postavení v tomto řízení nepřisoudil, žádá Klub, aby mu nadepsaný úřad přiznal postavení osoby (spolku), jejíž oprávněné zájmy, níže uvedené, mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny (§ 172 odst. 2 SŘ).

III.

V bodu II. shora zmíněné zájmy přímo (návrhem) opatřením dotčené spočívají v tom, že v lokalitě vymezené návrhem (dle přílohy jednoduše řečeno „ les mezi Třebouní a Branišovem přes Třebouňský vrch a Branišovský vrch) je Klub vlastníkem turistické infrastruktury, a to pěšího (zdůrazňuje se: pěšího) turistického značení provedeného pásovým značením pro pěší turistiku. Jde konkrétně o zelenou turistickou značku na značené pěší trase KČT č. 3601.

Na tomto místě se poznamenává, že každá turistická trasa (dokonce nejen ty pěší!) je – po předchozím přísném a složitém řízení – zanesena do územního plánu příslušné obce. Nadepsanému úřadu i z tohoto důvodu je lehce ověřitelné, že Klub vlastníkem uvedeném turistické infrastruktury je. Klub českých turistů udržuje v celé České republice síť více 43 tisíc kilometrů pěších značených turistických tras a více než 38 tisíc kilometrů cyklotras. Všechny tyto trasy jsou zaznamenány v územně analytických podkladech, které jsou pravidelně aktualizovány. Turistické trasy jsou vždy zřizovány v obecném zájmu se souhlasem majitele pozemku, po kterém je trasa vedena.

Zelená pěší turistická trasa v území vymezeném návrhem prochází Třebouní (turistické informační místo, to je turistická tabulka a turistická směrovky, nese označení PS704), pokračuje na TIM Třebouňský vrch (PS703), dále směřuje do Bezděkova (TIM PS 402), k Bezděkovskému potoku (TIM PS701), a zde již vychází z území vymezeného návrhem směrem k Jansově mlýnu (TIM PS700). V místě

TIMu Bezděkovský potok ovšem vede i pěší pásovým označením neznačená cesta do Branišova, přičemž tato cesta je hranicí vymezené návrhem – takto je tomu ovšem i mezi Bezděkovem a Bezděkovským potokem – Klub zde vychází z toho, vzhledem k nerozumně navrhovatelem zvoleného měřítko přeložené mapy, že pohyb v úseku od křižovatky zelené pěší trasy č. 3601 a silnice vedoucí z Třebouně do Bezděkova se nenavrhuje k omezení vůbec (ale až území v uvedeném směrování vlevo od této silnice, a území vlevo od spojovací silnice mezi Bezděkovem a Branišovem. Opak by byl nelogický, protože by neumožňoval pohyb a jízdu po silnici mezi Třebouní a Bezděkovem a mezi Bezděkovem a Branišovem.

I z návrhu je seznatelné, že navrhovatel navrhuje omezení nikoli přímo od TIMu Třebouň, ale až asi 330 metrů dále (směr k Třebouňskému vrchu) od hranice lesa. Z tohoto místa přes Třebouňský vrch na křižovatku zelené pěší trasy 3601 a silnici mezi Třebouní a Bezděkovem jde o vzdálenost 2800 metrů.

Pokud navrhovatel nenavrhuje omezení na uvedené silnici, tedy od křižovatky zelené pěší trasy se silnicí Třebouň-Bezděkov, a ani omezení po silnici Bezděkov-Bezděkovský potok, „scvrkává“ se problém na uvedených 2800 metrů pohybu po zelené trase pěšího značení.

Z mapy lze vyčíst, že v území vymezeném návrhem existuje i naučná stezka, a to Davidova naučná stezka. I když je či měla by být vyznačena podle stejné státní normy, která definuje tvar a podobu turistického značení, nemůže Klub prohlásit, že by byl vlastníkem i této turistické infrastruktury, jinak řečeno: vlastníkem (ten, kdo vyznačil) uvedené naučné stezky bude osoba odlišná od Klubu (lze předpokládat, že nějaká obec či sdružení obcí nebo nějaký spolek – podle dostupných informací čerpaných z internetu by mělo jít o zapsaný spolek Pod střechou, se sídlem Skoky 21, 364 71 Žlutice, pro komunikaci pod adresou: Komárov 11, 364 01 Toužim).

IV.

Je-li předpoklad Klubu správný (viz bod III. shora, tedy že jde o oněch 2800 metrů trasy značené zelenou barvou pěšího turistického značení Klubu českých turistů), považuje Klub návrh navrhovatele za nepřiměřený tak, jak je požadováno v ust. § 9 odst. 3 zákona č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, o myslivosti).

Nezdá se, že by v lokalitě vymezené návrhem docházelo k masovému hnízdění a odchovu mláďat, ať běžných či zvláště chráněných živočichů. I kdyby tomu tak ale mělo být, pak je Klub přesvědčen, že zájmu sledovaného zákonem o myslivosti není v nesouladu pohyb pěších turistů, pochopitelně pohybujících se výlučně zde po značené turistické trase.

Pokud snad navrhovatel brojí proti případnému pohybu cyklistů po pěším značení provedeném pásovým značením zelené barvy KČT, nebo brojí proti pohybu jiných osob mimo trasu zeleného pásového značení KČT (například houbaři, orientační běžci, tzv. „pejskaři“ apod.), pak se případné omezení či zákaz má definovat jinak, aby umožnil soulad zájmů myslivců, ochránců přírody na straně jedné, a turistů na straně druhé (není na místě klást tyto skupiny do antagonistického postavení, je ale evidentní a pochopitelné, že ochránci přírody, myslivci a turisté sledují při pohybu ve stejném prostoru jiné, odlišné zájmy...).

Jestliže má být návrh navrhovatele směřován například proti neukázněným cyklistům pohybujících se po pěším pásovém značení KČT, nechť orgány myslivosti využijí oprávnění dané jim zákonodárcem (viz například ust. § 12 a násl. zákona o myslivosti o myslivecké strážci, či ust. § 38 a násl. zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, lesní zákon). Podle zjištění Klubu nedochází v této lokalitě na turistických značených trasách Klubu českých turistů ke zvýšené koncentraci turistů uživatelů tras, jak je uvedeno v odůvodnění návrhu. Z našeho pohledu se jedná o lokalitu spíše opomíjenou, turisty dosud neobjevenou a málo navštěvovanou oproti jiným územím Karlovarského kraje. Turistické trasy lze navíc chápat jako regulační prvek, který usměrňuje pohyb návštěvníků lesa v dané lokalitě na tyto značené trasy a umožňuje tak v ostatních částech lesa mimo značené trasy nerušený klid zvěře po dobu celého roku a tedy i v období hnízdění, kladení a odchovu mláďat zvěře.

V.

Z hlediska právního by se měl nadepsaný úřad též vypořádat s imperativem zákona, a sice s ust. § 171 SŘ o tom, že opatření obecné povahy lze přijmout (vydat) jen tehdy, pokud zvláštní zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy. V návrhu se necituje jiné ustanovení než § 9 odst. 3 mysliveckého zákona. Toto ustanovení ale neobsahuje výslovné zmocnění, že se ukládá orgánu státní

správy myslivosti opatření obecné povahy vydat, ale zákonodárce zde „pouze“ zmiňuje možnost (viz „může...nařídit“) a nepoužil jinak zcela jasný imperativ „vydá“, tím méně „ukládá“ vydat, jak lze číst v ust. § 171 SŘ.

VI.

Klub proto navrhuje návrhu navrhovatele nevyhovět.

Pokud by nadepsaný orgán jako orgán státní správy myslivosti přesto dospěl k závěru, že je naplněna zákonná úprava o tom, že opatření obecné povahy k návrhu navrhovatele vydat musí, pak Klub navrhuje, aby omezení spočívalo v daném úseku 2800 metrů tak, že pohyb od místa hranice lesa ve směru mezi Třebouní a Třebouňským vrchem, a to až k místu křižovatky zelené pěší trasy KČT č. 3601 a silnice Třebouň – Bezděkov se povoluje pouze právě po trase zelené pěší trasy KČT označené pásovým pěším značením a pouze pro pohyb pěší, a to případně v době od – do. Klub zde sleduje zájmy pěších turistů a je proto na nadepsaném úřadu, zda v jiném období omezí pohyb mimo trasu zeleně značené pěší trasy KČT č. 3601 (například houbařům, sběračům lesních plod, apod.).

VII.

Klub nepředpokládá, ale pokud navrhovatel navrhl i omezení či dokonce zákaz pohybu pěších od křižovatky zelené trasy a silnice mezi Třebouní a Bezděkovem a Bezděkovem a Bezděkovským potokem, jde o návrh zcela nepřiměřený, a proto se navrhuje takovému návrhu nevyhovět.

VIII.

Pokud nadepsaný orgán návrhu navrhovatele byť částečně vyhoví a takové vyhovění by znamenalo zákaz pohybu po zelené trase značené pěším pásovým značením KČT, pak Klub navrhuje, aby navrhovateli bylo uloženo zaplatit Klubu náklady spojené s tím, že v místech nejbližších TIMů bude muset být osazena turistická tabulka s textem, že od – do (místně) a od – do (časově) je trasa uzavřena. Náklady na doplnění této turistické infrastruktury (plechové turistické tabulky a jejich osazení v terénu) nechť nese navrhovatel.“

Připomínkám bylo vyhověno.

Odůvodnění

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku a došel k závěru, že navržené OOP lze upravit a to tak, že bude rozsah OOP změněn a ze zákazu vstupu bude vyňata turistická trasa KČT č. 3601 značená v terénu zelenou barvou. Toto své rozhodnutí správní orgán odůvodňuje tím, že pohyb turistů nebo případných návštěvníků lesa po značené trase nebude rušit klid zvěře, neboť se jedná o malou část honitby Nežichov a tato změna nebude nijak ovlivňovat předmětné opatření a důvod proč bylo OOP vydáno. Dále se pak správní orgán zabýval výše uvedenou připomínkou uvedenou v bodě V. K dané připomínce správní orgán uvádí, že zákaz vstupu do části honitby Nežichov nesměřuje vůči jmenovitě určeným osobám, a proto není rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 67 správního řádu, není však ani právním předpisem, neboť upravuje konkrétní věc, a proto je vydán formou opatření obecné povahy podle ustanovení § 171 až § 174 správního řádu. K výše uvedenému se vztahuje i rozsudek Nevyššího správního soudu ze dne 22.7.2016, č.j. 2As 78/2016-72, ze kterého plyne, že akt podle § 9 odst. 3 zákona o myslivosti jímž může orgán státní správy myslivosti na žádost uživatele honitby, zejména v době hnízdění, kladení a odchovu mláďat nebo provádění lovů, nařídit přiměřené omezení i zákaz vstupu do honitby nebo jejich částí, omezení jízdy koňmi a tažnými psy a omezení jiných sportovních nebo zájmových činností, je opatřením obecné povahy ve smyslu § 171 správního řádu.

7. Martina Čapková, Nežichov 1, 364 01 Toužim

- doslovný opis

„ Věc: Námitka proti opatření obecné povahy – č.j. 697/OŽP/19-5

Ve smyslu § 172 odst. 4,5 podávám námitku proti opatření obecné povahy č.j. 697/OŽP/19-5. Jako obyvatelka obce Nežichov mne (a rozvěž členy mé rodiny) toto opatření omezuje na svobodě volného pohybu. Do lesních pozemků v okolí Třebouňského vrchu chodím na procházky a za relaxací, nikoho neruším a plně respektuji les i jeho zvířecí obyvatele. Citované opatření obecné povahy je neadekvátní, zájem ochrany přírody není narušován tak, aby musel být omezován veřejný zájem

běžného užívání lesních pozemků. Uvedená oblast není nijak turisticky přetěžována, na svých častých toulkách potkávám jen zřídka osoby (prakticky nikoho). Uvedené opatření by rovněž přerušilo pěší cestu mezi obcemi Třebouň a Nežichov, obyvatelé by museli chodit po frekventované silnici Plzeň – Karlovy Vary. Během předchozích let nedocházelo k rušení hnízdění, kladení a odchovu mláďat zvěře, o čemž svědčí vysoké počty zvěře, u některých hraničících s přemnožením (jelen sika- nepůvodní druh).

Z tohoto důvodu navrhuji opatření obecné povahy zrušit či omezit pouze na zákaz pohybu mimo lesní a turistické cesty. „

Připomínkám nebylo vyhověno.

Odůvodnění

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku a došel k závěru, že se jedná povahou o podobnou připomínku, které byly již vzneseny. Toto své tvrzení správní orgán opírá o skutečnost, že paní Martina Čapková ve své připomínce uvádí, že OOP jí (a rovněž členy její rodiny) omezují ve svobodě volného pohybu. K danému omezení volného pohybu a případným právním úpravám se správní orgán vyjádřil již v předchozích odůvodněních. Dále pak paní Martina Čapková upozorňuje na to, že vydáním OOP dojde k situaci, kdy dojde k přerušení pěší cesty mezi obcemi Nežichov a Třebouň. Jak je patrné z mapového podkladu, který je nedílnou součástí tohoto OOP z obce Nežichov vede několik pěších cest k obci Třebouň. Vzhledem k tomu, že paní Martina Čapková blíže neidentifikovala ve své připomínce, o jakou pěší cestu se jedná, nemůže se správní orgán k danému vyjádřit. K připomínce zda v minulosti docházelo k rušení zvěře v době hnízdění, kladení a odchovu zvěře správní orgán uvádí, že právě na základě těchto negativních vlivů na vývoj zvěře v předmětné honitbě došel uživatel honitby k závěru, že je potřeba podat návrh na vydání OOP v tomto rozsahu.

8. SAPE spol. s r.o., Malé náměstí 145, 364 01 Toužim, IČO 40524931

- doslovný opis

„Námítka k návrhu opatření obecné povahy zákaz vstupu do honitby Nežichov

Podáváme námítku k návrhu opatření obecné povahy zákazu vstupu do honitby Nežichov.

V roce 2016 jsme nechali vytyčit průsečík na 50. rovnoběžce a 13. poledníku.

Svépomocí jsme instalovali kámen s označením tohoto bodu. Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Toužim nám dne 7.11.2016 vydala souhlas s umístěním kamene na pozemku parcelní č. 255 v k.ú. Nežichov.

V České republice je těchto bodů, kde se setkává rovnoběžka s poledníkem, pouze deset. My máme to štěstí, že tento průsečík máme v našem okolí. A samozřejmě, že je to pod Branišovským vrchem, který je součástí honitby Nežichov. Tímto počinem jsme zamýšleli dostat lidi a hlavně děti od počítačů a z obchodních center ven do přírody. Žádné masivní nájezdy turistů se ale zde nekonají. Důkazem je „kniha“, kam lidé zapisují své vzkazy a názory, která je umístěna u průsečíku.

V jarních měsících je příroda nejkrásnější, nejvoňavější a Vy svým rozhodnutím uzavřít tuto lokalitu pro hrstku vyvolených, všem ostatním bráníte v možnosti načerpat energii po zimě. Bráníte jim kochat se neskutečnými výhledy do krásného kraje. Je hřích nemít na Třebouňském vrchu rozhlednu – to je jiný příběh. Znehodnocujete práci mnoha nadšenců, kteří dělají něco pro obyčejné i neobyčejné lidi.

A důvod uzavření? Vždyť to může být jen záminka pro své hobby. Zvěře je tu dost a dost. V některých ročních obdobích jsou zde k vidění několika set hlavá stáda. Stačí se přijít podívat.

Doufáme, že své rozhodnutí zvážíte ku prospěchu všech.“

Připomínka byla správním orgánem vzata na vědomí.

Odůvodnění

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku a došel k závěru, že zákazem vstupu do části honitby Nežichov nedojde k bránění čerpání energie po zimě všem, tak jak je uvedeno ve výše uvedené připomínce. Toto své tvrzení správní orgán odůvodňuje tím, že část honitby Nežichov, která je navržena k uzavření, je jen malou částí okolní přírody, do které je možný volný přístup. Vzhledem k tomu, že se jedná o uzavření části honitby v časovém rozmezí dvou a půl měsíce nedomnívá se

správní orgán, že by tímto zákazem byl ohrožen účel instalace kamene (průsečíku), který je na pozemku p.č. 255 v k.ú. Nežichov a „*znehodnocena práce mnoha nadšenců*“. K připomínce zda se jedná o záminku pro své hobby, není správní orgán příslušný se vyjadřovat. K podobné připomínce ve vztahu výkonu práva myslivosti a myslivosti jako národního kulturního dědictví se již správní orgán vyjadřoval výše ve svých odůvodněních. K připomínce, že je v honitbě dost zvěře správní orgán uvádí, že předmětem zákazu vstupu do honitby je ochrana zvěře drobné a srnčí. Vzhledem k tomu, že v připomínce není zmíněno, který druh zvěře je myšleno vyjádřením „*několika set hlavá stáda*“ nemůže se správní orgán k předmětnému vyjádřit.

9. Klub českých turistů, oblastní výbor Karlovarský kraj, Husitská 2053/1, 356 01 Sokolov; Živý kraj – destinační agentura pro Karlovarský kraj, z.s., Závodní 379/84a, 360 06 Karlovy Vary - Dvory

- doslovný opis

„Věc: Námitka proti opatření obecné povahy

Námitky podávají společně

1) KČT, oblast Karlovarský kraj, Husitská 2053/1, 356 01 Sokolov

2) Živý kraj – destinační agentura pro Karlovarský kraj, z.s., Závodní 379/84a, 360 06 Karlovy Vary – Dvory

(dále jen Podavatel námitek),

Podavatel námitek z úřední desky Magistrátu města Karlovy Vary (dále též jen MMKV nebo Magistrát) zjistit, že dne 5.3.2019 došlo k vyvěšení Návrhu opatření obecné povahy – Zákaz vstupu do honitby Nežichov.

Podle poučení textu Návrhu lze podávat námitky proti němu do 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

V takto otevřené zákonné lhůtě podáváme proti Návrhu opatření obecné povahy tyto

námitky:

I.

Podle textu odůvodnění Návrhu byl tento podán 18.únra 2019. Návrh samotný nese sice datum 5.února 2019 (5.2.2019), ale jde o zřejmou písařskou chybu, a Podavatel námitek proto důvodně vychází ze závěru, že Návrh byl vydán dne 5.3.2019 a tentýž dne vyvěšen na úřední desce.

II.

Podle poučení Návrhu obecné povahy může podat námitku proti němu i ten, jehož zájmy mohou být opatřením přímo dotčeny (§ 172 odst. 4 SŘ). Za takovou osobu se Podavatel námitek považuje z dále uvedeného důvodu. Nicméně, pokud by nadepsaný úřad Podavateli námitek toto procesní postavení v tomto řízení nepřisoudil, žádáme, aby mu nadepsaný úřad přiznal postavení osoby, jejíž oprávněné zájmy, níže uvedené, mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny (§ 172 odst. 2 SŘ).

III.

V bodu II. shora zmíněné zájmy přímo (návrhem) opatřením dotčené spočívají v tom, že v lokalitě vymezené návrhem (dle přílohy jednoduše řečeno „ les mezi Třebouní a Branišovem přes Třebouňský vrch a Branišovský vrch) je vlastníkem turistické infrastruktury Klub českých turistů, a to pěšího (zdůrazňuje se: pěšího) turistického značení provedeného pásovým značením pro pěší turistiku. Jde konkrétně o zelenou turistickou značku na značené pěší trase KČT č. 3601.

Na tomto místě se poznamenává, že každá turistická trasa (dokonce nejen ty pěší!) je – po předchozím přísném a složitém řízení – zanesena so územního plánu příslušné obce. Nadepsanému úřadu i z tohoto důvodu je lehce ověřitelné, že Klub vlastníkem uvedeném turistické infrastruktury je. Zelená pěší turistická trasa v území vymezeném návrhem prochází Třebouní (turistické informační místo, to je turistická tabulka a turistická směrovky, nese označení PS704), pokračuje na TIM Třebouňský vrch, PS703), dále směřuje do Bezděkova (TIM PS 402), k Bezděkovskému potoku (TIM PS701), a zde již vychází z území vymezeného návrhem směrem k Jansově mlýnu (TIM PS700). V místě TIMu Bezděkovský potok ovšem vede i pěší pásovým značením neznačená cesta do Branišova, přičemž tato cesta je hranicí vymezené návrhem – takto je tomu ovšem i mezi Bezděkovem a Bezděkovským potokem – Klub zde vychází z toho, vzhledem k nerozumně navrhovatelem zvoleného

měřítka předložené mapy, že pohyb v úseku od křižovatky zelené pěší trasy č. 3601 a silnice z Třebouně do Bezděkova se nenavrhuje k omezení vůbec (ale až území v uvedeném směřování vlevo od této silnice, a území vlevo od spojovací silnice mezi Bezděkovem a Branišovem. Opak by byl nelogický, protože by neumožňoval pohyb a jízdu po silnici mezi Třebouní a Bezděkovem a mezi Bezděkovem a Branišovem.

I z návrhu je seznatelné, že navrhovatel navrhuje omezení nikoli přímo od TIMu Třebouň, ale až asi 330 metrů dále (směr k Třebouňskému vrchu) od hranice lesa. Z tohoto místa přes Třebouňský vrch na křižovatku zelené pěší trasy 3601 a silnici mezi Třebouní a Bezděkovem jde o vzdálenost 2800 metrů.

Pokud navrhovatel nenavrhuje omezení na uvedené silnici, tedy od křižovatky zelené pěší trasy se silnicí Třebouň-Bezděkov, a ani omezení po silnici Bezděkov-Bezděkovský potok, „scvrkává“ se problém na uvedených 2800 metrů pohybu po zelené trase pěšího značení.

Z mapy lze vyčíst, že v území vymezeném návrhem byla realizována také naučná stezka, a to Davidova naučná stezka. I když je či měla by být vyznačena podle stejné státní normy, která definuje tvar a podobu turistického značení, nemůže Klub prohlásit, že by byl vlastníkem i této turistické infrastruktury, jinak řečeno: vlastníkem (ten, kdo vyznačil) uvedené naučné stezky bude osoba odlišná od Klubu (lze předpokládat, že nějaká obec či sdružení obcí nebo nějaký spolek – podle dostupných informací čerpaných z internetu by mělo jít o zapsaný spolek Pod střechou, se sídlem Skoky 21, 364 71 Žlutice, pro komunikaci pod adresou: Komárov 11, 364 01 Toužim).

Živý kraj- destinační agentura pro Karlovarský kraj z.s. se k výše uvedenému připojuje s tím, že jde o cestu ve veřejném zájmu, jejíž realizace, údržba a obnova byly a jsou hrazeny dílem ze státních prostředků a dílem z prostředků samospráv, včetně samosprávy krajské. V tomto kontextu, a také z důvodu zájmu Podavatele námitek na rozvoji cestovního ruchu v této oblasti, je jakékoli omezení pohybu nejen pěších turistů a návštěvníků po značených turistických cestách a oficiálních lesních cestách nežádoucí. Podotýkáme, že důvod omezení pohybu fyzických osob uvedených v Návrhu je popírán tím, že připouští pohyb lesní techniky.

IV.

Je-li předpoklad Podavatele námitek správný (viz bod III. shora, tedy že jde o oněch 2800 metrů trasy značené zelenou barvou pěšího turistického značení Klubu českých turistů), považuje Podavatel námitek návrh navrhovatele za nepřiměřený tak, jak je požadováno v ust. § 9 odst. 3 zákona č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, o myslivosti).

Nezdá se, že by v lokalitě vymezené návrhem docházelo k masovému hnízdění a odchovu mláďat, ať běžných či zvláště chráněných živočichů. I kdyby tomu tak ale mělo být, pak je Klub přesvědčen, že zájmu sledovaného zákonem o myslivosti není v nesouladu pohyb pěších turistů, pochopitelně pohybujících se výlučně zde po značené turistické trase.

Pokud snad navrhovatel brojí proti případnému pohybu cyklistů po pěším značení provedeném pásovým značením zelené barvy KČT, nebo brojí proti pohybu jiných osob mimo trasu zeleného pásového značení KČT (například motorkáři, houbaři, orientační běžci, tzv. „pejskaři“ apod.), pak se případné omezení či zákaz má definovat jinak, aby umožnil soulad zájmů myslivců, ochránců přírody na straně jedné, a turistů na straně druhé (není na místě klást tyto skupiny do antagonistického postavení, je ale evidentní a pochopitelné, že ochránci přírody, myslivci a turisté sledují při pohybu ve stejném prostoru jiné, odlišné zájmy...).

Jestliže má být návrh navrhovatele směřován například proti neukázněným cyklistům pohybujícím se po pěším pásovém značení KČT, nechť orgány myslivosti využijí oprávnění dané jim zákonodárcem (viz například ust. § 12 a násl. zákona o myslivosti o myslivecké strážci, či ust. § 38 a násl. zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, lesní zákon).

V.

Z hlediska právního by se měl nadepsaný úřad též vypořádat s imperativem zákona, a sice s ust. § 171 SŘ o tom, že opatření obecné povahy lze přijmout (vydat) jen tehdy, pokud zvláštní zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy. V návrhu se necituje jiné ustanovení než § 9 odst. 3 mysliveckého zákona. Toto ustanovení ale neobsahuje výslovné zmocnění, že se ukládá orgánu státní správy myslivosti opatření obecné povahy vydat, ale zákonodárce zde „pouze“ zmiňuje možnost (viz

„může...nařídít“) a nepoužil jinak zcela jasný imperativ „vydá“, tím méně „ukládá“ vydat, jak lze číst v ust. § 171 SŘ.

VI.

Podavatel námitek proto navrhuje návrhu navrhovatele nevyhovět.

Pokud by nadepsaný orgán jako orgán státní správy myslivosti přesto dospěl k závěru, že je naplněna zákonná úprava o tom, že opatření obecné povahy k návrhu navrhovatele vydat musí, pak Podavatel námitek navrhuje, aby omezení spočívalo v daném úseku 2800 metrů (zelená turistická značená trasa) tak, že pohyb od místa hranice lesa ve směru mezi Třebouní a Třebouňským vrchem, a to až k místu křižovatky zelené pěší trasy KČT č. 3601 a silnice Třebouň – Bezděkov se povoluje pouze právě po trase zelené pěší trasy KČT označené pásovým pěším značením a pouze pro pohyb pěší, a to případně v době od – do. (Podavatel námitek zde sleduje zájmy pěších turistů a je proto na nadepsaném úřadu, zda v jiném období omezí pohyb mimo trasu zeleně značené pěší trasy KČTč. 3601 (například houbařům, sběračům lesních plod, apod.).

Obdobným způsobem navrhuje Podavatel námitek postupovat v případě a úseku Davidovy naučné stezky mezi obcí Branišov a lesní cesty, která naučnou stezku přivádí k napojení zelené turistické trasy na vrstevnici 725 m.n.m (bod 50.0107819N, 12.9884350E).

VII.

Podavatel námitek nepředpokládá, ale pokud navrhovatel navrhl i omezení či dokonce zákaz pohybu pěších od křižovatky zelené trasy a silnice mezi Třebouní a Bezděkovem a Bezděkovem a Bezděkovským potokem, jde o návrh zcela nepřiměřený a proto se navrhuje takovému návrhu nevyhovět.

VIII.

Pokud nadepsaný orgán návrhu navrhovatele byť částečně vyhoví a takové vyhovění by znamenalo zákaz pohybu po zelené trase značené pěším pásovým značením KČT, pak Podavatel námitek navrhuje, aby navrhovateli bylo uloženo zaplatit Klubu českých turistů náklady spojené s tím, že v místech nejbližších turistických informačních míst (TIM) bude muset být osazena turistická tabulka s textem, že od – do (místně) a od – do (časově) je trasa uzavřena. Náklady na doplnění této turistické infrastruktury (plechové turistické tabulky a jejich osazení v terénu) nechť nese navrhovatel.“

Připomínce bylo z části vyhověno

Odůvodnění

Správní orgán posoudil výše uvedenou připomínku a došel k závěru, že připomínka je ve velké části totožná s výše uvedenou připomínkou uvedenou v bodu 6., kterou vznesl Klub českých turistů. Jak už správní orgán uvedl výše v odůvodnění bodu 6., shledal připomínku jako důvodnou a vyhověl v celém rozsahu připomínce tím, že změnil návrh OOP v rozsahu zákazu vstupu. Zákaz vstupu se na turistickou trasu KČT č. 3601 nevztahuje. K připomínce ve vztahu k Davidově naučné stezce správní orgán uvádí, že v daném případě shledal připomínku jako nedůvodnou a nevyhověl navržené změně Návrhu OOP. Toto své rozhodnutí správní orgán odůvodňuje tím, že omezení vstupu na část Davidovy naučné stezky v rozsahu Návrhu OOP nebude mít vliv na rozvoj cestovního ruchu v této oblasti. Jedná se o malou část Davidovy naučné stezky, která v celém svém rozsahu má délku 31 km a časový rozsah dvou a půl měsíce z celého roku dle správního úsudku neovlivní rozvoj cestovního ruchu v dané lokalitě. K připomínce pohybu lesní techniky se správní orgán vyjádřil již výše ve svých odůvodněních.

Posouzení správního orgánu:

OSSM se důkladně zabýval omezením vstupu do části honitby Nežichov v rozsahu navrhovatele a pak dále i změnou návrhu OOP, která vzešla z doručených připomínek.

K odůvodnění rozsahu OOP, OSSM uvádí toto:

Jak již uvedl správní orgán výše ve svém odůvodnění z ustanovení § 2 písm. a) a h) zákona o myslivosti plyne, že podstata myslivosti v české právní úpravě směřuje v první řadě k ochraně zvěře a k ochraně myslivosti jako národního kulturního dědictví. Chov zvěře je rozsáhlá záměrná činnost

směřující k zabezpečení a zlepšení životních podmínek zvěře, k úpravě jejího početního stavu, úpravě poměru pohlaví a k celkovému zlepšení jakostního stavu zvěře. V zákoně o myslivosti v části druhé v § 3 odstavci 1 se chovem zvěře rozumějí odborné zásahy sledující určité vymezené biologické cíle, zachování rovnováhy mezi stavy spárkaté zvěře a prostředím, udržování přírodní kvality genofondu zvěře, cílené zvyšování chovné kvality zvěře a úprava stavů zvěře na optimální stav. V chovu zvěře je základním činitelem soubor opatření, sledující zkvalitnění stavu zvěře. Patří sem péče o zdraví zvěře a selekce. Životní prostředí v honitbě musí zvěři poskytovat dobré krytové a klidové podmínky. To je v honitbě zajištěno díky dostatečnému počtu krytů, políček a luk, na kterých je nutno zabezpečit zvěři klid. Vliv rušivého vlivu člověka zejména v oblasti rozmnožování zvěře spolu se souhrnem všech negativních civilizačních vlivů vede k citelnému až dramatickému snižování jejich stavů. Ochrana zvěře, jako národního bohatství, je celospolečenský chráněný zájem a z toho pohledu je omezení vstupu do části honitby Nežichov nejen přípustné, ale nezbytné.

Správní orgán vyhověl z části připomíncek vzneseným k Návrhu OOP a z návrhu uživatele honitby Nežichov vyňal turistickou trasu KČT č. 3601 označenou zelenou barvou, toto své rozhodnutí správní orgán odůvodnil již výše v odůvodnění k připomíncek vzneseným k Návrhu OOP. Dále pak správní orgán stanovil podmínku pro pohyb psů na předmětné turistické trase a to tak, že volný pohyb psů bez vodítka se na předmětné trase zakazuje.

Správní orgán zohlednil náročnou práci žadatele v oblasti chovu drobné a srnčí zvěře a její ochraně před škodlivými vlivy a vydal opatření obecné povahy – zákaz vstupu do částí honitby Nežichov.

Vzhledem k tomu, že honitba je dobře dostupná veřejnosti, správní orgán přihlédl k náročné práci žadatele kolem chovu drobné zvěře a zvěře srnčí, příkrmování, léčení a její ochraně před zvěří škodlivé myslivosti s cílem vytvořit klid v honitbě v době hnízdění, kladení a odchovu mláďat. Důvodem dočasného zákazu vstupu do výše uvedených částí je vytvoření ideálních podmínek pro zvěř. Jedním z možných způsobů, jak zlepšit podmínky pro zvířata je právě zabránění rušení zvěře a ostatních volně žijících živočichů v době hnízdění a péče o mláďata.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl OSSM k závěru, že vymezení doby zákazu vstupu v rozsahu stanoveném tímto OOP je pro účel zajištění klidu zvěře v období hnízdění, kladení mláďat a jejich odchovu dostačující.

Omezení vstupu do části honitby Nežichov má přinést především stanovení určitých pravidel pro pohyb návštěvníků ze strany veřejnosti.

Správní orgán dále uvádí, že vstup do volné přírody a krajiny je v našich podmínkách volný a lze jej omezit podle zvláštních právních předpisů nebo zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mezi zvláštní právní předpisy patří zákon o lesích, který může omezit obecné užívání lesa a zakázat vstup podle ustanovení § 19 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Druhým zvláštním předpisem, kterým je možno vstup do volné krajiny omezit nebo zakázat je zákon o myslivosti podle ustanovení § 9 odst. 3. Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že OOP podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona o myslivosti je zcela zákonné a oprávněné podle platné legislativy.

Platnost a účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky a pozbývá účinnosti dnem 30.6.2019.

Poučení účastníka

Proti opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření obecné povahy. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Ing. Stanislav Průša
vedoucí odboru životního prostředí

Příloha:

1. příloha č.1 - zakres části honitby Nežichov dotčené zákazem vstupu

Rozdělovník

1. Jan Vlček, Bezděkov 3, 364 01 Toužim
2. Honební společenstvo Toužim – Nežichov, Bezděkov 3, 364 01 Toužim, IČO 72049669

K vyvěšení na úřední desce (po dobu platnosti OOP , tj. do 30.6.2019):

1. Městský úřad Toužim, Sídliště 428, 364 01 Toužim