



MĚSTO TOUŽIM

Sídlíště 428
364 01 Toužim

PID: W8093OP0YR82

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 2/2026

Datum: 27. 2. 2026

Č.j.: TOU 1056/26/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 2 konaného dne 19. února 2026 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 13 členů zastupitelstva.

Omluveni: Renata Páníková, Růžena Darulová – dostavila se v 17:10 hodin.

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva předsedy kontrolního výboru
5. Zpráva předsedy finančního výboru
6. Projednání záměrů na prodej nemovitostí
7. Projednání žádostí o prodej nemovitosti
8. Projednání návrhu rozpočtového opatření
9. Projednání zprávy o hospodaření spol. Městské lesy Toužim s. r. o., v roce 2025
10. Diskuze
11. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta – zahájil v 17:06 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. V souladu s jednacím řádem informoval o tom, že ze zasedání může být pořizován on-line přímý obrazový či zvukový přenos. Dále uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. Konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomností 13 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné. Jeden zastupitel se řádně omluvil a jeden se dostaví později.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu dnešního zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu. Jelikož nikdo neměl žádný návrh, nechal p. starosta hlasovat o programu zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení č. 1/2/2026:

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování: pro návrh 13
 proti 0
 zdržel se 0

Usnesení č. 1/2/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	A	X	A	A	A	A	X	A	A	A	A	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu

P. starosta navrhl určit ověřovateli zápisu p. Romana Straku a p. Radka Vrání a o návrzích, nechal hlasovat.

Návrh usnesení č. 2/2/2026:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Romana Straku

Hlasování: pro návrh 12
 proti 0
 zdržel se 1

Usnesení č. 2/2/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	A	X	A	A	A	A	X	A	A	Z	A	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

Návrh usnesení č. 3/2/2026:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Radka Vránu

Hlasování: pro návrh 12
proti 0
zdržel se 1

Usnesení č. 3/2/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	A	X	A	A	A	Z	X	A	A	A	A	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

P. starosta – tento bod č. 4 přeskočíme a vrátíme se k němu, až se dostaví předsedkyně kontrolního výboru pí Darulová.

K bodu 5 : Zpráva předsedy finančního výboru

P. starosta – požádal předsedu finančního výboru p. Ing. Ženíška k přednesení zprávy finančního výboru.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – finanční výbor jednal 17. 2. 2026 a zabýval rozpočtovými opatřeními č. 19 a 20/2025 a 1/2026.

Pozn.: V 17:10 hodin se dostavila zastupitelka pí Darulová a tím vzrostl počet přítomných členů zastupitelstva na 14.

- RO 19/2025 částka 150.000 Kč, navýšení příjmů u položky 4122, dotace z rozpočtu Karlovarského kraje pro JSDH na věcné vybavení,
částka 315.000 Kč, navýšení příjmů u položky 4222, dotace z rozpočtu Karlovarského kraje pro JSDH na pořízení přenosné motorové stříkačky
částka 189.450 Kč, dotace z veřejných rozpočtů v rámci projektu „Obědy do škol v Karlovarském kraji 2025/2026“ pro ZŠ
částka – 29.757,03 Kč, vrácení části nevyčerpané dotace na výdaje spojené s volbami do Parlamentu ČR
částka 189.450 Kč, navýšení výdajů dotace z veřejných rozpočtů v rámci projektu „Obědy do škol v Karlovarském kraji 2025/2026“ pro ZŠ
částka 150.000 Kč, navýšení výdajů na věcné vybavení JSDH
částka 350.000 Kč, navýšení výdajů na pořízení přenosné motorové stříkačky vč. spoluúčasti 35.000 Kč
částka 29.757,03 Kč, snížení výdajů spojených s volbami do Parlamentu ČR
- RO 20/2025 částka 3.200 Kč, navýšení příjmů u položky 4116, jedná se o poskytnutí dotace z rozpočtu MV GŘ HZS ČR na výdaje JSDH Toužim

částka 90.000 Kč, snížení výdajů u paragrafu 3612, jedná se o vrácení části nespotřebovaného příspěvku na provoz p. o. BHM Toužim
částka 5.300.000 Kč, snížení výdajů u paragrafu 3639, jedná se o vrácení části nespotřebovaného příspěvku na provoz p. o. TSM Toužim
RO 1/2026 částka 3.362 Kč, vrácení části nevyčerpané dotace z programu na podporu JSDH na pořízení ochranných osobních prostředků a pořízení přenosné motorové stříkačky

Finanční výbor všechna rozpočtová opatření schválil.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy finančního výboru včetně provedených rozpočtových opatření č. 19 a 20/2025 a 1/2026.

P. starosta – tak a teď se vrátíme k bodu 4.

K bodu 4 : Zpráva předsedy kontrolního výboru

P. starosta – předal slovo předsedkyni kontrolního výboru pí Růženě Darulové.

Zastupitelka pí Darulová – kontrolní výbor zastupitelstva v souladu se zákonem o obcích provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady města.

Zasedání zastupitelstva města

Zastupitelstvo města schválilo snížit z rozpočtu města Toužim na rok 2026 z položky 3636 finanční prostředky ve výši 6.776.000 Kč určené na akci „Projektová dokumentace generel rodinných domů a bytových domů Zóna U rybníka.“

Zastupitelstvo města podle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, schválilo Rozpočet města Toužim na rok 2026, který je schodkový a který bude hrazen finančními prostředky z minulých let. Rozpočet je sestaven na straně příjmové na třídy a na straně výdajové na oddíly a obsahuje i rozpočet sociálního fondu. Zastupitelstvo zamítlo záměr na prodej části pozemku parc. č. 1088/1 – ostatní plocha o výměře 1.209 m² v k. ú. Lachovice.

Schůze rady města

Byla kontrolována usnesení rady z minulých schůzí v uplynulých měsících, kdy bylo zjištěno, že úkoly jsou splněny nebo probíhá plnění v daných termínech.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy kontrolního výboru.

K bodu 6 : Projednání záměrů na prodej nemovitostí

P. starosta – předal slovo pí Košlerové k přednesení zprávy.

Pí Košlerová – ***** *, bytem ***** *, ***** *, požádal o koupi nově vzniklého pozemku parc. č. 788/25 – ostatní plocha o výměře 53 m² v k. ú.

Komárov u Štědré, který vznikl na základě geometrického plánu č. 191-3/2026 oddělením od pozemku parc. č. 788/1 – ostatní plocha v k. ú. Komárov u Štědré, za účelem sjednocení pozemku. Žadatel vlastní sousední pozemek parc. č. 795/2 a jeho partnerka pozemek parc. č. 788/9.

Rada 26. 1. 2026 schválila předat tuto žádost k rozhodnutí do zastupitelstva s negativním stanoviskem rady města, neboť na části zájmového pozemku je využívána příjezdová komunikace, ta je v ortofotomapě zřetelná, a přestože není uvedena v Pasportu místních komunikací, naplňuje znaky účelové komunikace.

P. starosta – zájmový pozemek upřesnil a ukázal na mapě. Tato komunikace je tam odedávna, já můžu říkat, co tam jezdím, tak se tudy jezdilo. Je to mezi chatami, jsou tam dva sjezdy, kterými se dá vjet k chatám a tento je první. Komunikace, byť není v Pasportu komunikací, tak ta komunikace tam je zřetelná. I když je ten člověk vlastníkem vedlejší parcely, tak to ještě neznamená, že tam může udělat plot a zavřít to a znemožnit tam průjezd, to nejde. Ta komunikace tam existuje opravdu dlouho a při koupi si musel být vědom toho, co kupuje a vzhledem k tomu, že ani předchozí vlastníci neprojevili nic proti tomu, že tam komunikace existuje, tak jsou splněny nějaké základní předpoklady proto, aby to mohlo být uznáno jako veřejná účelová komunikace. Neslouží to pro jednoho, slouží to veřejnosti, a proto rada navrhla to negativní doporučení, protože si myslím, že v okamžiku, kdy to prodáme, tak všichni chataři budou říkat, že jsme se asi zbláznili, protože dojde okamžitě k tomu zavření.

Zastupitel p. Vrána – takže když tam má pozemek, nemůže to zatarasit?

P. starosta – no může, ale vytvořil by překážku na pozemní komunikaci, a pak to bude na...

Zastupitel p. Vrána – ale ta komunikace není nikde...

P. starosta – to nevádí, polní cesty taky nemám nikde uvedené, někde ano jsou katastrovány...

Zastupitel p. Vrána – a když tam tu závoru dá, tak jak to bude?

P. starosta – silniční správní úřad musí rozhodnout nejprve o tom, že to je veřejná účelová komunikace a následně rozhodne o tom, že ta překážka tam nemá co dělat a musí ji odstranit.

Zastupitel p. Schierl – tohle není jediný případ na území našeho města. Já si myslím, že ze strany města by mohla být iniciativa, aby tahle komunikace se zlegalizovala a vzhledem k tomu, že tam máme v sousedství pozemek, který je více méně plonkový, možná by stálo za to, vejít v jednání s vlastníkem toho pozemku, kde ta komunikace prochází, a provést výměnu a tu cestu zlegalizovat.

P. starosta – myslíte, aby ta cesta byla na pozemku obecním, jo?

Zastupitel p. Schierl – tak.

P. starosta – otázka, jestli to ten člověk bude chtít udělat, protože, jestliže má takový záměr sjednotit pozemky jeho a jeho přítelkyně, tak pro něj tohle nic neřeší. Předjímám, jo.

Zastupitel p. Schierl – přes ten jeho pozemek vede část té komunikace, kterou on bude muset, teoreticky, nechat průjezdnou a tím pádem ten jeho scelený pozemek je k ničemu.

P. starosta – on ho nescelí, on ho nedá pod oplocení.

Zastupitel p. Schierl – já rozumím, ale jako já jako vlastník určitě ..., že tam mám něco takového na svém pozemku.

P. starosta – to samozřejmě je pravda. Na druhou stranu, ten člověk o tom musí vědět, že tam ta cesta je. Otázka je, jestli je tak znalý věci, že si nemůže dovolit zavřít tu cestu.

Zastupitel p. Schierl – nakonec to může skončit tak, že to tam zahradí, bude se to řešit, bude to přes soudy, bude to na dlouhý lokte, takových případů známe spoustu. Já si myslím, že by ze strany obce, se tomu mělo předejít, a zkusit nějakou dohodou napravit ten stav, který tam vznikl. Ostatně, když se podíváme tady do terénu, tak zjistíme, že na našich pozemcích jsou různé stavby, pozemky jsou zabrané, lidé to využívají nelegálně, nemají to ani pronajatý. Prostě tady těch problémů je tady spousta a ze strany obce by bylo vhodné, aby se tyto věci snažila nějakým způsobem řešit, aby byla spokojenost na straně obce i na straně vlastníků.

P. starosta – jasně, můžu říct obrácený případ. My, když potřebujeme někam zajet, převážně do lesa, tak jezdíme po pozemcích soukromých vlastníků, protože tam je cesta. Nicméně tohle zkusit můžeme, otázka je, jak na to bude žadatel reagovat nebo nebude reagovat. Já bych se vrátil k tomu, jestli ten záměr schválit nebo neschválit a pak my můžeme jednat s majitelem, jestli nám smění, odprodá část toho pozemku, který by se oddělil od té horní hranice, tak, aby komunikace byla na pozemku obecním.

Zastupitel p. Schierl – je tam ještě druhá varianta, opustit využívání té komunikace. Není to úplně šikovné, protože je asi vhodnější, když se dá mezi těmi parcelami projet, kvůli třeba otáčení vozidel...

P. starosta – já bych to také raději nechal průjezdné, než aby to bylo zahrazené a byla z toho slepá.

Zastupitel p. Schierl – v tom případě bych byl pro to zatím neprodávat.

Návrh usnesení č. 4/2/2026:

Zastupitelstvo zamítá záměr na prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 788/25 – ostatní plocha o výměře 53 m² v k. ú. Komárov u Štědré, který vznikl na základě geometrického plánu č. 191-3/2026 oddělením od pozemku parc. č. 788/1 – ostatní plocha v k. ú. Komárov u Štědré.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 4/2/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮŽA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	A	X	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

Pí Košlerová – žadatelka ***** *, bytem ***** *, ***** *, požádala o koupi pozemku parc. č. 802/69 – ostatní plocha o výměře 59 m² a části pozemku parc. č. 802/63 – ostatní plocha o výměře cca 100 m², oba v k. ú. Kojšovice, za účelem sjednocení vlastnictví. Žadatelka vlastní pozemek parc. č. 802/46 sousedící s předmětnými pozemky. Další sousedící pozemky jsou pozemek parc. č. 802/45 a 802/47, které vlastní partner ***** *, ***** *. Rada 9. 2. 2026 schválila předložit tuto žádost k projednání do zastupitelstva.

P. starosta – zájmové pozemky upřesnil a ukázal na mapě. Jedná se o kdysi plánovanou komunikaci mezi pozemky, které měly sloužit pro výstavbu rekreačních objektů. Ano, na zájmových pozemcích stojí objekt, nebudu k tomu nic říkat, protože p. Vlček tady o tom hovořil už na některých předchozích zastupitelstvech, takže já dám prostor vašim názorům, jestli schválit záměr na prodej těch dvou parcel či nikoli.

Zastupitel p. Vlček – vy jste si tady prosadil, že záměry bude projednávat rada. Když to chtěl tady kolega p. Schierl všechno nechat na zastupitelstvu s tím, že to urychlí celý proces. Tak se chci zeptat, proč u těchto dvou bodů, který následují, jste to na radě nedotáhli do konce, minimálně jako v tom bodu jedna, kde jste dali negativní stanovisko. Tady jste nedali nic, ani vyjádření stavební komise.

P. starosta – on je tam ten dovětek, pokud rada odsouhlasí záměr, tak to jde pouze a jenom přes radu. Pokud rada vysloví negativní názor na daný záměr nebo návrh prodeje, tak je dohoda taková, že to rozhodne zastupitelstvo, že ta žádost nebude rovnou zamítnutá radou a tady u tohoto případu není ani to negativní stanovisko.

Zastupitel p. Vlček – vy jste tady zmínil, že tam stojí ta černá stavba, další zajímavostí je, že si o další kus toho pozemku, tý nudle, požádal ten majitel pod tím ten *****. Ten na to přišel jak, to se tam domluvili nebo... je to zajímavé, protože kdyby šel jenom on, tak nemůže nikdy uspět, to přerušil cestu dál nahoru. To je jenom taková zajímavost.

P. starosta – nevím, já jsem nemluvil ani s jedním z nich, takže netuším, jak na to přišli nebo nepřišli, prostě žádosti sem dorazily.

Zastupitel p. Vlček – všichni jste se mohli přesvědčit o tom, na webu města je to k dohledání, že ta stavba nemá povolení, ani na tom pozemku, který vlastní ta žadatelka. Není tam žádný povolovací titul, tuto informaci zveřejnil stavební úřad jako povinnost při odpovědi na žádost dle zákona č. 106. Pak je tady taková jedna zajímavost, že v tom bodu dva zmiňujete *****, který má vedle pozemky. Zřejmě to tady souvisí s tím, že v té žádosti je napsané, že to je za účelem sjednocení vlastnictví. Není tady žádné slovo, že ten problém tady existuje a tam na tom webu města si můžete dohledat, že ten ***** stavbu tam má bez povolení. Takže za sebe já můžu říct, že v žádném případě nepodpořím ani ten záměr a ani případný prodej. Pak je tady ještě jedna věc, když by se vám to třeba povedlo udělat, pak to prodáte i tomu ***** dole, logicky, protože pak už to má logiku, a co když se tam stane mezi těmi dvěma lidmi. Tak ta jedna majitelka se tam pak nebude moc dostat.

P. starosta – to máte pravdu, já bych tento bod č. 3 tady úplně nerozvíjel, ten bude následovat poté co skončíme projednávání bodu č. 2. Pokud jde o *****, tak to tady neřešíme, řešíme tady žádost *****. Já myslím, že to bylo asi trochu špatně uchopeno, já to vidím tak, že chce sjednotit ty dva pozemky s tím svým, a ne s tím, co vlastní *****.

Zastupitel p. Straka – já jsem se tam byl podívat, musím říct, že co chce ten *****, tak je to absolutně neprůjezdný, je tam křoví, nedá se tam na ten pozemek ani pomalu vlézt. Což je špatná známka toho, že ten pozemek nikoho nezajímá, nicméně já bych se na to chtěl podívat z jiného úhlu. Když neprodáme, co se bude dít, když prodáme, co se bude dít potom. Protože každopádně tam stojí barák na černo, vím, že teď rozhodujeme o nějakém prodeji, a teď by mě zajímalo, co se bude dít, když se to prodá nebo neprodá. Když se to prodá *****, tak se zamezí přístup na ten pozemek nahoru. Asi by to tady mělo zaznít úplně všechno, pokud se ta nějakým způsobem prodá i neprodá. Ty už jsi na ten barák upozorňoval.

Zastupitel p. Vlček – no vloni.

Zastupitel p. Straka – nestalo se nic, tak teď je otázka, prostě stojí tam barák, dobrý je to špatně, stojí na našem pozemku. Stojí na pozemku paní a je načerno a z druhé strany je tady ta věc, že ten pozemek je městu absolutně k ničemu. To je důležitá věc, takže za mě, jestli je to možné to nějakým způsobem, pozemek, jestli bude k něčemu, když nějakým způsobem potom se bude řešit nebo měla by se samozřejmě řešit ta černá stavba.

P. starosta – do té doby, než se něco stane z hlediska vlastnického, tak ta stavba vyřešit nejde.

Zastupitel p. Straka – to mi je jasný. Pokud tu stavbu budou nějakým způsobem zlegalizovat, což prostě je divný, že jo, když ta stavba a pak chtít stavební povolení, což asi v novém stavebním zákoně asi nepůjde.

P. starosta – v současně platném stavebním zákoně, tak tato varianta je možná, je trošku komplikovanější, než to bylo v předchozím znění stavebního zákona a jak to bude v novém stavebním zákoně, to ti neřeknu, protože jsem ho zatím nestudoval.

Zastupitel p. Straka – tak a co teď. Ta paní postavila barák na našem pozemku a my jí to prodáme za kolik metrů?

P. starosta – 350 Kč.

Zastupitel p. Straka – jo je to těžký, na jedné straně máme pozemek, který absolutně nepotřebujeme, a na druhé straně nám stojí stavba, která je vlastně černá.

Zastupitel p. Schierl – já bych v tomto případě chtěl vědět tři záležitosti. Za prvé bych chtěl vědět, jak se k tomu staví žadatelka a majitelé sousedních pozemků, zda jsou si vědomi té situace, která tam nastane i v případě, že se vyhoví i té druhé žádosti. Druhá věc je, aby se vyřešili majetkové vztahy k tomu pozemku a potom samozřejmě i ta stavba, která tam na tom našem pozemku stojí. Zeptám se tedy, ten pozemek je v současné době pronajatý?

P. starosta – ne, není.

Zastupitel p. Schierl – takže vlastně ti, kteří využívají naše pozemky, tak vlastně městu nic neplatí.

P. starosta – ne, v současné chvíli ne.

Zastupitel p. Schierl – takže tohle by se mělo řešit jako první a potom bych řešil nějaké další záležitosti.

P. starosta – pokud jde o přístup, tak přístup je v současné době po obecním pozemku, bez ohledu, že to je přítelkyně majitele sousedních pozemků, tak je tam přístup po obecním pozemku. Takže přístup z obecního by tam měl být. Co na to sousedi? ***** o tom asi ví, když je to jeho přítelkyně, takže tam asi žádný problém není a s tou stavbou sousedí náš pozemek. ***** má až dál tu parcelu 49. A co na to říkají, nevím. Co s tou stavbou, já předpokládám, že pokud o to žádají, tak pak bude ten krok 2, 3, 4, 5, což znamená dobrat se k tomu, že ta stavba bude mít příslušná povolení a bude zanesená do katastru nemovitostí, předpokládám to. Já jsem to s nimi neprobíral, předpokládám, že když tady někdo o něco žádá, tak že má v úmyslu to dát do souladu se stavebním zákonem.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já bych chtěla říct to, že mně se nelíbí, že ta stavba tam vznikla účelově s tím, že určitě si majitelé byli vědomi, že to je pozemek města Toužim a nechci podpořit černé stavby, i když je ten pozemek nevyužívaný, ale ty majitelé to věděli, tak proč si nejdříve nevyřešili majetkoprávní vztahy s městem. Měli nejdříve zažádat a pak stavět. A přesně problém, pokud se to dá jim a dá se to dole i ***** a vznikne tam pak problém s tou cestou, že ona se nedostane na pozemek, že oni budou mít třeba nějaký problém a tady pak budeme řešit další problém s tím, že ona řekne, jo před dvěma lety jsme spolu byli, teď už ne a já se nedostanu na pozemek. Je to něco, co se může stát a vzniknou pak nepříjemnosti.

Zastupitel p. Schierl – samozřejmě, když to potom prodáme a dojde tam ke změně vlastníka, tak vlastník, který to bude kupovat, to bude kupovat s tím vědomím, že tam jiný přístup není než přes ty sousední pozemky. Takže to už pak není naše starost. Já bych to viděl tak, že napřed bych narovnal vztahy, které tam jsou v současné době, tzn., aby si uživatel zažádal o pronájem toho pozemku, a pak to budeme řešit dál. Musíme postupovat s péčí řádného hospodáře, někdo nám hospodaří na našem vlastnictví, to je špatně. To bychom měli řešit a pak řešit ty další věci.

P. starosta – to já nepopírám, akorát, že v okamžiku, kdy to bude v pronájmu, tak to povolení na tu stavbu nedostane.

Zastupitel p. Schierl – pak už je to další věc. Vždyť postup je jasný, chci využívat nějaký majetek a není můj, tak to musím nějak řešit.

P. starosta – já se s vámi o tom nepřu, je tady ta otázka stále...

Zastupitel p. Schierl – je to věcí rady tyto záležitosti řešit.

P. starosta – určitě, pronájem v každém případě. Pak je tady otázka té legalizace stavby, a jestli to není nadbytečné. Řešit pronájem na nějakou dobu a po té době by si požádali znovu a pak by se to teprve řešilo jako prodej.

Zastupitel p. Schierl – není problém dohledat, jak dlouho ten pozemek byl využíváný a aby se městu adekvátní náhrada vrátila.

P. starosta – no to nejde asi za celou dobu, tuším, že ten pozemek vlastní víc jak deset let a zpětně lze jen tři roky, myslím. Takže maximálně tři roky, ale musela by se uzavírat nájemní smlouva. Ted' bez ničeho...

Zastupitel p. Straka – jako když dneska uzavřu nájemní smlouvu, tak můžu tři roky zpětně...

P. starosta – vymáhat, že to užíval před tím, bez jakéhokoliv papíru, když to řeknu zjednodušeně. Víc nemůžu, já nemůžu mu říct za 10 let zpátky, mi tady zaplat' nájem.

Občan ***** – když někdo nelegálně využívá cizí majetek, za to by měl být nějaký postih, pokuta, což by řešilo to zpětné nelegální využívání. Prostě něco děláš špatně, dostaneš pokutu a potom otázka je, jak tady řekl p. Straka, ten pozemek je městu k ničemu a ta legalizace taky nebude zadarmo, tak tam bude postih ze strany stavebního úřadu, jestli se nepletu.

P. starosta – jo, měl by být. Já zkusím něco, co aplikuje Karlovarský kraj. V případě, kdy řeší nějakou takovouto věc, tak tam, oni tomu říkají sankce, já bych řekl, použijme jinou sazbu našeho ceníku. Neřešme to jako pozemek nezasít'ovaný, řekněme, že to je jako pozemek zasít'ovaný, je tam diametrálně odlišná cena, pokud se budeme bavit o konkrétních číslech, tak nezasít'ovaný v Kojšovicích je 350 Kč, ale když je to zasít'ované, tak je to 870 Kč.

Občan ***** – tohle by mělo kohokoliv další ho odradit, aby to udělal znova.

P. starosta – takže je to jistá možnost řešení, ano máme tady schválený ceník, ale v individuálních případech lze rozhodnout i o jiné ceně za metr čtverečný v případě, že je tam takovýto problém.

Zastupitel p. Vlček – takže si konečně můžu postavit barák tady naproti úřadu.

P. starosta – no, můžete.

Zastupitel p. Vlček – tady ten pozemek taky nepotřebujete.

P. starosta – děti budou asi plakat, že si nemají kde hrát, když tam občas hrají ten fotbal, jinak to bude v pohodě.

Zastupitelka pí Darulová – ty lidi tam bydlí více jak pět let, proč to neřešili už dřív, nevěřím tomu, že nevěděli, že ten kus baráku mají postavený na našem pozemku

P. starosta – já nevím, to je otázka, na kterou já vám nedokážu odpovědět, to je na žadatelku, proč to neřešili dříve, proč vůbec začali stavět tam, kde by neměli stavět, na to já opravdu neumím zareagovat.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – já si myslím, že se tady shodneme na tom, že nikomu z nás se nelíbí, že na pozemku města stojí cizí stavba. Nicméně my bychom se měli spíš snažit o to, aby ten stav se dostal do souladu se zákonem a pokud ten pozemek žadatelům neprodáme, tak v podstatě jediná cesta, jak to tam dát do souladu se zákonem, je, že by žadatel musel tu stavbu zbourat a pak by si požádal o odkoupení, a ještě pokud možno s nějakou omluvou, potom by mu možná město ten pozemek prodalo no a on by si tam tu stavbu postavil znovu zase. Já si tedy myslím, že to je zbytečné, je tady jednodušší způsob, byla tam zakomponována i ta sankce, o které jsme tady mluvili, tzn., že ta cena, za kterou by se to prodávalo, by zohlednila to, že tam nějakou dobu ten protiprávní stav byl a byla by to daleko jednodušší cesta ke zjednání nápravy. Pokud mu ten pozemek neprodáme, tak to bude řešit stavební úřad a může to být běh na dlouhou trať.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – s touto variantou bych souhlasila, že se to odprodá jako zasít'ovaný pozemek a bude to kompenzace za užívání.

P. starosta – ano, pokud se budeme bavit o konkrétních číslech tak to bude 90 tisíc rozdíl v ceně. Je to málo?

Zastupitel p. Vrána – já souhlasím s tím, co říkala Dita a Jirka.

Zastupitel p. Straka – je tam možnost dát nějaké podmínky.

P. starosta – teď se projednává záměr na prodej, až bude samotný prodej, tak se tam můžou stanovit podmínky.

Zastupitel p. Schierl – tak pokud odsouhlasíme toto, tak bychom vlastně všem ostatním řekli, že když něco udělají špatně, tak je možné použít takovýto postup. Není to úplně správné, napřed je potřeba vyřešit majetkoprávní záležitosti, jak jsem už říkal. Napřed by žadatel vyřešil pronájem a teprve potom bych řešil případný převod. Takhle by to mělo být a takhle bychom všem ostatním řekli, jak to bude v Toužimi. Jestliže chceš něco využívat, napřed si to vyřeš s městem a teprve pak můžeš žádat o případný prodej a jakékoli další věci po městě. Myslím si, že ten postup, není správný čili navrhuji, abychom nejdříve vyřešili pronájem toho pozemku, a pak teprve budeme řešit další věci.

P. starosta – jasně, tady se bavíme o situaci, která svým způsobem vybočuje z toho všeho. Můžu užívat pozemek, aniž bych na to neměl nájemní smlouvu, ale nemám tam žádnou stavbu a chci ho koupit, tak to budeme řešit také takovýmto způsobem?

Zastupitel p. Schierl – určitě. ...někam přijdete, zaberete si kus cizího pozemku, budete na něm hospodařit a je to jako vaše.

P. starosta – to já jsem tady netvrdil, že tohle je správně.

Zastupitel p. Schierl – ze strany města je tedy špatně. Máme tady stavební komisi, ta komise řeší všechno možné, ale nikdy se tady nezabývala těmito problémy, kdy na našem majetku hospodaří cizí subjekty. Nám utíkají peníze, protože nám nikdo neplatí nájem, a to asi není dobře. My nepostupujeme s péčí řádného hospodáře, měli bychom se o svůj majetek lépe starat.

P. starosta – to že pozemek není udržován, tak přeci neznamená, že si tam můžu dělat co chci, to jsem tady nikdy neřekl. Vlastnické právo je tam stále, a aniž to je udržované nebo to není udržované, to nic nemění na tom vlastnictví.

Zastupitel p. Vlček – nepochopil jsem asi podstatu té sankce, v čem spočívá.

P. starosta – v rozdílu té ceny.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – mezi tabulkovou cenou, která byla schválená zastupitelstvem a mezi cenou, kterou bychom nastavili v případě, že by se schvaloval prodej.

Zastupitel p. Vlček – kde je ta sankce.

P. starosta – ten rozdíl ceny.

Zastupitel p. Vlček – to máte tak, že je to v Kojšovicích a když to provedu v Toužimi?

P. starosta – tak je ten princip úplně stejný, tam je cena 520 Kč, kdyby to byl pozemek nezasítovaný, a zasítovaný je za 1.100 Kč.

Zastupitel p. Vlček – a když ten pozemek bude zasítovaný, tak jakou mi dáte sankci?

Zastupitel p. Bc. Hruža – takovou, jakou stanoví zastupitelstvo.

Zastupitel p. Vlček – ale na to nemáš tabulku.

Zastupitel p. Bc. Hruža – ty můžeš i mimo tabulku, když to zdůvodníš, tak můžeš udělat cenu i mimo tabulku.

Zastupitel p. Vlček – tak dejte tady 2.000, když chcete sankci. Jakou tedy dáte v Toužimi sankci, když já vám zaberu pozemek, který je zasítovaný, dáte mi jakou cenu, toho zasítovaného, že jo.

P. starosta – rozhodnutí o ceně je součástí usnesení, a pokud zastupitelstvo řekne, že v tomto konkrétním případě bude cena jiná, já nebudu říkat, jestli je cena nahoru nebo dolů, tak to udělat může, i když je schválený nějaký ceník. Ten ceník nám akorát pomáhá v tom, že nemusíme na každý prodej dělat znalecký posudek. Je tady dána nějaká cenová mapa těch pozemků a v jednom jediném případě, který je tady také zmíněn se dělá znalecký posudek. Kdybychom neměli tuto cenovou mapu, tak na každý prodej by bylo žádoucí udělat znalecký posudek. To zlevňuje prodej toho pozemku, usnadňujeme si práci a lidem šetříme nějaké koruny. Pokud by došlo k tomu, co jste tady naznačoval, že někdo v Toužimi postaví na

pozemku, který je zasítovaný a ve vlastnictví obce, nějaký objekt, tak je jenom na zastupitelstvu, jestli řekne, že mu dá ten pozemek za 1.100 Kč, tak jak je tady v tom ceníku, anebo jestli mu to dá za 2.100 Kč, protože je v tom započtená tzv. sankce za to, že využil obecní pozemek k něčemu, k čemu neměl právo, ale to rozhodnutí je opravdu na zastupitelstvu, jaká bude cena za metr čtvereční, bez ohledu na tohle to.

Zastupitel p. Vlček – jo, ale v tomhle případě byste zvolili jiný princip, než byste zvolili v Toužimi, o to mi jde.

P. starosta – to byla použitá cifra z toho ceníku, že takhle se to může udělat, že se tam může zvýšit cena za metr atd., to byl návrh řešení.

Občan ***** – možná bylo trošku nešťastné vybírat cenu z ceníku, ale co takhle říct OK je to špatně dostane pokutu, dostane to s koeficientem třeba 3x draž, než bys to koupil normálně. A ten stejný koeficient se může použít všude a bude to ekvivalentní ceně daného místa, myslím, že to je efektivní řešení.

Zastupitel p. Vlček – to už mi přijde jako princip, který je jakoby plošný, to už je jiné, než tady zaznělo. Nicméně já nemůžu v tomhle případě, já nebudu vůbec hlasovat v tomhle bodě, protože mně to úplně, ani nemůžu říct to slovo. Další věc je, proč ty lidi sem ani nepřišli. Nebudu hlasovat, nechci s tím mít nic společného, je to moje právo.

Občan ***** – za mě, že ta stavba je nelegální je jasný a jediná šance, jak to tedy dát do pořádku je, když si to koupí. Podle mě jako... že jsi udělal něco blbě a nesmíš to napravit, není dobře. Máš to blbě, snaž se to dát do pořádku, protože kdokoliv teď má někde nějakou nepravost, tak mu, hlavně se tvař, že se nic neděje, když to vydržíš deset let, tak je to vykrytý ze zákona, když se nikdo neozve... To, že to má blbě, má to blbě, že to chce koupit, to je správně, že to chce dát nějak do pořádku, že tu není, je blbě, ale že si to nedali jako... do společného jmění a koupí to společně, aby se nemuselo řešit čím je čím pozemek. To taky jakože to je cesta, jednoho pozemek je druhého, to není úplně šťastný. Navíc nad tím je pozemek *****, ten na to navazuje, ten by také mohl být dotčený tím, že se prodává něco, co je cesta, i když nepoužívaná, i od něj by si oni měli vyžádat nějaké vyjádření, že mu to takhle vůbec nevadí.

P. starosta – ***** jezdí horem ze severu.

Občan ***** – no dobře, ale tak jako teď si může říct, hele já to mám ohlídaný, tohle je městský pozemek, kdybych chtěl někdy pozemek rozdělit na dva, tak tady požádám a že to je jako cesta, tak ať se tady obnoví. Takže pokud oni to chtějí, tak by měli udělat co nejvíce proto, ale to podle mě neudělali.

P. starosta – ono to s tím dělením není úplně jednoduché, protože kdyby to chtěl rozdělit, tak tam musí to udělat tak, aby to bylo přístupné z veřejné komunikace, což znamená, že by to musel stihnout před tím prodejem.

Zastupitel p. Straka – kolik by ta sankce měla vypadat, abychom pokročili dále.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – teď neschvaluje prodej, ale záměr na prodej, tohle se bude řešit, až se bude jednat o samotném prodeji.

Zastupitel p. Straka – jasný, ale už se mluvilo o cenách, kolik by měla být asi ta sankce, třeba 100.000 Kč nebo, já nevím, co by uspokojilo některé. Když dám o 500 navíc, tak je to 80 tisíc navíc, proto říkám, jestli 100 tisíc uspokojí, co lidi uspokojí.

Zastupitel p. Bc. Hruža – každý tu cenu vidí jinak. Já si myslím, že třeba dvojnásobek normální ceny, by byl slušný koeficient, ale záleží na nás, jak se pak rozhodneme.

Zastupitel p. Straka – takže teď o tom nebudeme mluvit a prostě teď schválíme nebo neschválíme záměr na prodej s tím, že všichni víme, o čem jsme mluvili ohledně prodeje.

Zastupitel p. Štádler – zvažoval jsem argumenty, jak na jedné straně, tak na druhé straně a pro mě je to tak komplikované, že se zdržím hlasování.

P. starosta – tak pokud už nikdo nic nemá, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 5/2/2026:

Zastupitelstvo zamítá záměr na prodej pozemku parc. 802/69 – ostatní plocha o výměře 59 m² v k. ú. Kojšovice a části pozemku parc. č. 802/63 – ostatní plocha o výměře cca 100 m² v k. ú. Kojšovice.

P. starosta – proč zamítá, je to to, co říkal p. Schierl, že by raději nejdříve řešil pronájem a pak teprve prodej, proto je tady takový to návrh usnesení.

Hlasování: pro návrh 3
 proti 8
 zdržel se 3

Usnesení č. 5/2/2026 nebylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮŽA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
N	N	X	Z	N	A	A	Z	Z	A	N	N	N	N	N
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z		NEHLASOVAL – O		NEPŘÍTOMEN – X						

P. starosta – toto usnesení nebylo schváleno a teď to připravené usnesení.

Návrh usnesení č. 6/2/2026:

Zastupitelstvo schvaluje záměr na prodej pozemku parc. 802/69 – ostatní plocha o výměře 59 m² v k. ú. Kojšovice a části pozemku parc. č. 802/63 – ostatní plocha o výměře cca 100 m² v k. ú. Kojšovice, přičemž přesná výměra a nové číslo pozemku budou stanoveny geometrickým plánem.

Hlasování: pro návrh 8
 proti 2
 zdržel se 4

Usnesení č. 6/2/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮŽA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	A	X	Z	A	N	Z	Z	Z	N	A	A	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z		NEHLASOVAL – O		NEPŘÍTOMEN – X						

Pí Košlerová – žadatel ***** bytem *****, požádal o koupi části pozemku parc. č. 802/63 – ostatní plocha o výměře cca 95 m², v k. ú. Kojšovice, za účelem sjednocení vlastnictví a lepšího využití území. Žadatel vlastní pozemek parc. č. 802/48 a 802/49 sousedící s předmětným pozemkem.

Rada 9. 2. 2026 schválila předložit tuto žádost k projednání do zastupitelstva.

P. starosta – zájmový pozemek upřesnil a ukázal na mapě. Za mě upřímně toto neprodávat, právě z toho titulu, aby jiný majitel měl přístup ke svému pozemku. Pokud by se spolu domluvili, a teď předjímám, věcné břemeno, tak pak by ta situace byla jiná a můžeme řešit prodej, ale do té doby bych byl proti takovému prodeji. Chápu žádost *****, že si to chce sjednotit zprava doleva a zase zpátky, ale v dané chvíli a za dané situace, dnes ***** s ***** jsou zadobře, zítra tomu může být jinak a případný jiný majitel toho pozemku 46 plus případně ty další přilehlé se tam nedostane z veřejného pozemku.

Zastupitel p. Schierl – opět bych byl pro, aby rada řešila napřed využívání toho pozemku.

P. starosta – pokud tam stojí auta, tak to asi...

Zastupitel p. Schierl – je zřejmě asi využíván.

Zastupitel p. Straka – tam se nikdo nedostane. Tam je to tak zarostlé, že ani na ten barák není vidět.

P. starosta – jasně, ale pokud on by tam přijel...

Zastupitel p. Straka – jak je stará ta fotka?

P. starosta – asi 2021 nebo 2022.

Zastupitel p. Straka – tak tam musel někdo něco navézt, ale tam fakt není ani..., proto říkám tam není vidět tady z toho... Je tam hráz navezená, křoví atd. Tam ani není vidět ten barák *****.

P. starosta – v případě neschválení záměru na prodej mu můžeme nabídnout alespoň pronájem.

Zastupitel p. Schierl – tady v tomto případě, pokud bych měl vyjádření těch sousedních vlastníků, že nemají problém s tím, aby se město zbavilo, tak pak pro nás ten pozemek nemá smysl a klidně bych ho prodal, ale vzhledem k tomu, že nevím, tak bych byl zatím také pro, záměr na prodej neschvalovat.

P. starosta – stále je tam to riziko, že se nepohodnou a ty pozemky opravdu zůstanou nepřístupné, ale já předjímám něco, co nemusí nastat.

Zastupitel p. Štádler – já bych doplnil, že to riziko na sebe berou dobrovolně.

P. starosta – kdyby se vyjádřili kladně k tomu, že jim je jedno, že tam zespoda nebudou mít přístup, příjezd po obecním pozemku, protože za současného stavu třeba to ani nejde, tak potom to riziko ano berou sami na sebe. V okamžiku, kdy k tomu přistoupí trošičku jinak pragmatičtěji ve smyslu toho, co jsem naznačoval já, tak by s tím nesouhlasili, ale je to spíš o jednání s nimi, než tady předjímát něco dopředu.

Zastupitel p. Vlček – já tady vidím jakýsi dvojitý metr, tam nahoře vás to nezajímá, jak ***** , tam je to v pohodě, že mu to zatarasíme...

P. starosta – ale on tam má přístup seshora.

Zastupitel p. Vlček – já vím, ale kdyby si ten svůj pozemek chtěl rozdělit, takže tady vás to nezajímá a tady to najednou bráníte.

P. starosta – pokud bych měl vyčkávat až do té chvíle, než to ***** ...

Zastupitel p. Vlček – jak na to bude koukat ten ***** , že té paní jste vyhověli a jemu ne.

P. starosta – no, ale tady říkáte, že ***** se může někdy rozhodnout k něčemu.

Zastupitel p. Vlček – ale vy to neříkáte a teď říkáte tady, že to neprodáte.

P. starosta – protože tam jiný přístup není. ***** oficiálně jezdí vrchem.

Zastupitel p. Vlček – a ***** oficiálně jezdí kudy?

P. starosta – ***** zřejmě jezdí po pozemcích *****. V současné chvíli jí to je umožněno. V okamžiku, kdy se rozejdou, tak ty tři pozemky jsou automaticky nepřístupné z obecní komunikace.

Zastupitel p. Vlček – tak k čemu jí bude potom k tomu baráku přístup tady zespoda, když tam je k pozemku ***** tak metr nebo kolik to může být.

P. starosta – k čemu.

Zastupitel p. Vlček – poleze přes střechu nebo...

P. starosta – bavíme se o tom, že přejedu tady zespoda.

Zastupitel p. Vlček – no a tam zůstane stát.

P. starosta – no a pak má ten další pozemek.

Zastupitel p. Vlček – tak to objede přes ty stromy.

P. starosta – no já si myslím, že to je lepší varianta, než aby jezdila přes pole, přes soukromé pozemky, anebo tam seshora, opět přes soukromé pozemky, protože jiný příjezd tam není.

Zastupitelka pí Kollerová – ještě by ten ***** mohl směnit ty pozemky, aby se přes tu jeho dlouhou zahradu udělala cesta, k *****.

P. starosta – to nevím.

Zastupitel p. Štádler – nahoře to dopadlo, že zveřejníme záměr, tak já nevidím důvod, proč záměr nezveřejnit, protože jako jednomu jo a druhému ne a ty okolnosti jsou podobné. Tam ať si ***** s ***** dokud jsou zadobře, věc vyřeší nějakým věcným břemenem a vůbec bych tady neuvažoval, co by kdyby. Jako teď nemůžeme ***** říct ne.

Zastupitel p. Vlček – to jsem se snažil říct.

P. starosta – no nevím, já na to mám jiný názor.

Zastupitel p. Straka – já bych tedy schválil záměr, pak je otázka toho, jestli se to prodá nebo neprodá. Mezitím vznikne čas nato prostě, ať se domluví a nesou si sami zodpovědnost za to, jestli tam prostě budou potřebovat přístup nebo nebudou. Prostě budeme mít vyjádření, že nebudou. Tak, a ještě mi napadla jedna taková věc, co když ten první záměr se přihlásí nějaký kupec, budeme to řešit nebo to nebudeme řešit.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – až to přijde, tak to budeme řešit.

P. starosta – o koupi se rozhoduje tady a bude na zastupitelstvu, jestli rozhodne, jestli to prodá zájemci a, b, c. Ano, můžu udělat nějaký adresný záměr, což znamená, prodáme to majitelce sousedního pozemku, protože to dává nějakou logiku, ale to ještě nevylučuje to, že se o to může přihlásit někdo jiný a pak je na zastupitelstvu, aby rozhodlo, uděláme to tak nebo tak. Takže i když tady bude pět žádostí, tak stále je to na zastupitelstvu, komu to prodá.

Zastupitel p. Vlček – abych na to nezapomněl, když už jsme tady u toho tématu, tak aby někdo neříkal, že jsem nevstřícnější, nebo jestli by třeba do příštího zastupitelstva vytvořila něco takového, aby se to potom dalo aplikovat na podobné případy, a nemuseli jsme se u každého dohadovat, tzn., jestli to je v zákoně možné, tak prostě, když dojde k nějakému takovému porušení, že se na tom pozemku bude nějakým koeficientem, já říkám 5.

P. starosta – jakoby doplněk toho ceníku?

Zastupitel p. Vlček – může být, možná by to bylo nejlepší, aby to bylo dané jednou provždy. Ten koeficient mi přijde spravedlivý..., aby to opravdu byla sankce.

P. starosta – dobře, tak jo.

Občan ***** – jenom, jak jste řešili ten budoucí teoretický přístup nahoru, když se to ***** prodá, to by šlo zlatou střední cestou vyřešit před skutečným prodejem, který se podmíní tím, že se s nimi vyjedná souhlas.

P. starosta – to ano, otázka, jak tento souhlas je závazný pro případného budoucího majitele daných pozemků.

Občan ***** – ten už ví, co kupuje.

P. starosta – ten už bude postaven před hotovou věc.

nebudu říkat *****, protože on tam měl ještě nějaké další kolegy, tak to v současné chvíli opravdu netuším.

Zastupitel p. Vlček – potřeboval bych to nějak dovysvětlit, protože, co mám já informace, nebo co jsem si získal za tu dobu co je i rozpočet města na minulý rok, tak v něm bylo na tuto akci vyčleněno cirká 7 milionů korun v roce 2025 a na to byla i podepsaná smlouva.

P. starosta – já vám neřeknu ze smlouvy, pí Krátká se asi koukne, kolik je ve smlouvě ta částka, ale zhruba takovéto nějaké peníze tam byly.

Zastupitel p. Vlček – a vy jste v září podepsal dodatek ke smlouvě na nějaké vícepráce, skoro 2 miliony korun. To jste podepsal už v tu dobu, dle mého jste to neměl v rozpočtu pokryté. A mně se ten postup úplně nelíbí. Teď je rozpočtové opatření na 4,1 milionu korun a nerozumím tomu.

Zastupitel p. Bc. Hruža – protože se to nevyčerpalo v roce minulém.

Zastupitel p. Vlček – proč se podepsaly ty vícepráce skoro 2 mil. a nebyly kryté v rozpočtu.

P. starosta – vícepráce byly kryté v rozpočtu. V rozpočtu, tak jak jste řekl správně bylo vyčleněno 7 mil. korun.

P. starosta – a v září jste to navýšili na 9 milionů korun.

P. starosta – ano, následně došlo k prodloužení lhůty pro dokončení stavby.

Zastupitel p. Vlček – ale vy jste se zavázal k tomu, zaplatit další 2 miliony a neměl jste je v rozpočtu.

Pí Krátká – ale my jsme je v rozpočtu měli, my jsme tam měli tu akci udělanou, narozpočtovanou v určité částce, ale bylo jasné, že se ta částka celá nevyfakturuje, když se prodlužoval termín.

Zastupitel p. Vlček – teď tomu vůbec nerozumím, když už v září jste tu smlouvu navýšili na 9 milionů korun. První smlouva byla na necelých 7 milionů, dodatek + 1,9 mil. nebo kolik, to už je překročení té částky, která byla rozpočtovaná. Proč nebylo rozpočtové opatření už v tom roce 2025.

Pí Krátká – my jsme ale schvalovali v rozpočtu investiční finance podle oddílů a tam jsme měli balík peněz. Pak zase se u některých investičních akcí ušetřili peníze, tak jsme to v rozpočtu měli.

Zastupitel p. Vlček – které?

Pí Krátká – takhle z hlavy vám to neřeknu.

Zastupitel p. Vlček – co to je oddíl, 3669 nebo, já jsem koukal do toho rozpočtu a v tomto, jestli to je oddíl, tak...

Pí Krátká – takže my jsme to schvalovali na 36 tzn. všechno co je pod 36 a pod 36 jsme měli několik investičních akcí. Kdyby to nebylo kryté v rozpočtu, tak bychom porušili rozpočtovou kázeň.

Zastupitel p. Vlček – já se na to ptám. Mně se tento postup nezamlouvá, tak mi to třeba vysvětlíte.

P. starosta – máme rozpočtový oddíl 36, pod tím jsou další pododdíly.

Zastupitel p. Vlček – 3639.

P. starosta – ten je součástí té 36 a v tomto oddíle je suma peněz, která se skládá z těch jednotlivých akcí. Pokud máme schválený rozpočet podle těchto oddílů, tak říkám, že ty peníze, pokud někde ušetřím, tak můžu použít na tu akci, která je ve stejném oddílu. Nemusím na to dělat rozpočtové opatření.

Zastupitel p. Vlček – já mám tady screen toho oddílu a tam jediná částka, z které byste to mohli brát je příspěvek na provoz TSM.

P. starosta – to co vám tady vysvětluje pí Krátká, v okamžiku, kdyby ty finanční prostředky tam nebyly, neměla na to rozpočtové opatření, tak porušuje rozpočtovou kázeň. Pokud tam finanční prostředky byly v takové výši, že to pokrylo tyto vícenáklady, tak je to v souladu s tím, co schválilo zastupitelstvo.

Zastupitel p. Vlček – já v tom oddíle nevidím žádnou řádku, ze které by se dalo vzít 2 miliony... jediné z toho TSM.

Pí Krátká – měli jsme schválený rozpočet na ty oddíly 36 ve výši 13.089.330,75 Kč a skutečně jsme vyčerpali pouze 28.384.675,97 Kč, takže jsme tam dokonce ještě ušetřili...

Zastupitel p. Straka – ještě jednou, jak jste to říkala, že jsme měli 13 milionů...

P. starosta – že se to nevyčerpalo, ten oddíl se nevyčerpal. My jsme tam měli prostě ten balík peněz...

Zastupitel p. Straka – 13 a nemyslelo se 20.

P. starosta – ne, tam byla větší částka, to by bylo špatně.

Zastupitel p. Straka – ale bylo to takhle řečeno.

P. starosta – mám prostě schválený obnos peněz, který je složen z těch jednotlivých částí a pokud nějakou akci nezrealizují nebo je levnější, tak si můžu těmito ušetřenými penězi pomoci na jiné stavbě, kde vzniknou vícenáklady. Pokud bychom byli nad tuto rozpočtovanou částku, musím dělat rozpočtové opatření.

Zastupitel p. Vlček – nerozumím tomu, nemám nic proti té akci jako takové, ale...

P. starosta – já si dovoluji říct, že pí Krátká je tak zodpovědná, že by rozpočtovou kázeň fakt neporušila.

Zastupitel p. Vlček – pí Krátká nepodepisovala tu smlouvu za 2 miliony.

P. starosta – to jako myslíte, že to nekonzultujeme dopředu, jestli tam máme finanční prostředky, nebo jestli to vyžaduje rozpočtové opatření nebo ne. My spolu nekomunikujeme nebo jak si myslíte, že to funguje.

Zastupitel p. Vlček – ...ale přece když něco podepíšete, tak byste to měl mít kryté v rozpočtu ne.

Pí Krátká – ale to bylo kryté v rozpočtu. Ty finanční prostředky jsme tam měli.

Zastupitel p. Vlček – takže na tu akci bylo 9 milionů.

Pí Krátká – ale my jsme v tom rozpočtu měli balík peněz, že jsme třeba na to zubní měli těch 7 milionů, ale ve skutečnosti se vyfakturovalo...

P. starosta – ale o to nejde, to je potom v souvislosti s tím prodloužením termínu.

Pí Krátká – ano, ale měli jsme v tom 3639 víc těch investičních akcí.

Zastupitel p. Vlček – vy jste mi posílala ty výpisy, takže vím, že v roce 25 tam bylo méně, že další peníze šly až v lednu nebo v únoru, ale tak mi vysvětlíte tu podstatu. Vy jste zaplatili v roce 25 5 milionů nebo kolik, ale v září jste podepsali zvýšení ze 7 na 9 milionů, tak mi to prostě nějak nesedí.

P. starosta – protože v tu dobu, kdy se schvalovalo to navýšení ceny, tak pí Krátká věděla, že tam na té 36 má dostatek finančních prostředků na to, abychom ty vícenáklady pokryli z těchto finančních prostředků a nemuseli dělat rozpočtové opatření. Stále se bavíme o tom balíku peněz, ze kterého si dokážu přesunout v rámci toho balíku ty finanční prostředky.

Pí Krátká – ušetřili jsme třeba na rekonstrukci učiliště, tak tam jsme měli finanční prostředky, které jsme mohli...

Zastupitel p. Vlček – a to bylo ve stejné kapitole.

Pí Krátká – to bylo ve stejné kapitole 3639, ale ten rozpočet máte v materiálech z předchozího roku, kde to máte úplně přesně rozpitvané. A když už jsme u toho, tak už mám uzavřený loňský a jak nám dopadl loňský rozpočet, když jsme schválili schodek 74.000.390 Kč a skutečnost je schodek pouze 3,5 milionu. Myslím si, že jsme hospodařili velice dobře.

Zastupitel p. Vlček – já neříkám, že jste hospodařili špatně.

P. starosta – ne, tady jde o tu jednu položku, ten jeden oddíl 36.

Pí Krátká – já vám můžu ještě říct jaké v té položce 3639 obsahovali investice. Takže to zubní středisko bylo 7.210.000 Kč, škola č. p. 330 SOU 560.000 Kč, zateplení Sokolovny 1.000.000 Kč, to se také neuskutečnilo, takže jsme zase ušetřili ten milion, co jsme mohli použít na tu rekonstrukci zubního, proto tam nemusíme dělat rozpočtové opatření, protože víme, že tam

jsou naplánované prostředky na nějaké akce, a když vím, že se to zateplení neuskuteční, tak proč dělat rozpočtové opatření a zvyšovat to, když tam ty prostředky mám. Ušetřili jsme na DPS nějaké prostředky z elektroinstalace, která byla levnější, pak se nám vrátilo 500.000 Kč, co jsme půjčovali MAS Kraj živých vod na pořízení vozidla. A ještě 1,5 milionu, za které mělo být veřejné osvětlení v Nežichově ve spolupráci s ČEZem, ale ČEZ to neuskutečnil.

P. starosta – ještě někdo s dotazem k rozpočtovému opatření, pokud ne přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 9/2/2026:

Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2026, navýšení investičních výdajů na akci „Rekonstrukce zubního střediska“ ve výši 4.100.000 Kč, jedná se o do fakturaci, neboť došlo k prodloužení termínu realizace do roku 2026, a to včetně souvisejících investičních výdajů.

Hlasování:	pro návrh	14
	Proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 9/2/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮŽA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	A	X	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z		NEHLASOVAL – O		NEPŘÍTOMEN – X						

K bodu 9 : Projednání zprávy o hospodaření společnosti Městské lesy Toužim s. r. o., v roce 2025

P. starosta – ekonomická čísla jste dostali, já se to pokusím doplnit čísly, které vycházejí z těžeb a ta jsou relativně příznivá, protože v loňském roce se vytěžilo „pouhých“ 8.000 m³ v roce před tím o 3.000 m³ dřevní hmoty více. Takže v tomto směru jsme tempo těžeb zpomalili, je to i díky tomu, že výskyt kůrovce už není takový a není tam takový tlak na to, abychom zbytečně moc těžili, protože se to samozřejmě potom odráží v plochách holin, které jsou nutné zalesnit, byť teď tam novelou lesního zákona je ta lhůta prodloužená na 5 let. Doposud to byly roky 2, snažíme se to však dělat do těch dvou let. Prořezávky byly na necelých třech hektarech, což je výchovná těžba v porostech do 40 let věku. V letošním roce nás bude čekat příprava na nový lesní hospodářský plán, protože nám končí jeho platnost, takže budeme zadávat zakázku na jeho zpracování tak, abychom ho mohli předložit Krajskému úřadu ke schválení a mohl začít platit od příštího roku. Pokud jde třeba o zalesňování, tak v loňském roce bylo zalesněno necelých 10 ha, což je zhruba 45 tisíc sazenic po většinou smrku. Je to kombinace s listnatými dřevinami, tam se to jmenuje MZD meliorační a zpevňující dřeviny, které se sází do podmáčených půd a poměr těch dřevin je dán lesním hospodářským plánem. Tam je to tuším 10 %, možná ani to ne. Asi všichni čtete, že je větší tlak na to sázet listnaté porosty nebo kombinaci. Já na to řeknu, že ten listnáč roste

daleko déle a že ty fošny a prkna si budeme vyrábět asi na 3D tiskárně. Smrkové dřevo je prostě pracovní, listnaté se nedá použít na to na co smrk. Nevím, jak si to představují, já doufám, že tím, že ten kůrovec, tady u nás aspoň, je na ústupu a letošní zima, která je, tak si myslím, že to i pozitivně ovlivní, takže nebude takový přehnaný tlak na to, aby opravdu se sázeli smíšené lesy v takové intenzitě, o které se teď hovoří nebo spíš píše. Tak tolik asi ode mě zpráva o tom, jak hospodařily městské lesy v uplynulém roce.

Zastupitel p. Štádler – v položce pohledávky ve výši 12 milionu, není to, že tam ty pohledávky jsou nějakou delší dobu, nějakým způsobem se to tam točí nebo?

P. starosta – tyhle pohledávky, oni jsou jakoby dvoje. Jednak to jsou v loňském roce nezaplacené faktury a máme tam i pohledávky dlouhodobé, které nějakým způsobem řešíme s tím odběratelem, tak, aby i toto číslo bylo prostě zlikvidováno, protože mi to vůbec netěší a já jsem ho tady měl včera, řešili jsme to spolu, přislíbil nějaké rychlejší splacení pohledávek, než tak jak tomu bylo doposud.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – chci se zeptat na celkovou částku jakou jsme dali na dary pro organizace města.

P. starosta – je to necelý milion korun, zhruba stejná částka jako v předchozím roce, takže dary jsou ve většině případů na sportovní kluby a činnost sportovních oddílů a dostali samozřejmě i školy, takže i do školství jsme dávali finanční prostředky, aby si mohli zakoupit co budou potřebovat. Ať jsou to hudební nástroje, interaktivní tabule, prostě vybavení v těch školách, tak, abychom si snížili daňový základ, který je i tak vysoký. Ano chápu, ale jak ho snížit už dál mi jako nic moc nenapadá, protože i tato bohužel činnost má svůj strop a když ho překročím, tak pak už to není daňově uznatelný náklad, takže to stejně zdaním, i když to někomu poskytnu jako dar.

Zastupitel p. Straka – jak jde štípačka a prodej toho dřeva?

P. starosta – nejdřív se omluvím p. Schierlovi, protože mu něco dlužím, já mu to pak vysvětlím. Je to špatné v letošním roce není zájem, nejsou objednávky.

Zastupitel p. Straka – já to navrhu jako minule. Lidi přecházejí hrozně na pelety, zase by se udělalo nějaké pracovní místo a mohli by se vyrábět pelety.

P. starosta – musíš to nadrtit a slisovat a z toho drcení je trošku nepořádek.

Zastupitel p. Straka – tak máme tam furt dost peněz, odvádí se daně, tak jako když se vezme peletovač, dejme tomu za 200 tisíc Kč, k tomu nějaká drtička a můžeme frčet, balička a zase máme snížený daňový základ o třeba 700 tisíc.

P. starosta – jednorázově.

Zastupitel p. Straka – já vím, ale už můžou zase vzniknout další pracovní místa, já bych to zkusil.

P. starosta – a když ti to nepojede?

Zastupitel p. Straka – pojede, zkus se někde podívat. Lidi prostě přecházejí na tyhle topiva a oni nejsou, je to trend, vozí se to sem ze zahraničí a my bychom třeba byli konkurenceschopný. Všichni si na to hází za dopravu atd. atd. a my bychom měli nějakým způsobem restart. Já jsem hrál třeba u pána, ten ještě kupuje pelety, ten má obrovský sklad narvané tady tím topením a docela mu to jde a žije z toho, i když to kupuje z druhé ruky.

Občan ***** – existuje vyjádření dozorčí rady?

P. starosta – ne. Dozorčí rada asi funguje, nefunguje, tady máme jednoho člena dozorčí rady. Je tam p. Schierl, ***** a *****.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – dozorčí rada funguje operativně, nebyla nutnost nějakých písemných nebo hmatatelných výstupů.

Občan ***** – naposledy se dozorčí rada sešla kdy?

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – nevím z hlavy.

Občan ***** – v minulém kalendářním roce?

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – myslím, že ne.

Zastupitel p. Schierl – já myslím, že v minulém desetiletí.

Občan ***** – na začátku tohoto volebního období jste slíbili, že začne fungovat.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – je to dobrý námět na to, aby se dozorčí rada obměnila, myslím, že to je dobrá myšlenka.

Zastupitelka pí Darulová – četla jsem v zápisu z rady, že nakonec tu ordinaci po MUDr. Lambertovi dostane ******, takže budeme mít chirurgii?

P. starosta – je to trošku do diskuze, ale odpovím vám, ano je to tak.

Zastupitelka pí Darulová – a v jaké dohledné době?

P. starosta – ještě se tam budou dělat stavební práce spojené s opravou přičky, která je tam poškozená. Zhruba půlka března, ale jestli v té době bude otevřená ta ordinace, nevím.

Zastupitelka pí Darulová – a ordinovat bude *****?

P. starosta – měl by ordinovat *****.

Zastupitel p. Vrána – kolik je panu doktorovi?

P. starosta – 72.

Zastupitel p. Vrána – je po mrtvičce?

P. starosta – tohle já ti nezodpovím, byť to vím, ale jsou to nějaké osobní údaje.

Zastupitel p. Vrána – no ne, že jste tady měli doktora, který tady chtěl být, byl mladý, perspektivní a dali jste sem staršího.

P. starosta – ano, mladý, perspektivní z oboru ušní, krční, a i pro něj máme ordinaci, která by mu měla stačit.

Zastupitel p. Vrána – mluvíte s ním, komunikujete s ním nebo... vy jste mu slíbili tuto a najednou jste mu to vzali.

P. starosta – naše stanovisko mu šlo, já jsem se s ním zatím nepotkal od té doby, ale mám to v plánu mu to vysvětlit.

Zastupitel p. Vrána – co vím, tak jste mu to nejdříve slíbili a pak jste mu to zase najednou vzali.

P. starosta – ano, protože...

Zastupitel p. Vrána – já to vím jenom z doslechu.

P. starosta – já ti to vysvětlím, protože ******, což je ten ušař, tak v současné chvíli, a kdoví jestli vůbec, nemá uzavřeny smlouvy se zdravotní pojišťovnou. Takže veškeré výkony, které by tam byly, tak by byly plně hrazeny tím pacientem.

Zastupitel p. Vrána – když chtěl ordinaci, tak asi bude mít, no nevypadá to tak, že by tu smlouvu dostal, protože ******, který ukončil svoji činnost ke konci roku, tak si s sebou vzal i ty smlouvy. Nepředával je ******, tak jak tomu bylo v případě odkupu společnosti s ručením omezeným MUDr. Miloš Lambert panem ******. Tam ty smlouvy přecházely s tou firmou i na toho nového jednatele, v daném případě i majitele společnosti. Takže tady ***** si to musí vyřídit všechno od začátku a nevypadá to, aspoň podle prozatímních informací, že by ty smlouvy měl získat.

Zastupitel p. Vrána – děkuji.

P. starosta – tak jestli už nikdo nemáte nic k lesům, tak já pouze zkonstatuji:

Zastupitelstvo bere na vědomí Zprávu o hospodaření společnosti Městské lesy Toužim s. r. o., se sídlem Toužim, Sídliště 428, v roce 2025.

K bodu 10 : Diskuze

Zastupitel p. Štádler – asi na předminulé radě jsme se usnesli pronajmout prostory po MUDr. Lambertovi *****, usnesení padlo a na poslední radě pak bylo usnesení revokováno a já jsem se obdržel někdy koncem týdne dopis, který dostali všichni radní, tak já bych ho tady chtěl přečíst. Vypovídá to trošku o tom, jak s pány doktory komunikujeme. Já jej s dovolením přečtu. Od ***** mám svolení.

*„Vážený pane starosto, Vážení členové rady města Toužim, dobrý den, jelikož se blíží přislíbený termín dokončení rekonstrukce ordinace a tím i otevření mé ORL ordinace ve Vašem městě, potřeboval bych již nutně vyřešit finalizaci a podpis nájemní smlouvy, na základě Souhlasu s uzavřením nájemní smlouvy ze dne 02.01.2026 (rozhodnutí Rady města Toužim ze dne 29.12.2025, usnesení číslo 3/22/2025, č. j. TOU 5/26/SŠI). Již dvakrát jsem u pana starosty apeloval na podpis smlouvy, ale byl jsem směřován právě na konec února, tedy po předpokládaném dokončení rekonstrukce. Ačkoliv jsem nechtěl a nechci, v rámci našich dobrých a korektních vztahů, vyvíjet žádný nátlak, bez nájemní smlouvy se již bohužel nyní neobejdu, a proto jsem nucen Vás takto vyzvat k jejímu uzavření. V tuto chvíli probíhají jednání se zdravotními pojišťovnami, jednání s Krajskou hygienickou stanicí i Karlovarským krajem ohledně otevření ambulance ORL a proplácení péče o pacienty ze zdravotního pojištění (jak je samozřejmě obvyklé u ambulancí tohoto typu). K dokončení těchto jednání již právě nutně potřebuji nájemní smlouvu. Jak jsem opakovaně informoval pana starostu, rozhodně se nebráním uzavření nájemního vztahu a platbě nájemného i ve stavu, kdy ještě ambulance není stavebně dokončena. Rád bych Vás informoval, že již mám převzaté všechny karty pacientů Toužimska od původního lékaře ORL ve Vašem městě *****, nakoupenou významnou část zdravotnického vybavení a nástrojů a těsně před podpisem mám podnikatelský úvěr na zařízení ordinace. Jak jsem již informoval, mým zájmem je co nejplynulejší a nejhladší převod péče o pacienty ve Vašem městě. Ještě jednou Vám chci poděkovat za důvěru a podporu, jsem rád za naše dosavadní korektní jednání a věřím, že budu přínosem pro Vaše město. S pozdravem *****“*

Takže tohle psal na konci tohoto týdne čili nemohl vůbec být informován o nějaké revokaci našeho usnesení. Já si myslím, že jsme nekomunikovali, myslím si, že máme minimálně nedostatek v té komunikaci.

P. starosta – to není až tak úplně pravda. Tohle přišlo na konci týdne, souhlas, dopis od nás odcházel na začátku tohoto týdne. Na ten dopis, který ***** obdržel do datové schránky, tak nepřišla žádná reakce, a ještě to doplním. Já jsem s ***** ještě, než rozhodla rada, a radní to ví, jednal a říkal jsem mu mé důvody, proč nechci podepsat nájemní smlouvu, protože předmět nájmu nelze užívat k danému účelu, ke kterému by byla podepsaná nájemní smlouva a vybírat nájem za něco, co nemůžu užívat, dle mého soudu, není úplně košér. ***** nevyslovil ani slůvko proti tomu, že by s tím nesouhlasil, anebo že by okamžitě potřeboval podepsat nájemní smlouvu, protože tuto nájemní smlouvu potřebuje k tomu, aby podal žádost na krajském úřadu pro vydání oprávnění k provozování zdravotnických služeb, tak to skutečně je. A pokud jde o ty zdravotnické karty, tak já jsem si toto ověřoval, jestli to je pravda. To není pravda, zdravotní karty ***** jsou na krajském úřadě a ***** je nemá k dispozici. Nechci ho očerňovat, ale chci, aby

to tady zaznělo, když už jste začal s tím dopisem, tak chci, aby to tady zaznělo úplně celé. Vy to nevíte, protože já jsem si to zjišťoval tento týden potom, co přišel tento email. Takže to není úplně všechno tak, jak je to tady nějakým způsobem líčeno ze strany ***** a jestliže, za mě aspoň, by byl tak nespokojený, když jsme mu zrušili ten pronájem, tak proč od pondělí do dnešního dne nezavola, nenapsal email, nenapsal něco do datové schránky vůbec nic, vůbec nic, když to tak spěchá. A pokud se budeme bavit v čase, tak vydání oprávnění k provozování zdravotních služeb je až 60 dnů na krajském úřadě, pokud bude mít ten žadatel všechny doklady, které jsou k tomu potřeba, což je kromě jiného i třeba ta hygiena. A pokud získá oprávnění, tak pak teprve může jít požádat VZP, aby vyhlásila výběrové řízení na obsazení místa ORL tady v našem městě a do toho výběrového řízení se může přihlásit, kterýkoliv lékař. Jsou tam ještě další parametry, které je potřeba splnit k tomu, aby tu smlouvu získal. Nevím, v jaké fázi, protože jsme se s ***** 14 dní neviděli, v jaké fázi tohle má. Ale já mám informace z druhé strany, což znamená ze zdravotní pojišťovny, a ještě tam v pondělí jedu na jednání, aby mi to paní ředitelka potvrdila, jak to je nebo není. V současné chvíli žádné výběrové řízení zahájeno není.

Zastupitel p. Vlček – proč jste si tyto věci neověřili před tím, než se mu to schválilo někdy v říjnu.

P. starosta – to je samozřejmě dobrá otázka. Ordinaci lékaře tady naposledy pronajímali před 20 lety, 25 lety někdo. Vůbec nás nenapadlo, že s tím budou spojené takovéto komplikace, že ten doktor nebude mít něco vyřešeného. Za mě a možná můžu mluvit i za některé další radní, chceme, aby pacienti tady měli tu zdravotní péči hrazenou a ne, aby to bylo na bázi komerční, kdy třeba zubař v Praze nebo v Plzni si nechá za veškeré úkony zaplatit. To si myslím, že je nějaký oprávněný požadavek. Ano, měli jsme o tom přemýšlet dříve, bohužel se stalo to, že takovýto pronájem jsme prostě řešili po dlouhou dobu. Ano, chyba je tam, že jsme to měli chtít třeba na začátku, aby nám to doložil, nebo aby se o tom zmínil, nestalo se tak, bohužel je to tak, nezakrývám to, je to opravdu takováto situace, nepříjemná situace.

Zastupitelka pí Darulová – všichni víme, že se k nám do Toužimi moc doktorů nehrne, a když tady máme mladého doktora, který tady chce dělat, i když... něco proběhlo, ale zřejmě z toho, co Zdeněk říká, on má zájem na uzavření smluv s těmi pojišťovnami, nebylo by mu třeba nějak pomoc, aby tady mohl být.

P. starosta – tohle je na pojišťovně, zájem máme, proto já jsem říkal, že pro něj by byl dostatečně velký prostor v tom objektu, nebyl by tak velký jako je ordinace po MUDr. Lambertovi, protože ta má zhruba 40 m² a my máme k dispozici 15 m², což je jedna ordinace nahore v patře. Za mě je to dostatečně velký prostor, aby tam tu svoji činnost mohl vykonávat. ***** chce mít těch 40 m² z nějakého titulu. Na těch 15 m² moc slyšet nechce. Takže to není o tom, že bychom ho hodili úplně přes palubu, my s ním chceme jednat a když bude mít zájem, tak budeme jednat a samozřejmě jsem moc zvědav na to, co mi řekne paní ředitelka na zdravotní pojišťovně, jestli vůbec je to schůdné nebo není schůdné nebo co v tom můžeme udělat nebo nemůžeme udělat. Protože včera třeba jeden krajský radní hovořil o tom, že kraj dokáže nějakým způsobem ovlivnit zdravotní pojišťovnu, ale jsou to výjimečné případy, a to co ovlivňoval, tak byl praktický lékař, což je samozřejmě úplně diametrálně jinde než specialista v oboru ORL. Praktika ty lidi potřebují daleko víc než toho ušáře. Tam je to asi pochopitelné.

Zastupitel p. Vlček – ještě jednu poznámku k tomu, neberte to jako kritiku spíš jako zamyšlení, ale vy jste na radě 30. června tuším poměrem 5-0-0 neschválili takovouto žádost ***** o ty prostory a odůvodnění tam bylo, že to je pro chirurga a pak jste to následně dali ORL.

P. starosta – ta situace kolem ordinace bývalého lékaře MUDr. Lamberta je hodně zamotaná. Víme, že to je zhruba rok a půl, co je to zavřené, kdy p. doktor zemřel, a sháněli jsme prostřednictvím ***** , aby ta ordinace byla opět využívána, pokud možno danou

zdravotnickou odborností. V jednu chvíli to vypadalo tak, že se podařilo ***** někoho sehnat. To bylo zrovna v této chvíli, kdy ***** chtěla ty prostory pronajmout, protože ona usilovala o jiné prostory, ale nakonec od toho odstoupila, protože měla strach, že na rentgenu to bude mít vliv na zdravotní stav její a jejích kolegyně. Takže z toho titulu bylo přijato toto usnesení, že ***** ne, protože tam chceme mít toho chirurga. Díky tomu, že jsme měli informaci, že by to mohlo dopadnout, že by ***** měla někoho, řeknu, přihrát. Bohužel z toho sešlo a pak se přihlásil ***** s tím, že by tam chtěl ordinaci, nikoliv to, co provozuje *****, kdy o kus dál má sklad zdravotnických potřeb, což si myslím, že ordinace na takovouto záležitost není úplně optimální. Takže se to zkomplikovalo tím, že se přihlásil *****, s p. doktorem jsme jednali, říkali jsme ano, dobře, mladý doktor, aspoň nějaká odbornost, protože bylo známo od *****, že ***** ke konci roku ukončí svoji činnost u ní v domě. Tohle jsme začali projednávat, zveřejnili jsme záměr a pak se opět objevil zájemce, ale tentokrát chirurg. Takže teď otázka, co dřív, jestli jeden nebo druhý. Takže jsme rozhodli tak, jak jsme rozhodli a pak vyvstaly informace, které jsem tady zmiňoval, a proto přišlo následné revokativní usnesení rady a taková je situace kolem jedné ordinace pro dva lékaře. Samozřejmě jsme se snažili i o to, aby oba ti lékaři sdíleli tu ordinaci, protože ušat tady stejně není pět dní v kuse. Ono by to šlo, protože to fungovalo v jiných, ale u toho chirurga je to trochu komplikovanější, především z hygienického hlediska než třeba ortoped a kožář. Tam je to trochu jednodušší, nicméně ani tato varianta se nepodařila dojednat a stále jsme stáli před tím, jestli jeden nebo druhý.

Zastupitel p. Štádler – já nebudu... do velkých detailů, já jsem chtěl poukázat na to, že prostě tou revokací měl p. doktor dojít k újmě. Pořídil si vybavení na základě usnesení, kterým jsme mu to přiřkli a velmi dlouho nám trvalo mu říct, že už to zase jako nemá. Tak to si myslím, že je pochybení naše, a že jako jestli bude chtít nějakou úhradu, tak prostě já podpořím to, abychom mu uhradili to, co proinvestoval a nebude moc uplatnit. Protože mně to přijde hrozně nefér vůči němu. Jako kdyby předpokládal, že se na jedné radě usnese a na druhé to usnesení vezme zpátky. To je prostě něco, co nemůže nikdo předpokládat. Pan doktor v dobré víře zainvestoval, chtěl přijít na malé město a já si myslím, že jsme se k němu nezachovali fěr, ani trochu.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – nejenom, že on měl zájem o tuto ordinaci, my jsme mu mezitím nabídli další dvě možné ordinace a všechno zatím odmítal. Myslím si, že tato ordinace je schválená podle zdravotnického a podle hygieny pro chirurgii, tak stejně by si on musel nechat zase schválit všechno, aby tahle se zrušila jako chirurgická ordinace a aby se schválila jiná. Takhle jsou další ordinace. Tam nahoře je jedna přímo ve středisku, anebo by mohl mít velkou ordinaci, která je rozlohou větší, než tady má chirurg, ve staré poliklinice. Obě možnosti jsou pro něj otevřené a tím pádem by nepřišel o žádnou investici. Přeci jestli chce ordinovat u nás ve městě, má tady dveře otevřené, ale nemá ordinaci, kterou prostě máme pro chirurga.

Zastupitel p. Vlček – ty tady říkáš tohle, a přesto jste mu to dali.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – a dali jsme mu to...

Zastupitel p. Vlček – je mu řekli, ty samý lidi, že to bude pro chirurga, to by se mohla cítit ***** ukřivděná nebo někdo jiný, kdo si to přečetl a nežádal jenom kvůli tomu. Jenom, abyste se zamysleli nad tím, co děláte a co vytváříte.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – já to chci vysvětlit. My jsme se snažili tady pro město zajistit doktora chirurga, což prostě... Tady se říkalo od toho, co zemřel p. doktor, tak jsme se snažili a když byla možnost, pořád jsme to řešili. V létě to vypadalo, že si to převezme nějaká společnost, bohužel koncem září z toho sešlo. Tak když pak přišel ***** tak jsme řekli, to je dobře, byť je to jiný doktor, ale prostě jako to vypadá, tak asi prostě žádný chirurg nebude, tak jsme to přiřkli jemu nebo říkali jsme, že mu to dáme.

Zastupitel p. Vlček – já od začátku říkám, že to je logické, když po chirurgovi přijde chirurg a vy jste ta také defacto řekli v červnu a teď po tom říjnu jste řekli ne, tady to má

*****. A teď tady tvrdíš, že vlastně on ani, že by to musel celé předělávat atd., že tam není ani ordinace vhodná pro něj.

Zastupitel p. Bc. Hruža – my jsme v tu dobu, nikdy jsme nepronajímali novou ordinaci pro nového doktora, proto jsme nevěděli všechny tyto náležitosti, které musí být a když přišel ***** , ještě jsme znovu komunikovali s ***** , ta nám řekla, že to vypadá, že bohužel nikoho nesežene a že to prostě padá, tak jsme se rozhodli, že to dáme ***** , nebo řekli jsme dobře vyvěsíme záměr. Mezitím, když už byl vyvěšený záměr se objevil, na konec se objevil, doktor a teď jsme řešili dva doktory na jedno místo. Prostě složitá situace, nikdy jsme tohle neřešili a řešit to zase určitě... bylo by lepší, kdybychom to řešili častěji.

Zastupitel p. Vrána – na té staré poliklinice je pro něj jaký prostor?

P. starosta – po ***** , co tam měl on. On měl dvě místnosti a tam je přes 40 m² podlahové plochy, kde by se mohla... My jsme mu to nabízeli a on nechce, on řekl, že chce jenom tuto ordinaci. Proto tady hovořit o tom, že jsme mu my zmařili nějakou investici se moc dobře nedá. Kdybychom ho odstříhli, prostě dej si to někam třeba doma do obývacího, pardon za ten výraz, tak o tom se dá nějakým způsobem hovořit, ale my mu nabízíme jiný prostor, se kterým on se nechce ztotožnit, nechce. On se tam nešel podívat, protože to nechce, chce jen prostor po MUDr. Lambertovi.

Zastupitel p. Straka – ***** už někdy koncem roku psal, že přebírá ordinaci po starým ORL, kde je ta pravda.

Zastupitel p. Štádler – a kde to psal.

Zastupitel p. Straka – někde to psal.

Zastupitel p. Štádler – to by chtělo někde najít...

Zastupitel p. Straka – a taky by ještě mohl padnout, že chtěl po městu do milionu korun nějakou dotaci, to tady také ještě nezaznělo. Další věc tam je to složitější s těmi pojišťovnami a je to tam složitější i s jeho úvazkem. On má momentálně úvazek 100 % max. 1,2 a on ... Takže on nemá ani úvazek na to, aby tady v Toužimi si tu ordinaci otevřel. Jakmile nemá úvazek, nemá nárok na to, aby s pojišťovnou měl nějakou smlouvu. Pokud mu město nabízí ordinaci po kožním, tak je logické, že by mohl jít tam a chirurg, kde je schválená ordinace pro chirurga. Takže férově by tady mělo zaznít, ne jenom, že měl někde smlouvený úvěr, ale také férově by mělo zaznít, že, a to je ve správě z rady, že rada mu přislíbila nějaké peníze, které taky nedostal a neměl podepsanou smlouvu takže ...

Zastupitel p. Štádler – a co z toho ospravedlňuje, že jsme mu něco slíbili a pak jsme mu to nedali.

Zastupitel p. Straka – ale vy jste rozhodli, že mu to dáte, ale nemá podepsanou smlouvu. Neměl podepsanou smlouvu, protože se objevili takovéto věci. On nemá smlouvu s pojišťovnou, nemá úvazek, aby tady mohl ordinovat. Vy bojujete za ORL, který by tady byl prostě jeden den?

Zastupitel p. Štádler – a vy bojujete za koho, za doktora v důchodovém věku, po operaci, podívejte se na reference na internetu...ten doktor tady nikdy nebude...

Zastupitel p. Straka – já vím, že ten doktor má tým několika lékařů, kteří se tady budou střídat. Já nebojuji za žádného, já chci, aby tady byli oba ty doktoři. A když je tady chirurgie, tak ať je tady chirurg, a když je tady ordinace, která bude stačit ORL, tak ať je tam ORL. Já nechci bojovat za žádného.

Zastupitel p. Štádler – p. Strako ti doktoři, o kterých mluvíte, ty tady nikdy ordinovat nebudou, vy se to jenom domníváte, protože vám to paní doktorka ***** řekla, nic jiného.

Zastupitel p. Straka – ale dobře, tak to všechno se ukáže, to chce čas. Stejně tak jako vy říkáte ORL a on nesplňuje podmínky k tomu, aby vůbec tady ordinaci otevřel a podívejte se co tam píše, že má přebraný karty, p. starosta tam volal před pár dny a nemá je, tak kde je pravda, kde je lež.

Občan ***** – vy tady posuzujete, co teoreticky nemusí vůbec nastat. On přeci asi není úplně blbý, aby nevěděl, jestli tady může ordinaci provozovat.

P. starosta – ale my jsme toto neposuzovali, kde je pravda nebo není, protože to všechno jsou informace, které jsou až po rozhodnutí. Tady byly jiné důvody pro revokaci toho usnesení, a ne to, jestli někdo má karty nebo nemá karty, jestli si něco koupil nebo nekoupil. Ten důvod byl v souvislosti se smlouvami se zdravotními pojišťovnami.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – měli bychom udělat všechno proto, abychom tady ty lékaře měli.

P. starosta – má to malý háček, o kterém víme všichni, že ***** nechce přistoupit na naše nabídky jiných prostor, to je docela zásadní věc a pokud na to nekývne, tak se můžeme snažit sebevíc a stejně to nedopadne. Souhlasím, říkáme to od začátku ideální stav, je mít oba lékaře, tak jak to tady bylo dva roky zpátky. Chceme tady mít co největší rozsah. Když jsem hovořil s někým z Karlovarského deníku a on se mě ptal koho tady máte, tak jsem mu začal jmenovat, že jsou tady dvě lékárny, tady ten doktor, tady ten doktor, dva praktici, pediatr a další odbornosti, tak se jenom usmál do toho telefonu a řekl, že jste na tom skvěle, co byste ještě chtěli. Chtěli bychom to tady mít, jak bylo zvykem, že tady prostě je i ten chirurg i ten ušář a prostě mít ten komfort co největší. To není o tom, že chci jednoho vyhodit a nahradit ho někým jiným, ne jsme maximalisti, chceme tady mít prostě co nejvíc těch odborností.

Zastupitelka pí Darulová – chápu, že jste tady strašně let nepronajímali jako město ordinaci doktorovi. Já vím, že to nenastalo, vy jste tedy tomu ***** to slíbili, už jste skoro podepisovali smlouvu a nenastalo to, ale kdyby se neobjevil *****, jak by to dopadlo, když jste neměli zjištěné, že tento doktor nemá... Vy byste tedy opravili za milion ordinaci a nechali byste ho dělat nebo nenechali nebo jak by to bylo. Jako nechce se poučit pro příště jako víc si zjistit ty informace.

P. starosta – poučka to pro nás samozřejmě je, docela velká poučka. Ordinance by se opravovala tak jako tak, protože ta příčka, která tam byla poškozená a ještě je, protože se s těmi pracemi nezačalo, tak způsobila i pokřivení zárubní, že nešli zavřít dveře. To by nastalo ať je tam lékař jakýkoliv. A to že to je poučení, to je víc než jasné a otázka kdy zase taková situace nastane, ona může nastat za chvíli, víme, že věkový průměr lékařů není tady úplně hezký, to číslo je hodně vysoké. Takže to může nastat, ale záleží na tom, jestli ten lékař má udělanou právnickou osobu tzn., že funguje jako s. r. o. anebo, že funguje jako fyzická osoba. Pokud funguje jako fyzická osoba je to velký problém ve smyslu těch smluv, pokud funguje jako právnická osoba a bude mít svého nástupce, tak mu prodá tu firmu jako takovou, a to je všechno včetně všech těch smluv, které má uzavřeny na sebe, akorát se tam změní jméno jednatele, ale ta firma funguje dál. Pokud ten budoucí jednatel si tu firmu potom přejmenuje, to už je na něm, ale ty smlouvy prostě už on získá tím, že koupí od něj to s. r. o., které třeba *****, on má Ordinance Toužím tuším s. r. o., takže když bude chtít skončit, tak si najde nějakého nástupce a tomu prodá celou firmu jako takovou se všemi těmi náležitostmi, které tam jsou, což znamená se smlouvami, s pacienty. Takže ten doktor, který tam přijde jenom sedne a jede dál, nemusí vůbec nic řešit, protože to stále jede na tu společnost s ručením omezeným. U těch fyzických osob je to trochu problematické.

Občan ***** – navážu na to, že se schvalovalo po dlouhé době prvně a nevěděli jste co a jak, že jste poučený, nestálo by za to udělat nějaký oficiální návod, jak v budoucnu tyto případy posuzovat, protože teď máte všechny znalosti, pro oba případy s. r. o. a fyzická osoba, protože na podzim budou volby, bude nové zastupitelstvo, nová rada. Jak to bude vypadat dneska nikdo netuší, ať kdokoliv půjde další něco takového rozhodovat, ať neudělá stejnou chybu.

P. starosta – rozumím, já, když to vezmu v těch letech, kdy jsem nastoupil do funkce a byl takovýto nějaký anomální případ, tak jsem vycházel, tak jsem hledal, vždycky něco v historii,

jestli se to odehrálo nebo neodehrálo. Bohužel tady je to tak daleko, že tu historii už nemám k dispozici.

Občan ***** – já tomu rozumím, vždycky když přijde něco nového, ale když přijde něco takhle šíleného. My to v práci řešíme tak, když narazíme na něco takového, tak prostě uděláme návod do budoucna. Může se použít, nemůže se použít. Vytvořit takovýto návod tolik práce nestojí a když něco takového přijde a budete ho mít, tak se nestane to samé znova. Když by se měli díť chyby znovu a znovu, byť je to třeba po pěti, po deseti letech, tak to prostě vypadá blbě, a hlavně je to zbytečně spálená energie.

P. starosta – spíš komplikace, je to nepříjemné.

Zastupitel p. Stádler – tohle by podle žádných not nefungovalo, protože by byly nové a nové informace a prostě na základě toho se...

Občan ***** – tady ten případ ano, tady to nešlo zachránit.

Zastupitel p. Straka – tohle přeci existuje na krajském úřadě, tam je prostě dané, když úřad pronajímá ordinaci, tak je třeba doložit toto, toto, toto a pak se budeme bavit dál.

P. starosta – proč něco vymýšlet, když už to někdo vymyslel. Stačí to jen převzít a nemusím nic vymýšlet.

Zastupitel p. Straka – já se chci zeptat, jak jsme na tom s tou bývalou školou učiliště, žádnou informaci už jsem dlouho neslyšel.

P. starosta – žádnou informaci jsi slyšet nemohl, protože projektant, který má vypracovat projektovou dokumentaci na vnitřní stavební úpravy, protože ty vnější už máme, my tam máme i dokonce přiřknuté peníze na energetické úspory, máme na to dotaci, ale ty vnitřní stavební úpravy zatím nejsou projednané. Narazilo to tam na to, že jsou tam takové staré historické dveře a ty leží v žaludku odboru památkové péče a chce, aby byly zachovány. A protože tam má vzniknout nějaká chráněná úniková cesta kvůli délce atd. tak ta chráněná úniková cesta musí mít z jednotlivých prostor požární uzávěry, což znamená dveře s požární odolností, to tyto dveře v žádném případě nesplňují, tak a teď je otázka, kdo vyhraje, jestli památkáři nebo hasič. Já si myslím, že hasič, protože bezpečnost je důležitější a památkář bude mít smůlu a bude se muset spokojit s nějakými obyčejnými dveřmi, které budou splňovat daný požadavek. Jinak venek se zatím dělat nebude, protože na to, abych ověřil to, že tam je úspora, která je predikovaná v žádosti o dotaci, tak potřebuji, aby ten barák fungoval. Takže potřebuji udělat vnitřní úpravy na to, abych tam mohl přesunout ty aktivity, které se zamýšlely...

Zastupitel p. Straka – a neutěče nám dotace?

P. starosta – ještě chvíli máme na to, aby nám neutekla. Takže musím dořešit ten vnitřek, rychle začít stavět ten vnitřek, udělám i ten venek a pak začít provozovat. Stejně to bylo na sportovní hale, tam jsme udělali zateplení, udělali jsme vnitřky a po roce se vyhodnocovalo, jestli ty úspory, které tam byly dosaženy jsou v takové výši, které byly v tom projektu a v žádosti o dotaci. Takže to není jednoduché, bohužel, a když to udělám ty energetické úspory tak jak zjistím, jestli fungují nebo nefungují. Opravdu je tam teď takový zádrhel a myslím si, že to vyřeší projektant, on to komunikuje, protože on nám to má dodat celé. Myslím si, že se přikloní k HZS, protože tam je to jasné, bezpečnost především.

Zastupitel p. Vlček – v prosinci jsme se tady o tom bavili, tak se chci zeptat, zda jste pozastavil ty dvě vámi podepsané smlouvy s ***** na ten Fafčák?

P. starosta – ty smlouvy jsou pozastavené, není financování, takže se bude akorát řešit, protože zahájil na tom práce v listopadu, takže práce odvedené, tak bychom mu měli zaplatit, ale jinak se na tom nepokračuje.

Zastupitel p. Vlček – to tam v rozpočtu zůstalo 2x 200 tisíc bez DPH.

P. starosta – to bylo vloni.

Zastupitel p. Vlček – ale nic dalšího tam nepoplyne.

P. starosta – ne, letos tam nic není, letos tam je akorát doplatek na tu smlouvu, která už je uzavřená v roce 23, to je všechno.

Zastupitel p. Vlček – dále mám dotaz od lidí, co tam bydlí kolem mě, tak jak je tam to rozkopané parkoviště, a tak něco k tomu a jestli tedy pak ta to, co tady nastalo, že lidi byli bez tepla a vody. To se může stát, jestli to třeba souvisí s tímto místem nebo ne a kdy případně by to mohlo být dáno do pořádku, protože tam je velký problém s parkováním. Nekritizují, že nešlo teplo a teplá voda, kritizoval jsem jen to, že nikdo nebyl informovaný.

P. starosta – já to vezmu od konce, došlo k poruše, kdy najednou poklesla hladina vody v otopné soustavě tady po Sídlišti, takže nejdříve to komplet vypustili, všechny větve, které tady jsou a pak jednotlivé větve napouštěli tak, aby zjistili, ve které větvi skutečně k tomu úniku teplé vody dochází. Naštěstí to bylo na přívodu z kotelny k výměníku Na Zámecké. Proč říkám naštěstí, neodnesla to školka, kdyby to odnesla školka měli jsme velký problém, jak zajistit náhradní vytápění po dobu, než by se to zprovoznilo. Takže se to našlo, bylo to v křižovatce, tam co je ten panel, tam objevili, že tam na jedné konzoli, která podepírá trubku, takže tam dochází k úniku vody, tak sháněli někoho narychlo, aby jim to co nejdříve opravil, což se podařilo. Ta porucha byla objevená až někdy odpoledne, takže teplárenství, které to má na starosti, tak nemělo žádnou možnost, jak informovat lidi, protože nemá přístup k těm systémům, respektive k mobilnímu rozhlasu.

Zastupitel p. Vlček – no vy provozujete oficiální facebook města.

P. starosta – no, ale já si myslím, že p. Pagáč nemá kontakt na Ditu. Ano nebyla tam ihned informace o tom, a hlavně jsme nevěděli koho máme informovat, protože se našlo až později odpoledne. Měli jsme informovat celé Sídliště, celou Zámeckou nebo koho? Takže to je jenom k tomu, spojitost tam je i není. Tyto rozvody jsou poplatné době vzniku Sídliště, Na Zámecké, takže už mají nějakou svoji dobu užívání za sebou a dochází tam k nadměrné korozi na konzolích, které podpírají trubky a na podzim, v prosinci před Vánoci, došlo k podobné situaci, kdy došlo k poklesu tlaku na konci větve tam u vás. Nakonec se nepotvrdilo to, že tam je porucha, ale to už to měli otevřené, ten topný kanál, a zjistili, že tam žádný únik vody není. Vzhledem k tomu, že oslovili firmu, která jim to měla opravit, tak jim řekli, že až příští rok, protože teď jako ne. Následně p. vedoucí teplárenství oslovil ještě další dvě firmy tak, aby předložili cenové nabídky. Máme odsouhlaseno, kdo to udělá, slíbil, že by to v únoru měli začít dělat. Dle toho, co říkáte, tak se na tom zatím nic nedělá. Měla by tam přijít výměně toho železného potrubí za izolovaný plast a měl by přijít hlavně uložit do písku. Takže už tam nebude docházet k žádné korozi a postupně budeme vyměňovat ty rozvody tak, aby nedocházelo k tomu, co se stalo tady v minulém týdnu na tom železném rozvodu. Takže to asi kolem poruch a otevřenému výkopu tam u vás. Já doufám, že to bude co nejdříve hotové, aby se to zasypalo, jednak z hlediska bezpečnosti a samozřejmě, abychom tam přestali blokovat to malé parkoviště.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já sem asi pochopila, že šlo o tu havárku Na Zámecké, takže určitě jsem pro, aby vzniklo třeba nějaké propojení, že p. Pagáč to pošle tobě a ty mně, anebo na mobilní rozhlas. Pak tyhle havarijní stavy si myslím, že by občané měli být informováni, protože, když jsou bez vody a je to v deset večer, nevím, co se děje a nemám šanci se nikam dovolat. Tak by to tam chtělo dávat průběžně, pracuje se na tom, bude to trvat do atd. Základní informace by měli projít.

P. starosta – jasně, mobilní rozhlas obsluhuje p. Zankl a na druhou stranu, neberte to nějak špatně, když praskne voda tak, kdo vám řekne, že neteče voda, když nepůjde elektrika, tak si to zjistíte někde na ČEZu, oni mají nějaký portál atd. Nechci nikoho ospravedlňovat...

Pí Krátká – když si lidé najedou na webové stránky města a nejedou si na Teplárenství města Toužim, tak tam je napsáno: „V případě poruch na dodávce tepla a teplé vody volejte...“ a jsou tam dva mobily.

Zastupitel p. Vlček – takže tam budou všichni lidi volat místo toho, aby to jeden člověk rozeslal.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – je jednodušší, když proběhne souhrnná informace, porucha neteče voda Na Zámecké do odvolání je porucha na řádu třeba a nebude volat 50 lidí.

P. starosta – dobrá mám poznamenáno, dám mu telefon na tebe.

Zastupitel p. Štádler – na radě jsme se bavili, že najdeme termín na pracovní zastupitelstvo na téma Fafčák. ...buď budeme mít chuť se sejít nebo se třeba můžeme domluvit, že bychom projekt do voleb dali k ledu a po volbách bychom se na toto téma bavili znovu. Nebo uděláme pracovní schůzi, kde to vše rozsekáme.

P. starosta – já se spíš zeptám ostatních členů, jak to vidí.

Zastupitel p. Vlček – k ledu.

Zastupitel p. Štádler – já už bych se k tomu klonil také.

Zastupitel p. Straka – za b) k ledu.

P. starosta – takže nic?

Zastupitelka pí Kollerová – já bych chtěla v tom určitě pokračovat, abychom se sešli, protože si myslím, že to je dost důležité.

P. starosta – měla by na tom být všeobecná shoda, jestliže půlka řekne jo a půlka ne, tak to je o ničem.

K bodu 11 : Závěr

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 19:57 hodin ukončil zasedání zastupitelstva. Další zasedání je plánováno na 23. dubna 2026.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 27. února 2026

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Radek VRÁNA dne

Roman STRAKA dne

Upozornění:

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)