



MĚSTO TOUŽIM

Sídliště 428
364 01 Toužim

PID: W8093OP0NIBD

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 1/2024

Datum: 1. 3. 2024

Č. j.: TOU 977/24/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 1 konaného dne 22. února 2024 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 11 členů zastupitelstva.

Omluveni: Radek Vrána, Renata Páníková, Růžena Darulová, Mgr. Jan Thenot

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva předsedy kontrolního výboru
5. Zpráva předsedy finančního výboru
6. Projednání záměru na prodej nemovitostí
7. Projednání nabídky církevní právnické osoby Biskupství plzeňské na darování Kaple umístěné v Toužimi u hřiště
8. Projednání návrhu na vyřazení movitého majetku
9. Projednání návrhu rozpočtového opatření
10. Projednání aktualizace Obecně závazné vyhlášky o zákazu požívání alkoholických nápojů za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na vymezených veřejných prostranstvích
11. Projednání Zprávy o uplatňování Územního plánu Toužim za období 2018 - 2022
12. Projednání odměn neuvolněným členům zastupitelstva
13. Projednání zprávy o hospodaření spol. Městské lesy Toužim, s. r. o., v roce 2023
14. Projednání volby členů výboru pro kulturu, památky a cestovní ruch
15. Diskuze
16. Závěr

K bodu 1 : Zahájení

P. starosta – zahájil v 17:05 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. V souladu

s jednacím řádem informoval o tom, že ze zasedání může být pořizován on-line přímý obrazový či zvukový přenos. Dále uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. Konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námítky. Na základě prezenční listiny je přítomností 11 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné. Čtyři zastupitelé se řádně omluvili.

K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu. Jelikož nikdo neměl žádný návrh či připomínku, nechal p. starosta hlasovat o programu zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení č. 1/1/2024:

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování: pro návrh 11
 proti 0
 zdržel se 0

Usnesení č. 1/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	A	A	A	X	A	A	X	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.

P. starosta navrhl určit ověřovateli zápisu pí Bc. Ditu Bukvářovou a p. Davida Tománka, DiS., a o návrzích nechal hlasovat.

Návrh usnesení č. 2/1/2024:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Bc. Ditu Bukvářovou

Hlasování: pro návrh 10
 proti 0
 zdržel se 1

Usnesení č. 2/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
Z	X	A	A	X	A	A	A	X	A	A	X	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

Návrh usnesení č. 3/1/2024:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Davida Tománka, DiS.

Hlasování: pro návrh 10
 proti 0
 zdržel se 1

Usnesení č. 3/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	A	A	A	X	Z	A	X	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

K bodu 4 : Zpráva předsedy kontrolního výboru.

P. starosta – předsedkyně kontrolního výboru pí Růženu Darulovou se omluvila z dnešního zasedání, tak zprávu přednesu já.

Kontrolní výbor zastupitelstva v souladu se zákonem o obcích provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady města.

Zasedání zastupitelstva města

Zastupitelstvo schválilo zajištění provozu Infocentra Toužim a drobných komunitních akcí v letech 2024 až 2026 poskytnutím dotace ve výši 700.000 Kč na rok 2024, 700.000 Kč na rok 2025 a 700.000 Kč na rok 2026 spolku Cesta z města, Nežichov 8, Toužim, IČ: 2705 7020, na základě nabídky k zajištění provozu Infocentra Toužim a drobných komunitních akcí v letech 2024 až 2026, spolkem Cesta z města.

Zastupitelstvo schválilo prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 2765/68 – orná půda, o výměře 14.234 m² v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1241-39/2023, oddělením od pozemku parc. č. 2765/66 – orná půda v k. ú. Toužim, za účelem průmyslové výstavby, za kupní cenu 200 Kč/m² včetně DPH, společnosti Carry Goods s. r. o., se sídlem Poděbradova 3007/18, 301 00 Plzeň 3, Jižní Předměstí, IČ: 2730 0242, s tím, že

kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000 Kč.

Zastupitelstvo schválilo nabídku církevní právnické osoby Biskupství plzeňské, nám. Republiky 234/35, 301 00 Plzeň, IČ: 4533 4439, na darování Kaple u zaniklé vsi Lhota umístěné na pozemku parc. č. st. 473 v k. ú. Toužim, jejímž vlastníkem je Římskokatolická farnost Bochov, Opletalova 96, 364 71 Bochov, IČ: 4975 0186, s podmínkou, že Kaple bude darována společně s pozemkem parc. č. st. 473, o výměře 10 m² v k. ú. Toužim a veškeré náklady spojené s darováním uhradí darující.

Schůze rady města

Byla kontrolována usnesení rady z minulých schůzí v uplynulých měsících, kdy bylo zjištěno, že úkoly jsou splněny nebo probíhá plnění v daných termínech.

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy kontrolního výboru.

K bodu 5 : Zpráva předsedy finančního výboru.

P. starosta – požádal předsedu finančního výboru p. Ing. Ženíška k přednesení zprávy finančního výboru.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – finanční výbor jednal 14. 2. 2024 a zabýval se rozpočtovými opatřeními č. 57-60/2023 a 1-4/2024. Všechna rozpočtová opatření finanční výbor schválil.

Rozpočtová opatření:

- RO 57/2023 částka 7.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 2321, jedná se o kanalizační a hydromechanizační práce v ZŠ Toužim
- RO 58/2023 částka 18.459 Kč, navýšení neinvestičních příjmů u položky 4116, jedná se o příjem dotace pro JSDH Toužim na výdaje za odbornou přípravu, na vybavení a opravy
- RO 59/2023 částka 31.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 5512, jedná se o zvýšení výdajů na pohonné hmoty, drobný hmotný majetek a opravy
- RO 59/2023 částka 21.000 Kč, zvýšení konsolidace na straně příjmové i výdajové u sociálního fondu
- RO 60/2023 částka 5.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 6310, jedná se o zvýšení nákladů za bankovní poplatky
- RO 60/2023 částka 3.000, 500, 5.000, 9.000, 8.000, 762.490, 3.000, 18.000, 11.544, 54.000, 72.102 Kč - úprava výdajových položek u paragrafu 2143, 2219, 2310, 3314, 3319, 3322, 3639, 3900, 4351, 5311 a 6171 jedná se o přesun finančních prostředků
- RO 60/2023 částka 22.000 Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 5311, jedná se o doplatek DPH u výměny původního kamerového systému
- RO 1/2024 částka 3.491.700 Kč, příjem neinvestičního příspěvku na výkon státní správy a na financování veřejného opatrovnictví v roce 2023
- RO 2/2024 částka 87.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3326, jedná se o náklady za přípravné a projekční práce na obnovu kaple Panny Marie v obci Dobrá Voda

- RO 3/2024 částka 270.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 3399, jedná se o výdaje na pořádání plesu města Toužim
- RO 4/2024 částka 2.150.000 Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 3111 a snížení investičních výdajů u paragrafu 2219, jedná se o schválenou nabídku na rekonstrukci oplocení MŠ Toužim od firmy BOLID M, s. r. o., která byla vybrána ve výběrovém řízení. O stejnou částku se snižují investiční výdaje původně plánované na akci „Rekonstrukce Pivovarské a Družstevní ulice“, která v letošním roce nebude realizována.

P. starosta – jen upřesním, rada to poslední rozpočtové opatření neschválila. Toto jste projednali pouze na finančním výboru, ale bude se schvalovat až dnes na zastupitelstvu díky usnesení, které bylo přijato na konci loňského roku, kdy rozpočtová opatření nad milion korun schvaluje pouze zastupitelstvo. Jenom, aby tady nevznikl nějaký dojem o tom, že rada toto rozpočtové opatření již schválila, není tomu tak.

Zastupitel p. Vlček – tady se píše o nějakém výběrovém řízení, to já jsem nepostřehl. Já jsem se informoval u Jirky Kokeše, ten mi poslal nějaké maily, kde požádal nějaké firmy, aby se vyjádřily, za kolik jsou schopný to udělat. Ale podle mě jsou obě úplně jinak koncipovaný, tak bych to nebral jako výběrové řízení. Chci se zeptat, proč se to mění v průběhu, když jste do rozpočtu dali jeden milion korun a teď je to vlastně trojnásobně víc. A k tomu předchozímu, tak k tomu plesu. Nemám nic proti plesu, pokud je to nějak řádně vedené, a ne jak jste to udělal vy. Nerozumím, zajímalo by mi, proč bylo vstupné pouze 150 Kč, když za to si dneska koupíte tak jednu hotovku v hospodě a tento ples je docela mega akce s velkým rautem, velkým obsazením a svým způsobem pro pár lidí. A vlastně podobnou částku dáváme na kulturu na zbytek roku a to ještě tak, že si případní pořadatelé musí 30 % zaplatit ze svého, děkuji.

P. starosta – výběrové řízení to nebylo, byla to poptávka. Výběrové řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek vypadá trochu jinak. To, že některé firmy něco neuvedli, teď mám na mysli zrovna firmu Pletiva Dobrý, která nedokáže vyrobit nebo zrealizovat chodník, tak to je fakt. Řešili by to jako subdodávku, takže to neuměli ani nacenit, proto tam nemohla být ani uvedená cena. To je jenom na vysvětlenou, proč to bylo tak. Standardně to takhle děláme, není to v rozporu vůbec s ničím.

Zastupitel p. Vlček – i to, že ty emaily, které šli na ty firmy, jsou jiné.

P. starosta – já nevím jaké emaily šly na ty firmy, to zřejmě víte vy, protože jste se ptal Jirky. Proč to je třikrát dražší? První varianta byla trochu jiná, tak, abychom se vešli do těch finančních prostředků. Celá záležitost byla samozřejmě konzultována s mateřskou školou, která si vybrala to dražší řešení. Tam byla možnost vybrat oplocení, které je použito na sportovním areálu, což se vedení mateřské školy nelíbilo. Vybrala si toto, komplikovanější, nákladnější. Proč to nebylo v rozpočtu? Bylo to připraveno na příští rok díky tomu, že rekonstrukce Pivovarské a Družstevní vypadává, tak jsme tu akci akorát posunuli dopředu. Výpadek Pivovarské a Družstevní je způsoben tím, že vodárny a kanalizace nemají kapacitu nato, aby nám vyměnili vodovod. Proč jsme to nevěděli dopředu? Protože jsme nevěděli, jestli vůbec rozpočtem projde ta rekonstrukce. To je asi tak na vysvětlenou k tomu, proč se to nezařadilo.

Zastupitel p. Vlček – ten plot v rozpočtu byl a bylo tam milion korun na letošní rok, stejně jako tam byly ty dvě ulice, které jste jmenoval.

P. starosta – pokud to bylo v rozpočtu a byl tam milion korun, tak to znovu zopakují, bylo to koncipováno na tu levnější variantu.

Zastupitel p. Vlček – takže se ty zástupci mateřské školy neoslovili před tím, než jste to dávali do rozpočtu, ale až potom.

P. starosta – ano. A proč je ples za tyto peníze, vždycky byl za takové peníze. Já myslím, že Roman Straka to potvrdí, za kolik byl ples.

Zastupitel p. Straka – ano.

P. starosta – vstupenka byla o něco dražší, nikdy nepokryla kompletní náklady na uspořádání toho plesu. Je to 150 Kč, říkáte pro pár lidí, 200 lidí v Sokolovně, je vyprodáno, já myslím, že to je hezký počet lidí. Můžete namítat cokoliv, že by akce za 250 tisíc mohla být pro 5 tisíc lidí, ano mohla, proč ne. Sokolovna bohužel takovou kapacitu nemá, bohužel. Takže je to akce města a pokud jste hovořil o tom, že si tam nějaký pořadatel musí 30 % doplatit, tak tady slučujete dvě věci dohromady. Jedna věc je akce města a druhá věc je dotace nějakého soukromého subjektu z rozpočtu města a to je, myslím si, diametrální rozdíl.

Zastupitel p. Vlček – takže od konce, já jsem mluvil o penězích vynaložených na kulturu, to zaprvé, to je 300, dneska už jenom 250 tisíc. A co se týče toho plesu, tak nepřijde mi vůbec logické tu cenu vstupného snižovat, to se na mě nezlobte, co vás k tomu vedlo?

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – když jsme řešili cenu vstupenek, tak jsme vycházeli z toho, že v současné době potřebujeme lidi naučit chodit na akce.

Zastupitel p. Vlček – kolik teď stojí ta akce, která bude zítra v Sokolovně?

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – ty myslíš HORKÝŽE SLÍŽE, myslím kolem 400 Kč.

Zastupitel p. Vlček – no, 600 Kč na místě, a kolik tam bude lidí?

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já ti jenom říkám... Srovnávat město se soukromníkem, který si tam udělá akci, je trošku někde jinde, promiň.

Zastupitel p. Straka – ten ples byl vždycky vyprodaný, teď naopak jsou lidi víc hladoví, aby někam chodili. Učit je chodit na tradiční akci, která byla vždy vyprodaná během čtrnácti dnů, je trošičku zcestný. Ale když jste se takhle rozhodovali...

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já myslím, že ples byl loni nebo předloni zrušený, že nebyl zájem o vstupenky.

Zastupitel p. Straka – přesně tak, byl zrušený, protože tam mohli jenom očkovaný a v rouškách.

Zastupitel p. Vlček – předložil písemnost, kde toto omezení bylo uvedeno. Kdo by tam šel, že?

Zastupitel p. Štádlér – to je něco co prostě vyžadovala legislativa, takže město nemůže porušovat zákonné předpisy.

Zastupitel p. Vlček – rok poté jste ho vy odmítl, to přiznáte, nebo?

P. starosta – proč bych to neměl přiznat, je to pravda. Já se vrátím k bodu č. 5, což je zpráva předsedy finančního výboru a zeptám se znovu, jestli jsou nějaké dotazy k rozpočtovým opatřením a zprávě předsedy finančního výboru. Pokud už žádné nejsou, zkonstatuji:

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy finančního výboru včetně provedených rozpočtových opatření č. 57-60/2023 a 1-3/2024.

K bodu 6 : Projednání záměru na prodej nemovitostí.

P. starosta – protože tady nemáme pí Říhovou, tak vás s podklady seznámím já. *****
***** a ***** ***** , oba bytem ***** , ***** , požádali o koupi zahrádky č. 4 umístěné na části pozemku parc. č. 1636/2 – ostatní plocha, o výměře cca 151 m², v k. ú. Toužim. Žadatelé mají uvedenou zahrádku v nájmu od roku 2009. Všechny ostatní zahrádky na Hájence jsou v nájmu a nedávno jsme tam zamítli záměr vedle v sousedství o prodej pozemku.

Rada 27. 11. 2023 schválila tuto žádost předložit k projednání na zasedání zastupitelstva. Prosím o dotazy připomínky, pokud nejsou, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 4/1/2024:

Zastupitelstvo zamítá záměr na prodej zahrádky č. 4 umístěné na části pozemku parc. č. 1636/2 – ostatní plocha, o výměře cca 151 m², v k. ú. Toužim.

Zastupitel p. Straka – neuvažuje se, že by se všechny zahrádky v tomto místě prodaly, jako se to udělalo v Kosmové?

P. starosta – ne, tady je to uprostřed sídliště, Kosmová je trošku něco jiného. Tam je to na kraji obce, je to mimo. Tady bych to neprodával, nevidím to jako nejšťastnější.

Hlasování: pro návrh 11
 proti 0
 zdržel se 0

Usnesení č. 4/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	A	A	A	X	A	A	X	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z		NEHLASOVAL – O			NEPŘÍTOMEN – X					

P. starosta – žadatelka ***** , bytem ***** , požádala o koupi části pozemku parc. č. 612 – ostatní plocha, o výměře cca 794 m², v k. ú. Smilov u Štědré. Žadatelka má v současné době tuto část pozemku v nájmu jako zahradu a příjezdovou komunikaci. Tady jsme se neshodli na tom, jestli to prodávat takhle celé, protože pozemek, který je vedle, tak je soukromý a není tam potom žádný sjezd ani příjezd. V případě prodeje až k silnici, tak tam nebude žádný příjezd na ten sousední pozemek. Což byl jeden z důvodů, proč rada neodsouhlasila záměr. A pak je tady samozřejmě varianta prodat jenom část u domu, protože žadatelka tam chce vybudovat čističku. Takže poprosím o vaše názory, jestli to úplně zamítnout, částečně, nebo úplně celé prodat. Jiné návrhy asi nejsou.

Zastupitel p. Bc. Hrůza – já bych byl pro jí to prodat jenom částečně u toho domu a ne tu cestu, tak, aby si tam mohli postavit tu čističku, ale zároveň, aby cesta byla přístupná pro další parcely.

Zastupitel p. Vlček – takhle ale nemůžeme rozhodnout, to musí přijít nová žádost.

P. starosta – pokud rozhodneme o zúžení rozsahu žádosti, tak samozřejmě než zveřejníme záměr, bychom informovali žadatelku, jestli s takovýmto rozhodnutím souhlasí. Když by nechtěla to koupit, tak ten záměr zveřejňovat nebudeme. Už se to v minulosti několikrát stalo, že jsme upravili rozsah žádosti a nejprve to bylo konzultováno s tím žadatelem, jestli to přijme takové rozhodnutí, nebo ne. Je to potom na ní, když od toho ustoupí, tak s prominutím,

má smůlu. Takže zatím máme jen ten Robertovo návrh, je ještě nějaký jiný. Pokud ne, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 5/1/2024:

Zastupitelstvo schvaluje záměr na prodej části pozemku parc. č. 612 – ostatní plocha o výměře cca 519 m² v k. ú. Smilov u Štědré, přičemž přesná výměra a nové číslo pozemku budou stanoveny geometrickým plánem.

Hlasování: pro návrh 11
proti 0
zdržel se 0

Usnesení č. 5/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮŽA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	A	A	A	X	A	A	X	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z		NEHLASOVAL – O		NEPŘÍTOMEN – X						

K bodu 7 : Projednání nabídky církevní právnické osoby Biskupství plzeňské na darování Kaple umístěné v Toužimi u hřiště.

P. starosta – Biskupství plzeňské, nám. Republiky 234/35, 301 00 Plzeň, IČ: 4533 4439, podalo 24. 1. 2024 podnět k projednání darování Kaple umístěné u hřiště v Toužimi na pozemku parc. č. st. 465 v k. ú. Toužim, jejímž vlastníkem je Římskokatolická farnost Bochov, Opletalova 96, 364 71 Bochov, IČ: 4975 0186.

Rada 29. 1. 2024 nabídku projednala a nedoporučuje zastupitelstvu schválit nabytí této Kaple, neboť je ve stavu takovém, že by potřebovala celkovou rekonstrukci, což představuje vynaložení nemalé částky a navíc je bez možnosti přístupu z veřejného pozemku.

P. starosta – ukázal umístění Kaple na mapě a sousední pozemky, které nejsou města. Je to uprostřed soukromého areálu, kam nemáme přístup. V okamžiku kdyby bylo rozhodnuto, tak bychom museli řešit s ***** nějaký přístup, odkup pozemku, výměnu pozemku, nevím, prostě nějak. **Komise nedoporučuje převzetí daru.**

Zastupitel p. Štádlér – já bych si dovolil navrhnout kapličku nepožizovat.

Zastupitel p. Schierl – tahle kaplička sice není úplně historická, není to ani kulturní památka. Je to novodobá stavba, která nahradila původní starší kapli, která tam stávala v té lokalitě. Nicméně patří mezi objekty, které mají nějakou historickou hodnotu. Samozřejmě je jasné, že v tom stavu v jakém to dneska je, i díky přístupu města v minulosti k této stavbě a řešením celého toho prostoru, který tam vzniknul, tak v současné době je to samozřejmě problém pro město. Čili já bych navrhol, abychom to v současné době také nepřebírali do vlastnictví, ale doporučili Biskupství, aby se obrátilo na ostatní vlastníky těch pozemků, které přiléhají ke stavbě. Určitě, když my jako město nebudeme reagovat na tuto nabídku, myslím si, že Biskupství se bude snažit, podobně jako v jiných případech, to řešit dalšími potenciálními

zájemci, který mají nějaký přístup ze svých pozemků. Takže doporučoval bych zdůvodnit to tím, že pro město tam není ten přístup a doporučil bych obrátit se na vhodnější zájemce.

Zastupitel p. Vlček – chtěl bych poprosit, kdyby se takhle ještě někdy z církve ozvali, tak abyste mu vzkázal, že by nám příště mohli dát nějaké polnosti nebo lesy. Zatím nám nabízí samé zříceniny, jako kostel. A v prosinci jsme viděli, jak ten kostel vypadá, takže já také nejsem pro.

P. starosta – děkuji, ještě někdo další, pokud ne, p. tajemník přečte návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 6/1/2024:

Zastupitelstvo zamítá nabídku církevní právnické osoby Biskupství plzeňské, nám. Republiky 234/35, 301 00 Plzeň, IČ: 4533 4439, na darování Kaple umístěné u hřiště v Toužimi na pozemku parc. č. st. 465 v k. ú. Toužim, jejímž vlastníkem je Římskokatolická farnost Bochov, Opletalova 96, 364 71 Bochov, IČ: 4975 0186, s doporučením, aby se Biskupství plzeňské obrátilo na vlastníky přilehlých nemovitostí.

Hlasování: pro návrh 11
proti 0
zdržel se 0

Usnesení č. 6/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	A	A	A	X	A	A	X	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

K bodu 8 : Projednání návrhu na vyřazení movitého majetku.

Zastupitelstvo projednalo návrh ZŠ a MŠ Toužim, p. o., Plzeňská 395, Toužim, na vyřazení poškozených a nevyužívaných 40 ks CD se základním programovým vybavením, inv. č. 520, pořízených v roce 2002 za 30.000 Kč.

Návrh usnesení č. 7/1/2024:

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení poškozených a nevyužívaných 40 ks CD se základním programovým vybavením, inv. č. 520, pořízených v roce 2002 za 30.000 Kč, z účetní evidence ZŠ a MŠ Toužim, p. o., Plzeňská 395, Toužim, s tím, že k likvidaci budou předány oprávněné osobě.

Hlasování: pro návrh 11
proti 0
zdržel se 0

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	A	A	A	X	A	A	X	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z			NEHLASOVAL – O			NEPŘÍTOMEN – X				

K bodu 9 : Projednání návrhu rozpočtového opatření.

P. starosta – předávám slovo pí Krátké, aby nás seznámila s tímto bodem.

Pí Krátká – materiál jste obdrželi ke schválení rozpočtového opatření č. 4/2024, kde se jedná o navýšení investičních výdajů u paragrafu 3111 a snížení investičních výdajů u paragrafu 2219 ve výši 2.150.000 Kč, jedná se o navýšení nákladů na rekonstrukci oplocení včetně vstupních bran areálu MŠ Sídliště 429, Toužim, příspěvková organizace. Takže vás žádám, abyste schválili toto rozpočtové opatření.

Zastupitel p. Štádlér – k projednávanému bodu chci předeslat, že se zdržím hlasování, protože za mě, abych se mohl korektně rozhodnout, mám málo informací a pakliže se bavíme o projektech v řádu milionů, tak já bych tyhle informace rád měl předem. Pravděpodobně jsem chyběl na radě, kde se to projednávalo a rád bych, aby zastupitelé také nebyli stavěni před hotovou věc a tady to se s nimi diskutovalo.

P. starosta – tady na tom zákresu je patrné, co by se mělo udělat. Takže stávající oplocení, které je tam od začátku mateřské školky, což znamená cca 60 let, tak už by si zasloužilo nějakou výměnu a modernizaci. Mělo by dojít k výměně, celkově to oplocení má 286 m na délku a součástí toho oplocení jsou některé věci, které tam v současné době nejsou. Ty jsou navrhovány jak školkou tak i námi z provozních důvodů. Všichni víte, že tam chodí spousta lidí pro obědy a že ten areál není až tak úplně oddělen od prostoru pro veřejnost, zásobování a podobně. Proto je tam navrhován nový chodník včetně nového plotu a vstupní branky s tím, že školka přemístí výdej obědů k zadnímu vstupu do objektu a tím se veřejnost vymístí z toho prostoru novým plotem oddělující uzavřený areál školky. Tímto děti nebudou mít takovou možnost opustit areál školky. Součástí je rovněž rekonstrukce stávajícího chodníku, který tam je v místě bývalé terasy. To je rozsah prací, který by tam měl být realizován a to jak by to mělo vypadat ve finále je zhruba tak jako to má škola v Domažlicích (zastupitelům byl ukázána fotografie oplocení). Proto je to tak drahé.

Zastupitel p. Straka – jak vypadala ta levnější varianta?

P. starosta – oplocení, které je na Stromu, je i na sportovním areálu, ale z druhé strany. Sloupek a pletivový dílec ze slabého drátu zhruba 120, 130 cm vysoký plus podezdívka, takže 1,5 m. Tohle ale asi bude vydat lépe, vzhledově je to příjemnější a je to uprostřed sídliště a není to oplocení na 10 let.

Zastupitel p. Straka – když máme zhruba jasno, jak to má vypadat, co tedy oslovit další společnosti.

P. starosta – ale my jsme jim tohle dávali.

Zastupitel p. Štádlér – jaké byli cenové nabídky? Já stále slyším, že kritérium je pro nás cena a teď najednou ne.

P. starosta – kritérium cena určitě, jak jsem tady zmiňoval už v rámci rozpočtových opatření a zprávy předsedy finančního výboru, tak tentokrát jsme dali na výběr mateřské škole. Oni

vyloženě řekli, že pokud by si mohli vybrat, tak raději toto než to průmyslové, když to takhle nazvu. Takže projednávalo se to na radě č. 1 v letošním roce a ty nabídky byly od dvou firem, přičemž jedna tu nabídku nedodala. Takže byli osloveni celkem tři, Pletiva Dobrý a BOLID M a nabídky od těchto firem jsou takovéto:

Pletiva Dobrý dávala nabídku na svařované panely včetně podhrabových desek, což bylo za 643 tisíc. Stejně panely, ale zděná podezdívka, což znamená nějaké KB bloky, tak ta cena už byla cca 1.364.000 Kč.

BOLID M na 2 D svařované panely plus zděnou podezdívku, což je srovnatelná nabídka s Pletivou Dobrý, tak je cca 1.704.000 Kč a pouze a jenom BOLID M dal nabídku na zámečnický výrobek včetně zděné podezdívky a to je cca 2.602.000 Kč. Všechno je to v cenách bez DPH. Přičemž jak jsem tady už říkal na začátku, Pletiva Dobrý jsou společností, která neumí chodníky a chodník jako takový by přišel na cca 125.000 Kč bez DPH. Což znamená, že bychom tuto částku přičítali k nabídce spol. Pletiva Dobrý, k té částce cca 1.364.000 Kč, takže by to byl 1.489.000 Kč bez DPH.

Zastupitel p. Straka – což je zhruba o 2 miliony míň.

P. starosta – o jeden. Přičemž je třeba zmínit, že na tuto akci žádáme z Programu Obnovy venkova dotaci 500.000 Kč, kterou tam máme alokovanou a kterou je potřeba v letošním roce využít. Takže jakoby těch 2.6 snížíme o těch 500.000 Kč, ale stále je to částka vyšší než kdyby se to dělalo z toho pozinkovaného pletiva nebo 2 D panelů.

Zastupitel p. Vlček – jak jsem už říkal, já jsem od Jirky Kokeše dostal ty žádosti, jak se ptal těch firem. Vy jste se rozhodli pro tuto variantu až potom, protože ty poptávky byly na stejný druh na s podezdívku anebo s podhrabovými deskami. A v těchto nabídkách byla levnější firma Ploty Dobrý. Samozřejmě těch 125.000 Kč by byl ten chodník od někoho jiného a pořád by to bylo levnější. Co jsem já z toho vyčetl a když jste se rozhodli pro úplně jiný výrobek nakonec, tak bych chtěl vidět i třeba jinou firmu, za kterou by tohle přesně dodala. Když už pomínu ten způsob, kterým jsme tady vůbec provedli, že v rozpočtu byl milion, že se to neřešilo se školkou rovnou, aby v tom rozpočtu na tu estetickou variantu, jak je zmiňována v těch podkladech, a pak by to bylo úplně bez problému. Já nemám žádný problém s tím plotem ho vyměnit, sami jsme to chtěli, plot je hrozný, 60 let se musí někde projevit. Z tohoto pohledu určitě dobrá věc. Ještě bych chtěl říct, že jsem se dostal k té informaci o tom okénku, že ta školka chce změnit to výdejní, což mi přijde jako dobrý nápad a mě napadlo ještě trochu jiné řešení. Jestli bych to mohl ukázat. Neříkám, že je to nějaké dogma, ale je to věc do diskuze (předložil fotografii s jinou variantou oplocení – zúžení areálu). Je tam i to, že by bylo to parkoviště otevřené, aby se nemuselo pořád otvírat a zavírat.

P. starosta – to je asi na případnou diskusi se školkou, protože tady, sice málo, ale v té předložené variantě, tak je tam ještě hřiště.

Zastupitel p. Vlček – to je jenom můj návrh.

P. starosta – v pořádku, jenom na to zareaguji, že když jsme řešili to parkoviště v areálu, tak pí ředitelka říkala, ať jim nezabereme to hřiště, tak nevím, jaký na to bude názor. Jestli by akceptovala tento návrh, což znamená vystrčit to hřiště do volného areálu.

Zastupitel p. Vlček – ano, je to návrh do nějaké diskuze.

P. starosta – jenom doplním, kdyby zůstala ta varianta, řeknu 2 D panely + podhrabou desky, tak jste tam zaslechli cenu cca 640.000 Kč bez DPH., takže tam bychom se vešli do toho milionu. Je to ta nejlevnější varianta, ta která tam přicházela v úvahu.

Zastupitel p. Vlček – já nemám problém s tím nejlepším nebo, co tady bylo vyfoceno, ale chtěl bych, aby to proběhlo jiným způsobem.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – byla bych proto to odložit, prokomunikovat to se školkou třeba zakomponovat do toho i ten druhý návrh.

P. starosta – zastupitelům ukázal a popsal návrh p. Vlčka. Tento návrh bych předložil ředitelce, ať si ona rozhodne, je to její areál, její školka, tak pojďme nějak vyjít vstříc té

školce a říct si, tady je ještě takovýto návrh, jste pro, nejste pro, nebo ještě nějaký jiný návrh průběhu nového oplocení, protože asi společně cítíme, že to chceme udělat, že to není na pár let ať to má prostě nějakou hlavu a patu a funguje to dobře i do budoucna.

Zastupitel p. Bc. Hruza – já bych chtěl říct, vidím to tak, že bychom se měli shodnout na tom, zda tam chceme ten plot udělat a jestli jo, tak by bylo asi vhodné schválit to rozpočtové opatření, což nám říká, že to je maximální omezení té částky, která tam je. Bude čas na to to projednat se školkou, jestli by chtěli i tu jinou variantu nebo to pozměnit podle nich, ale pak to nebudeme brzdít tím, protože se musí sehnat ta firma, musí se to všechno objednat dopředu a ještě musíme ty peníze vybrat z té dotace. Takže ať to zbytečně nekomplikujeme, ať se to nedělá na poslední chvíli. Schvalme to rozpočtové opatření a pak můžeme dořešit tyto věci.

P. starosta – souhlas, dobrá myšlenka. Já bych to chápal tak, že to rozpočtové opatření je strop. Nechceme, aby to víc stálo. Pokud přijde nabídka od jakékoliv firmy s nižší částkou, když bude dražší, tak zůstaneme u té nabídky, kterou máme v současné chvíli na stole. Což je nabídka od BOLIDu M. Pokud projde ta druhá nabídka a bude levnější, tak ta nabídka nepřeleze ty peníze, co jsou dneska v tom rozpočtovém opatření.

Zastupitel p. Vlček – tohle pořád neřeší to, že nemáme minimálně druhou nabídku na porovnání na ten stejný produkt. Další zastupitelstvo je v dubnu.

P. starosta – já jsem se o tom zmiňoval, že tu firmu oslovíme, proto jsem hovořil o tom, že ta nabídka, pokud bude dražší v tom stávajícím rozsahu, tak máme nabídku a na ní rozpočtové opatření pokud bude levnější, tak finanční prostředky zůstanou nevyčerpány. Já bych navrhol spíš to co Robert.

Pí Krátká – ta vaše změna, jak tam chcete udělat, to parkoviště, jak tam je, to bude jako pořád otevřené?

Zastupitel p. Vlček – ano, pro všechny.

Pí Krátká – ale to je to, co oni nechtějí, protože to je parkoviště pro učitelky. Tady je to parkoviště věčně plné, ty učitelky by pak neměly kde parkovat, proto chtěly, aby to parkoviště bylo za bránou. A ta vstupní brána má být elektronická, aby se mohla otevírat vzdáleně. To parkoviště se tam stavělo právě pro zaměstnance školky.

Zastupitel p. Straka – já bych také rád znal nabídku další firmy na stejný produkt a pak by se v tom dubnu rozhodlo. To je můj návrh.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – pokud teď schválíme to rozpočtové opatření, tak tím vlastně pouze určujeme finanční hranici, do které chceme jít, ale není určeno, kdo to bude realizovat. Čili to rozpočtové opatření si myslím, že můžeme klidně schválit dneska, ať neztrácíme čas a o tom, kdo jakou ještě nabídku dodá v podstatě je nezávislé na tom rozpočtovém opatření.

P. starosta – to určitě ano, stejně jako všechny jiné akce, rozhoduje o tom rada. Tady dneska zaznělo, že jsme to projednávali na radě, ty nabídky.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – já jsem jenom tím chtěl říct, že tím, že to rozpočtové opatření schválíme, ještě není určeno, kdo to bude realizovat.

Zastupitel p. Straka – ale už přijde zastupitelstvo o možnost vybrání.

Zastupitel p. Vlček – přesně tak.

P. starosta – nikdy to zastupitelstvo nedělalo, vždy ty akce rozhodovala rada. Pokud chcete další, tak ano. Já bych to viděl tak, schválit to rozpočtové opatření s tím, že bude ještě předložena jedna, dvě, nevím, návrh, cenové nabídky v rozsahu tomta.

Zastupitel p. Straka – a pak už to bude schvalovat rada.

P. starosta – což zase uvidí zastupitelstvo, že to ta rada opravdu schválila, nebo jestli zůstalo u té jedné nabídky. Je to v zápisech, že.

Zastupitel p. Vlček – úplně se mi to nelíbí, pokud tady bude nějaký příslib nebo to bude dané v tom usnesení, že proběhne ještě nějaké jednání se školkou za účasti naší nebo těch co budou mít zájem, tak s tím budu mít daleko menší problém, než ho mám teď.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – mohli bychom udělat pracovní zastupitelstvo, ještě před tím dubnovým. Jak budou další nabídky, tak můžeme udělat pracovní zastupitelstvo.

Zastupitel p. Vlček – bylo by dobré, aby ty nabídky byly definované ve spolupráci s pí ředitelkou.

P. starosta – přemýšlím jak to udělat, nechci nikomu nic podsouvat, to v žádném případě. Nemyslím si, že úplně všichni mají zájem zúčastnit se nějaké schůzky nebo na pracovním zastupitelstvu řešit... Jsme schopný během příštího týdne, doufám, že pí ředitelka nikde nebude, udělat schůzku za účasti její, rady, p. Kokeš, někdo kdo bude mít zájem, rozešleme všem, jestli přijde jeden anebo pět to už je pouze na vás a diskutovat tam tu variantu předloženou p. Vlčkem.

Zastupitel p. Vlček – nebo podobnou, tohle není dogma.

P. starosta – jasně a co z toho vzejde, tak upravit stávající nabídku od BOLIDu a oslovit další firmy a pokud by nesouhlasila s úpravou tohoto pí ředitelka, oslovit další jednu až dvě firmy tak, aby to bylo lépe srovnatelné, s tou nabídkou od BOLIDu. Říkám to správně?

Zastupitel p. Vlček – více méně jo.

P. starosta – s tím, co už tady zaznělo, pokud bychom odsouhlasili rozpočtové opatření tak je to cenový strop, nad který bychom neradi šli. Chápu, že je to hodně peněz, je to dané tím, že je to pořádný materiál a není to za hubičku a není to pár metrů.

Zastupitel p. Straka – zajímal se někdo o to, jaké jsou druhy plotů, nebo jsme oslovili někoho a on nám dal nabídky?

P. starosta – ne, varianty jsou, může to být klasické pletivo, ať už pozink nebo z PVC.

Zastupitel p. Straka – tak to asi ne...

P. starosta – teď jsou tam plotové dílce, takové jaké tam jsou, což je další varianta, která může přicházet v úvahu. Pak je to novodobé, co jsme poptávali, 2 D panely, jako je u Stromu. Pak je tato varianta, která je úplně dělaná zámečnický na klíč, to jsme vůbec neprobírali a pak jsou dřevěné oplocení a plastové plaňky. Takže jsme zvažovali jaký druh toho oplocení, než jsme zadali tohle, co jsme zadali.

Zastupitel p. Vlček – chceme tam takovéto otevřené bodce?

P. starosta – je to u školky v Domažlicích a nevím, jestli to je dobře nebo špatně, ale malé děti by přesto neměli lézt a ty teenageři by tam neměli lézt.

Zastupitel p. Vlček – já bych chtěl po firmách nabídku na to, co jsem si sám poručil a ne si nechat od firem...

P. starosta – ale takhle to bylo, my jsme si vybrali to co...

Zastupitel p. Vlček – tady byli 2 D panely.

P. starosta – ale to jsme řekli my, my chceme takovýto typ oplocení. To není od nich, že by oni nám nabízeli tohle. My jsme řekli, že chceme udělat nabídku na 2 D panely buď s podhrabovými deskami nebo s podezdívkou. Takové bylo zadání, pak se objevilo toto a proto není v tem stejném mailu, který tam zřejmě máte od Jirky pro BOLID M i tohle. Je tam jenom...

Zastupitel p. Vlček – mám oba.

P. starosta – jenom ten návrh s podezdívkou, ale do rady jsme dostali i od BOLIDu nabídku na toto s tím, že Pletiva Dobrý toto nedělají, protože to je zámečnická výroba. Oni dodávají pletiva jako taková, ať už to jsou klasická pletiva, rámová pletiva, 2 D panely, prostě to nevyrobí.

Zastupitel p. Vlček – dobrý, mě se to líbí, ale nestačí to od jedné firmy.

P. starosta – já se s vámi nehádám. Myslím, že jsme se na tom shodli, že můžeme oslovit ještě další firmu, firmy, aby nám daly nabídku na tento typ oplocení tak, aby to bylo srovnatelné a mohli jsme konstatovat, jestli BOLID to má nejdražší anebo ta cenová nabídka je nejlevnější a přijatelná pro nás.

Zastupitel p. Štádler – já tedy přehodnocuji svoje stanovisko, pakliže tím nezavíráme diskuzi ve věci a bavíme se, řeknu o protinávru, tak rozpočtové opatření...

P. starosta – výběr toho dodavatele bude ještě předmětem nějaké diskuze. Podle toho jaký rozsah toho oplocení se bude dělat. Ten co je dán v podkladech anebo to co sem dal p. Vlček, případně ještě jiný, to co by školka chtěla, třeba něco mezi tím.

Zastupitel p. Štádler – dovolil bych si navrhnout, jestli by nemohla ve věci vzniknout pracovní skupina, ta by se sešla s ředitelkou a věc prodiskutovala.

P. starosta – já jsem to tady asi říkal, že jsme schopný oslovit pí ředitelku, aby nám dala nějaký termín, kdy by se mohla uskutečnit schůzka. My to rozešleme a kdo přijde, přijde, kdo nepříjde tak nepříjde a může se vydiskutovat jaký rozsah toho oplocení se bude realizovat, tvar je asi jasný a na základě toho se osloví firmy.

Zastupitel p. Štádler – s tímhle postupem jsem OK.

Zastupitel p. Schierl – já se vrátím na začátek, komu se tady chce, aby se nějakým způsobem rozhodlo o ne zrovna malé investici, aniž by k tomu měl odpovídající podklady, aby se mohlo rozhodnout. Za prvé trochu se podivuji nad tím, že o té investici rozhoduje mateřská školka tím, že si vybrala nějakou variantu řešení. Druhá věc, která mi zarazila, že se oslovila firma, která vlastně vůbec tyto věci nedělá, takže vlastně zůstali jen dvě firmy, který jsou tady... dodavatelé, což se mi taky úplně nezdá, že je to košer a samozřejmě tady mělo být více variant, aby se dalo vybírat z těch řešení, aby to nejenom pro ty esteticky... funkční, ale také aby se ušetřili peníze. Já si myslím, že máme tady spoustu věcí, kam by se potřebovalo investovat a je potřeba ty peníze trochu více obracet, než je... Já jsem proto, aby se to napřed dořešilo, aby se vybralo nějaké konkrétní řešení, které bude funkční, estetický a pokud možno i levný a teprve potom na to uvolnit ty prostředky. Mám obavy, že pokud to takhle nebude tak to nedopadne, děkuji.

P. starosta – školce bylo předloženo dvojí oplocení, a ona si řekla, jaké by se jí líbilo, a rada se s tím názorem ztotožnila. To není, že školka diktovala, oni si řekli, že tohle by se jim líbilo. Nebylo to určitě tak, že pí ředitelka, respektive zástupkyně, řekla, když nám neuděláte tohle, tak my nechceme nic. To opravdu takhle nebylo, takže to není o tom, že si školka něco diktuje. My jsme jí předložili nějaké návrhy, oni si z toho vybrali, a pokud se s tím rada ztotožnila, tak to nemůžeme brát tak, že prostě školka si tady něco, řeknu, vydupává ze země a chce nějaké drahé oplocení jenom z toho, že se rozhodli a že rada s tím nesouhlasí, to takhle určitě nebylo, v žádném případě. Ještě někdo do diskuze k tomuto bodu.

Občan ***** – kdy vám školka dala tento návrh, podle kterého jste zaslali nabídky těm firmám?

P. starosta – ten návrh šel z města, teď jsem to tady říkal.

Občan ***** – to jo, ale kdy jste dostali vy od školky tuhle fotku, že by se jim to takhle líbilo. V rozpočtu jste měli milion, tak jste to měli řešit dřív a věděli byste, že to bude stát tolik peněz a třeba veřejně tu zakázku soutěžit.

P. starosta – tato fotografie šla od nás školce, nikoliv od školky k nám. Takže tento návrh byl vybrán námi. Jako protinávrh toho průmyslového oplocení. To, že si školka vybrala tohle je nějaká skutečnost, rada se s tím ztotožnila a na základě toho se oslovili firmy. Taková byla posloupnost tvorby návrhu na výměnu oplocení mateřské školky Sluníčko. To, že to je dražší, tak nepočítalo se s tím v rozpočtu, tak samozřejmě je to dáno tím, že tohle všechno je až po novém roce. Nebylo to před rozpočtem, tak tam nemohla být v rozpočtu ani cena, která je tady zmiňovaná těch 2,6 milionu.

Zastupitel p. Vlček – mířím také na ten rozpočet. Do toho rozpočtu se přišlo jak na tu částku?

P. starosta – na ten milion se přišlo tak, že známe zhruba cenu, za kterou se dělalo oplocení ve sportovním areálu, známe cca délku tady a jedna a jedna je cca... Do rozpočtu šlo oplocení 2 D panely a následně jsme se dostali k této fotografii a k tomuto řešení. Školka si vybrala toto

řešení, kdybychom tento podklad měli před sestavováním rozpočtu, tak tam asi nebyl jen milion, protože je zřejmé, že toto oplocení za milion v délce 300 m se pořídit fakt nedá.

Zastupitel p. Vlček – to já netvrdím.

P. starosta – já jenom chci odůvodnit to, proč tam je jenom milion, protože se vycházelo z nějakého typu oplocení. To, že jsme se pak dostali k tomu, tak to je věc další.

Zastupitel p. Vlček – já jsem se třeba i ptal Jirky Kokeše, na základě toho podkladu do zastupitelstva, že se vlastně vypustí ta akce Pivovarská a Družstevní. Tak jsem se ho ptal proč a on mi řekl, že se tam bude měnit vodovod a že Vak na to nemá čas. Tak mi to přijde takové hloupé, že tohle není koordinované dopředu, když to dáváme do rozpočtu. Vak bude dělat něco v Teplé a až příští rok bude mít na nás čas. Tento postup mi také zaráží.

P. starosta – pokud se jednalo o rekonstrukce komunikací v minulosti třeba ve Farní ulici, ale třeba i Tepelská ulice, tak v těchto ulicích Vak vždy vyměnil pouze uzávěry a přípojky, což je otázka pár dní a neomezuje nás to v realizaci té stavby. Pokud chci vyměnit celý vodovodní řad, tak je to trošku o něčem jiném, rozsahově a už to tu stavbu ovlivňuje. Pokud Vakaři nemají čas a my bychom to s nimi řešili dopředu, tak jim řeknu, hele udělejte si čas tady na nějakou akci, a když by ta akce náhodou neprošla rozpočtem, tak jim pak budu říkat, hele sorry, sežeňte si něco jiného, protože my to nechceme tady rozkopat a mít to další rok, nebo zimu rozkopené, protože na to nemáme v rozpočtu peníze.

Zastupitel p. Vlček – a kolikrát se vám stalo, že by nějaká akce nebyla schválená v rozpočtu, za těch 13 let.

P. starosta – to nevím, takže jsme šli jiným stylem, nečekali jsme, že to bude v tomto rozsahu, protože tam ještě může nastat výměna kanalizace, ale to snad nebude, což vám asi Jirka neřikal a prostě se ta akce udělá v roce 2025. Takže to dofinancování oplocení se bere tady z této položky.

Zastupitel p. Vlček – ty peníze se na to potom vezmou kde, když se teď z toho seberou?

P. starosta – sebere se tam cca 1,6 milionu, ty se dofinancují z rozpočtu v příštím roce.

Zastupitel p. Vlček – za něco jiného, co nebylo v plánu. Teď byl v plánu jenom milion, což se změnilo. Ten rozdíl už tady nikdo nevymaže.

P. starosta – to nikdo nevymaže, takže finanční prostředky, které budou k dispozici do příštího rozpočtu, tak by se použili na dofinancování Tepelské ulice. Pokud cenové nabídky na realizaci rozpočtové náklady nesníží o tuto částku, nebo nějakou jinou, třeba i vyšší, já nevím. Není vybraný dodavatel, takže nemůžu říkat, že rozpočet rovná se cena za realizaci. Já dneska nevím za kolik to bude, já mám rozpočtové náklady, to mám, ty jsou z projektu, ale jaká bude skutečná cena toho díla, to dneska já nevím. Takže já bych se vrátil k tomu rozpočtovému opatření, které má číslo 4, pokud nejsou žádné další dotazy, tak přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 8/1/2024:

Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2024, navýšení investičních výdajů u paragrafu 3111 a snížení investičních výdajů u paragrafu 2219 ve výši 2.150.000 Kč, jedná se o navýšení nákladů na rekonstrukci oplocení včetně vstupních bran areálu MŠ Sídliště 429, Toužim, příspěvková organizace.

Hlasování:	pro návrh	7
	proti	0
	zdržel se	4

Usnesení č. 8/1/2024 nebylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	Z	Z	A	X	Z	Z	X	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z			NEHLASOVAL – O			NEPŘÍTOMEN – X				

P. starosta – vzhledem k tomu, že usnesení nebylo nadpoloviční většinou schváleno, tak nevzniklo. Rozpočtové opatření č. 4 se bude projednávat na příštím zasedání zastupitelstva.

K bodu 10 : Projednání aktualizace Obecně závazné vyhlášky o zákazu požívání alkoholických nápojů za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na vymezených veřejných prostranstvích.

P. starosta – ve stručnosti k tomu řeknu, o co jde. Ministerstvo vnitra shledalo rozpor v obecně závazné vyhlášce č. 1/2016 v tom, že máme v čl. 4 zmiňované vyhlášky uveřejněno to, že na akcích města se alkohol prodávat smí, což je jakási výjimka, která by tam být neměla a je to odůvodněno tím, že tato individuální výjimka z regulace je v rozporu s čl. 104 odst. 3 a čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, o čemž rozhodl Ústavní soud v nálezu ze dne 27. 7. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 7/21. V němž svůj právní názor přehodnotil a tím se naše vyhláška dostává do rozporu s tímto nálezem. Ministerstvo v souladu s ním navrhuje několik variant, jak naložit se stávající obecně závaznou vyhláškou a varianty jsou takové. Buď se provede změna, nebo se udělá vyhláška úplně nová. My jsme šli variantou toho, že se udělá vyhláška úplně nová, která vypouští zmíněný bod, který má označení e), což znamená, že už tam nebude výjimka pro město, čímž se srovnají možnosti všech ostatních subjektů na tom, aby na veřejných prostranstvích v konáních akcí mohl být konzumován, či nemohl být konzumován, alkohol. Návrh vyhlášky máte ve svých materiálech a prosím o vaše příspěvky k návrhu obecně závazné vyhlášky tak, jak vám byl předložen.

Zastupitel p. Schierl – potřeboval bych si trochu vyjasnit situaci. Týká se to akcí na zámku, různých koncertů, které se tam konají. Pokud by to tak bylo, znamenalo by to, že na těchto akcích by nebylo možné požívání alkoholických nápojů.

P. starosta – ano je to tak.

Zastupitel p. Schierl – a Živý zámek o tom ví?

P. starosta – vyhláška je v rozporu s nálezem Ústavního soudu, že to, co tam bylo uvedeno pod písm. e), což znamená výjimka pro město, kdy město pořádalo nějaké akce, tak se tam mohli konzumovat alkoholické nápoje. A tohle je v rozporu s tím nálezem Ústavního soudu. Samy sobě jsme si dali jakousi výjimku a tím podle toho nálezu znevýhodňujeme ty ostatní subjekty, které to mají zakázané vyhláškou. Takže to není o tom, jestli Živý zámek o tom ví, nebo neví. Jestli si řekne, my s tím nesouhlasíme nebo souhlasíme. Ten to neovlivní. My musíme udělat něco proto, abychom byli v souladu s nálezem Ústavního soudu a buď uděláme změnovou vyhlášku, což znamená, že vypustíme to písm. e). v čl. 4, anebo uděláme novou vyhlášku.

Zastupitel p. Schierl – já tomu rozumím, já se jenom ptám, jestli by nestálo za to, doplnit tady do bodu c) koncerty. Jsou tady vyjmenované nějaké konkrétní kulturní akce, ať už je koná

město, nebo jiný subjekt, a teď když se to dá do praxe, co se tedy děje na nádvoří zámku, tak kromě slavností založení města, případně nějakých trhů, co jsou tady vyjmenované, oni tam můžou mít stánky, tak samozřejmě koncert není trh ani tržní místo ani tržnice. Pokud tam bude stánek v případě konání nějakého koncertu, tak nebude...

P. tajemník – od roku 2016 je to takhle.

P. starosta – ale byla tam výjimka.

P. tajemník – výjimka byla v tom, že rada může po předchozí žádosti udělit tu výjimku a nikdo od té doby, od roku 2016, radu nepožádal.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – protože se to přehlídí, kromě toho že... pak tam někdo přijde a bude jako po akci, tak to zase jako...

Zastupitel p. Vlček – tam už měla dávno být městská policie.

P. starosta – ale co je koncert, kulturní akce. Já nevím, proč by tam měl být jenom koncert.

Zastupitel p. Bc. Hruža – lepší než vyjmenovávat všechno, tak tam dát kulturní akce, protože to zahrnuje všechno.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – tak ať tam není ten výpis, to stavění májky atd. ať je tam jenom sportovních, kulturních nebo společenských akcí a tečka. Protože je tam to vyjmenované, tak se to vymezuje jenom na ty uvedené akce. Nebo dát tam tečku a podobně.

P. tajemník – tu předloženou vyhlášku už schválilo Ministerstvo vnitra.

Zastupitel p. Straka – tak to schválí znovu, nedá se nic dělat.

P. tajemník – buď se vydá tato změnová jak je nebo se úplně zruší a pak se vydá jiná, anebo se zruší jenom to písm. e).

Zastupitel p. Vlček – jde to změnit do příště?

P. tajemník – včera volalo ministerstvo, protože to potřebuje uvést do souladu.

Zastupitel p. Vlček – tomu rozumím, ale potom tu vyhlášku upravit.

P. tajemník – tak se upraví na radě a na příští zastupitelstvo se dá nová, upravená.

Zastupitel p. Vlček – ano takhle to myslím.

Zastupitel p. Straka – ono i tady třeba v tom čl. 4 bodě b) „a to po dobu jejich prodeje“. To znamená, jakmile zavře pípu, tak ten, kdo bude mít pivo v ruce, tak už je postižitelný tím, že už se neprodává. Zeptám se, zda by se to slovíčkaření nemělo pořádně promyslet a připravit úplně novou.

P. tajemník – teď by se schválilo, že se zrušuje celá vyhláška.

Zastupitel p. Straka – a příště by se dodělala a schválila nová. To by asi bylo nejlepší. Jsou tam body, které chtějí změnit a to už jakoby nejde, protože tahle už je schválená a musí se dát do provozu.

P. tajemník – já tady mám připravenou vyhlášku v tomto znění: „Zrušovací ustanovení - Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 1/2016, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích ze dne 10. 3. 2016. Účinnost – tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejího vyhlášení.“ Tímto se zruší celá ta původní vyhláška a pak se může připravit nová.

Zastupitel p. Straka – tak tohle je jakoby můj návrh, mně by se to takhle líbilo.

P. starosta – do doby schválení nové vyhlášky se může alkohol konzumovat kdekoliv.

Zastupitel p. Vlček – jo v mezidobí není nic.

Zastupitel p. Straka – když nebude vyhláška, tak se může chlastat všude, řeknu to obyčejně. Takže ples už byl, já to nemyslím špatně. Pokud nebude vyhláška a ples nebyl, tak se může pít, že jo, tím se neomezí nic, ne.

P. starosta – Sokolovna není veřejné prostranství, to se vztahuje na veřejná prostranství. Když si někdo sedne s petkou na náměstí, tak ode dne účinnosti této vyhlášky městská policie nemůže nic udělat.

Zastupitel p. Straka – tak, takže našim zájmem je tu vyhlášku mít co nejdříve.

P. starosta – pokud chceme regulovat požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích.

Zastupitel p. Straka – ty dva měsíce nějak přežijeme.

P. starosta – tak teď je tady návrh zrušit stávající vyhlášku bez náhrady.

Zastupitel p. Bc. Hruža – je to takový nápad. Musíme tu vyhlášku zrušit už teď nebo jí můžeme pozdržet?

P. tajemník – oni to chtějí co nejrychleji.

P. starosta – takže je tady poslední návrh, schválit zrušovací vyhlášku, nikoliv změnovou, ale zrušovací. Nějakou dobu nebude požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích regulováno.

Zastupitel p. Vlček – jde tahle schválit a pak jí zrušit, aby aspoň po tuto dobu platila aspoň tahle.

P. starosta – jde, když bude platit ten první návrh. Akorát, že tam nebude upravena ta textace některých bodů, tak jak tady bylo navrženo. Ta vyhláška stále platí, akorát se tam vypustí to písm. e), což znamená, že rada může udělit výjimku. Pokud by se připravila nová vyhláška, tak ta v sobě bude obsahovat ustanovení, že se ruší vyhláška č. 1/2016 a schvaluje se ta nová a už bude mít novou textaci.

Zastupitel p. Straka – tak to uděláme takhle, jak říkáš. Každopádně je potřeba udělat nějakou novou.

P. starosta – dneska bychom měli něco schválit, ať je to to, nebo to. Když to bude zrušovací, nemáme na nějaký čas řešen alkohol na veřejném prostranství, když to bude ta stávající, tak se tam akorát vypustí ta výjimka s tím, že se na základě dnešní diskuze upraví textace v čl. 4, aby to odpovídalo požadavkům. Návrh nové vyhlášky se projedná s ministerstvem, jestli to takhle může být. Pokud ano, tak to předložíme zastupitelstvu ke schválení a ta nová vyhláška bude v sobě obsahovat zrušovací ustanovení.

Zastupitel p. Vlček – jak rychle reagují?

P. tajemník – včera volali. Kontrolovali, jestli to bude dneska projednané.

P. starosta – když se jim pošle ten návrh, tak za jak dlouho to asi zhodnotí.

P. tajemník – zítra to musím poslat.

Zastupitel p. Vlček – já myslel, jak rychle reagují na ten nový návrh?

P. tajemník – já to pošlu do sbírky, oni to hned přebírají, posílají sem datovkou a my zveřejňujeme, že to bylo vyvěšeno ve sbírce a pak oni si to vezmou a zkontrolují.

P. starosta – ne, ne, návrh nové vyhlášky, za jak dlouho oni zareagují na to, jak rychle proběhne kontrola, a dají nám vědět, že to je legislativně správně nebo, že je tam potřeba něco opravit.

P. tajemník – tři neděle až měsíc.

Zastupitel p. Vlček – takže by se to mohlo stihnout?

P. tajemník – ano, mohlo, když se to dá v pondělí do rady.

P. starosta – přinejhorším to bude až v červnu.

P. tajemník – takže se bude schvalovat ta původní, jak byla předložena.

P. starosta – ano, takže přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 9/1/2024:

Zastupitelstvo vydává Obecně závaznou vyhlášku města Toužim, o zákazu požívání alkoholických nápojů za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na vymezených veřejných prostranstvích, s účinností počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejího vyhlášení.

Hlasování: pro návrh 11
 proti 0
 zdržel se 0

Usnesení č. 9/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮŽA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	A	A	A	X	A	A	X	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z		NEHLASOVAL – O			NEPŘÍTOMEN – X					

K bodu 11 : Projednání Zprávy o uplatňování Územního plánu Toužim za období 2018 – 2022.

P. starosta – je to po druhé, co je předkládaná Zpráva o uplatňování. Poprvé to bylo v roce 2018, teď je to po čtyřech letech. Ta délka vychází ze stavebního zákona a jak jste obdrželi ve svých podkladech, tak Úřad územního plánování předkládá tuto zprávu k projednání a v materiálech, které jste obdrželi emailem mimo standardně posílané materiály, tak tam konstatuje fakta, která za ty čtyři roky nastala a zároveň tam zmiňuje to, že občané, majitelé nemovitostí, požádali o změny územního plánu, které by měli být projednány v rámci pořízení Změny č. 4 Územního plánu Toužim. Těch změn je relativně dost. Minule jich byla tak polovina, a abych tady nezdržoval, tak se rovnou zeptám, dám prostor pro diskuzi k tomuto bodu a prosím o vaše příspěvky.

Zastupitel p. Schierl – jedna z těch změn se tam týkala změny využití pozemku, který se nachází u Veteriny. Je to plocha vedle komunikace směrem ke Sřele.

P. starosta – Karlovarská ulice, bývalý areál Vaku plus zahrádka za tím.

Zastupitel p. Schierl – tam všechny orgány souhlasili s tou změnou?

P. starosta – změna bude projednávána, takže teď vám to nedokážu říct, jestli to projde nebo neprojde. Nicméně ten materiál, který jste dostali, tak měl dvě části. Jedna byla ta správa vlastní a druhá byla stanoviska dotčených orgánů. Tam si myslím, že nebyl rozpor shledán, protože pokud vám jde o památkovou péči, tak to bude předmětem ještě dalšího projednávání. Dneska je ta zpráva plus konstatování toho, že se pořídí Změna č. 4 na ty požadavky, které tam jsou zahrnuty, a vlastní projednávání navrhované změny bude ještě dalším kolem, které bude i tady. A bude to obsahovat i stanoviska dotčených orgánů k těm změnám.

Zastupitel p. Štádlr – já se jenom pro upřesnění zeptám, to schvalování Změny č. 4, bude někdy v letošním roce?

P. starosta – doufám, že ano už kvůli tamhle sedícímu *****, který na to čeká. Je tam potřeba ještě udělat několik kroků. Pokud odsouhlasíme tu zprávu včetně pořízení změny a pořízení změny zkráceným způsobem, tak se tam musí oslovit architekt, musí se připravit podklady, které jsou nezbytné k projednání s dotčenými orgány. Jakmile se k tomu vyjádří, tak následně může být projednána změna. Jak rychlý tento proces bude, neřeknu. Snahou je, aby to bylo co nejdříve, jako každá změna, aby to bylo co nejrychleji, protože žadatelé, kteří podali své návrhy na změnu územního plánu, tak samozřejmě to není jen tak, že by se jim něco nelíbilo, ale jsou zatím schované nějaké důvody. Většinou to bývá výstavba a asi není

úplně žádoucí to brzdit. Z mé strany určitě ne. A vlastně součástí je tam i u vás na Políkně, jestli si dobře vybavuji.

Zastupitel p. Štádler – ano.

P. starosta – vypuštění tuším územní studie nebo plochy pro bydlení. Úprava rozsahu toho funkčního využití parcely.

Zastupitel p. Štádler – pak je tam ve zprávě o uplatňování v Toužimi u zemědělské plochy 2,9 ha, tak tam ten pořizovatel nedoporučuje podnět prověřit, čili nebude předmětem schvalování?

P. starosta – bude, já jsem hovořil s úřednicí magistrátu a všechny podněty budou prověřeny. Je to i v tom textu napsané, že všechny podněty budou prověřeny. To, že je tam napsáno, že to nedoporučuje, to je její stanovisko, ale všechny podněty, které tady jsou vyobrazeny, tak budou předmětem prověření.

Zastupitel p. Vlček – s některými požadavky se nebudu ztotožňovat a možná by bylo dobré, aby to nějakým způsobem věděli všichni ostatní a třeba si to nespojili do jedné změny vyloženě. Ostatně, jak to tady proběhlo nedávno, protože opravdu tam jsou věci, se kterými nemůžu souhlasit a nebudu tady konkrétní, protože se nechci dostat někam jinam, kde už jsem i byl. Každý si to může prostudovat, porovnat s katastrální mapou atd. Kdyby kdokoliv chtěl, já mu to ukážu, ale opakuji, některé věci rozhodně nemůžu podpořit.

P. starosta – já jenom řeknu, že postup bude takový, všechny ty návrhy změn, které tady jsou, tak budou předmětem jedné změny. Nebudeme dělat osm změn, je to z prostého důvodu. Kdybychom to dělali po jednotlivých změnách, tak jednak je to časově špatně, protože se musí počkat, až ta změna proběhne a pak je to ekonomicky špatně, protože každá ta změna spolu přináší stoh výkresů, které se všechny musí vytisknout a buď, to hodíme, tak jak se občas stává v rámci Zprávy o uplatňování a žádá ten žadatel v průběhu těch čtyř let, takže ty náklady hodíme na něj a to by v případě těch jednotlivých věcí šlo na ty jednotlivé žadatele. Když to uděláme jako jeden balík v rámci Zprávy o uplatňování, pak to můžete okomentovat, řeknu při projednávání té změny. Já se k tomu ještě vrátím, tak ty náklady půjdou za námi a bude to pořád jedna změna, ne osm změn. Jestli si rozumíme?

Zastupitel p. Vlček – ne, nerozumíme. Já bych třeba nechtěl, aby někteří lidé, kteří to tam chtějí a jsou úplně v pohodě, aby doplatili na to kvůli někomu, kdo úplně v pohodě není. Jestli mi rozumíte?

P. starosta – já se vrátím k tomu, co jsem nakousnul v rámci projednávání změny a už jsme se o tom bavili při posledním projednávání změny. Zastupitelstvo může říct, že s něčím nesouhlasí, ale musí ten svůj nesouhlas odůvodnit, s čím nesouhlasí. Když to není odůvodněno, tak je to špatně, je to v souladu se zákonem. Já jsem vám to tady posledně vysvětloval, prostě ten princip, je takovýto, a pokud to chcete rozkouskovat na osm změn, tak každá ta jednotlivá změna se bude projednávat samostatně s dotčenými orgány.

Zastupitel p. Vlček – já nechci předbíhat, ale...

P. starosta – jsou tam s tím spojené náklady, protože pro každou změnu se ten územní plán musí vydat znovu, celý. Nejde to udělat jenom tak, že já tady udělám nějakou parcelu a tam udělám jeden A 4 obrázek a tam to vyznačím jinak, to takhle nefunguje. Musí být opravdu všechny výkresy vytisknuty znovu. Víte dobře, že když se tady hovořilo naposledy o nějaké změně, tak se fakt bavíme v řádech desetitisíců korun. Tyhle přehodíme na ty žadatele?

Zastupitel p. Vlček – takhle to bylo, bylo to i minule.

P. starosta – ano, ale ten princip tam byl jiný. Ti žadatelé žádali sami za sebe, to bylo z jejich podnětu, a tohle je projednání změny v rámci Zprávy o uplatňování, což je...

Zastupitel p. Vlček – ale také je to v jejich zájmu, to chtějí oni.

P. starosta – ano.

Zastupitel p. Vlček – já na to jenom upozorňuji.

P. starosta – v pořádku, já se snažím jenom vysvětlit, jaké jsou rozdílné postupy.

Zastupitel p. Vlček – aby pak někteří, nebo drtivá většina nedoplatili na tohle to a pak se ta tady neschválilo. Zastupitel nemusí obhajovat, nebo vysvětlovat, proč hlasoval proti změně, to nemusí.

P. starosta – no bohužel při schvalování územního plánu musí.

Zastupitel p. Vlček – ne nemusí. Já vám nemusím říkat, proč jsem zvedl ruku pro „ne“.

P. starosta – vracíme se zpátky, zkuste si to přečíst v tom stavebním zákoně.

Zastupitel p. Vlček – to si takhle vykládáte vy.

P. starosta – tam je to vyloženo takhle napsané.

Zastupitel p. Vlček – no tak odůvodnění je, že zastupitelstvo nehlasovalo v dostatečném počtu, pro schválení.

P. starosta – to je málo.

Zastupitel p. Vlček – pro vás je to málo.

P. starosta – ne pro mě ne, to je málo pro ten úřad územního plánování. Ale já si myslím, že dnes neřešíme změnu, předcházíme něčemu. Vy tady předjímáte hlasování i za některé, nebo za kolegy, členy zastupitelstva, a já bych to nechal, až to bude na pořadu dne.

Zastupitel p. Vlček – já nepřejímám, já jen říkám, jak to tady může dopadnout.

P. starosta – já tomu říkám předjímání, ale to je věc jiná. Já se tady nechci dohadovat tady o tom. Máme před sebou Zprávu o uplatňování Územního plánu a je tady otevřená diskuze i pro ostatní kolegy, jestli k tomu ještě něco mají nebo nemají.

Zastupitel p. Štádlér – na ulici Karlovarské, dole směrem k benzince by ve výhledu na historický zámek měl vzniknout bytový dům, tak já si myslím, že toto je téma k diskusi. Chceme v takřka historické části moderní bytový dům? Respektive, pakliže se bude hlasovat o změně v kuse, tak se to ve mně bude prát, jak mám hlasovat.

P. starosta – předjímáte tady to, jak ta stavba bude vypadat.

Zastupitel p. Štádlér – no, určitě.

P. starosta – může to být zrovna tak třípodlažní bytový dům v návrhu nebo představě, a protože tu představu neznám, může to být třeba zrovna tak desetipatrový bytový dům. To že se ta funkce dané plochy změní na bydlení, tak ještě nikde není řečeno, jak ten objekt má vypadat. Ten bude předmětem až nějakého dalšího projednávání v rámci povolování té stavby a pak bude na orgánu Státní památkové péče, jestli řekne, že tam může být ten desetipatrový, anebo jen třípatrový. To, že ta funkce tam je ještě nezaručuje to, že tam bude desetipatrový dům. Pokud tam nebude taková regulace, která řekne, že podlažnost bude jenom takováto, ale to předjímáme práci zase architekta, který bude zpracovávat tu změnu. Více méně podlažnost nemáme omezenou, abych to řekl tak, jak to je v územním plánu. Takže samotná funkce neříká, že si tam můžu postavit, co chci, to určitě ne.

Zastupitel p. Štádlér – tomu rozumím, já jenom, že tady tím schválením dáme zelenou a pak už to je mimo nás, co to vlastně bude.

Zastupitel p. Vlček – no jistě, můžeme si tady o stavebním úřadě povídat do večera, jak tady fungují některé věci.

P. starosta – tohle není až tak o stavebním úřadě. Stavební úřad není orgánem Státní památkové péče, takže o návrhu té projektové dokumentace bude rozhodovat, z hlediska ochrany památek, tento orgán. Pokud magistrát vydá záporné stanovisko, protože shledá, že parametry té stavby nejsou v souladu s tím, jakou on má představu, tak stavební úřad nemůže vydat příslušné povolení. Tak ještě někdo, prosím?

Zastupitel p. Straka – já se zeptám, ono se to jmenuje krásně předložením Zprávy o uplatňování Územního plánu Toužim, když to nazvu podle svého, tak je to zelená k tomu, jestli územní plán bude změněn, anebo nebude změněn. Pokud my to schválíme, tak územní plán se změní, pokud neschválíme, tak se nezmění.

P. starosta – schválíme to, že může být pořízena změna toho územního plánu, protože jsou tady nějaké požadavky na to, aby funkce některých ploch toho území byla změněna tak, jak je

potřeba pro majitele, nebo obec. V tomto případě je to ve sta procentech případů majitelů těch pozemků.

Zastupitel p. Straka – no tak prostě tam ten p. Štádler a tady Petr, oni mají nějaký strach z toho, že tam vznikne úplně něco jiného, než by se tam hodilo atd. Na to mají právo, tak se ještě jednou zeptám. Ty jsi řekl, že ne, jestli by to opravdu nešlo nějakým způsobem..., protože jak říkal Petr, aby někteří, který... nikdo nemá problém s tou změnou tak, aby nebyli bití na těch, kteří prostě tu změnu, nebo někteří pro tu změnu nechtějí hlasovat. Co se s tím nechá udělat? Teď jde o to, jestli je to jediná možnost, tak jak je to teď předložené, anebo prostě to lze... Já vím, že jsi řekl, že to je otázka peněz, že to je otázka vytištění těch map atd., ale pokud by se to nechalo schválit třeba jedno po druhém, tady dneska u nás, jestli by to šlo ty jednotlivé věci, co jsou tam na tu změnu, tak pak se to může jakoby na ten magistrát poslat schváleno, neschváleno.

P. starosta – ta zpráva konstatuje uplatňování územního plánu za roky 2018 – 2022.

Zastupitel p. Straka – ano, to je to co říkám, my schválíme, ano může se upravit tady v těch letech, co byli žádosti, ano.

P. starosta – a protože v tom období přišli ty žádosti o změnu, tak jsou zahrnuty tady v tom návrhu. Kdyby město mělo nějaký požadavek na změnu, někde by třeba chtělo průmyslovou plochu, protože zrovna nemáme, je tam bydlení a chceme tam z toho průmysl, tak by se to objevilo tady v tom návrhu. My když dneska schválíme, tak jak je to tady, konstatování těch faktů, jestli jste to četli, tak se to skládá z několika částí, takže schválíme tu zprávu s tím, že chceme, aby byla pořízena Změna č. 4 Územního plánu Toužim, na ty požadavky, které jsou tady. To je první krok, schválení zprávy za roky 2018 – 2022 tak, jak je uplatňován územní plán.

Zastupitel p. Straka – nelze vyjmout některé požadavky?

P. starosta – ne, tak jak je to tady, tak se to schvaluje a až bude připravena Změna č. 4 Územního plánu Toužim, projednána s dotčenými orgány atd., tak bude znovu předložena zastupitelstvu a tady to zastupitelstvo má tu pravomoc říct, že s něčím v tom územním plánu nesouhlasí a musí k tomu říct důvod, aby ten Úřad územního plánování provedl změnu na základě odůvodněného požadavku města.

Zastupitel p. Straka – takže ještě tam je jeden krok, který od nás bude následovat.

Zastupitel p. Vlček – nebude.

P. starosta – ale, bude.

Zastupitel p. Vlček – nebude.

P. starosta – bude se projednávat Změna č. 4 Územního plánu Toužim tady na zastupitelstvu.

Zastupitel p. Vlček – a v ní budou všechny.

Zastupitel p. Straka – to bude ale návrh změny?

Zastupitel p. Vlček – jo, ale ty když ho schválíš, tak budou úspěšní všichni ty žadatelé a když ho neschválíme, tak nebude úspěšný nikdo.

Zastupitel p. Straka – v této fázi?

Zastupitel p. Vlček – ne, v té změně. V ní nikdo nebude smět...

Zastupitel p. Straka – ne, ty jsi to řekl jinak.

Zastupitel p. Bc. Hruza – jestli se to neschválí s odůvodněním, tak se to prostě vrátí zpátky na stavební úřad, kde se z toho vyjme ten problematický návrh a...

Zastupitel p. Vlček – a když já jsem tady z toho chtěl vyjmout jednu změnu, jak jste se k tomu tady stavěli, pamatujete? Nebudu říkat koho jako.

P. tajemník – to jsi, ale neodůvodnil.

P. starosta – ano, to je přesně ono.

Zastupitel p. Vlček – já na to upozornuji dopředu, já nechci bránit těm normálním, který...

Zastupitel p. Štádler – my dnes schvalujeme nebo neschvalujeme Zprávu o uplatňování Územního plánu Toužim, schválit s výhradou nelze?

P. starosta – tady to je de facto konstatování faktů, protože to není jakoby dopředu, že to je nějaký návrh něčeho, co by mělo nastat, ale je to to, co proběhlo za to čtyřleté období.

Občan ***** – já jsem si koupil pozemek a jsem tady kvůli tomu. Čekám už x let na to, abyste mi teď, prostě schválili změnu pozemku, abych mohl stavět a jestli se tady někomu něco nelíbí, co je tam dalšího přilepeného, tak ať řekne konkrétně, co se mu nelíbí a nebrzdí ty občany, který mají zájem o to, aby se rozšířila ta Toužim o ty stavby.

Zastupitel p. Vlček – víš, že máme plac na 60 parcel už 10 let za Fafčákem.

Občan ***** – ale v pořádku, ale mně jako občanovi je to v podstatě jedno, já mám svůj pozemek a já jen chci, aby mi zastupitelstvo schválilo, prostě ten stavební pozemek, kde já si ten barák tam budu moc postavit, o nic jiného mi nejde. To, jestli má město další možnosti a chce to těm občanům nabídnout, tak ať jim to to město nabídne. To mně jako občanovi je to úplně jedno a myslím si v tom návrhu, kolik nás tam je, tak je nás tam dost a my jenom čekáme na to, až vy se tady dohodnete a povolíte to. O nic jiného nejde. Jestli tam je něčí záměr ještě nějaký jiný, to já nevím, já jsem to nestudoval, ale mně je to v podstatě jedno.

Zastupitel p. Vlček – odkud tam budeš mít přístupovou cestu?

Občan ***** – přes brod, tam je oficiální cesta, se podívejte do plánu.

P. starosta – já z dovolením přečtu, to co tady stále tvrdím a p. Vlček mi stále vyvrací, že to tak není. § 55b odst. 9 – v případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem změny územního plánu, nikoliv zprávy o uplatňování, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě nebo jej zamítne.

Zastupitel p. Vlček – to je přesně ono.

P. starosta – já si myslím, že to je dostatečně jasné, co zastupitelstvo má říct směrem k Úřadu územního plánování. Pokud nesouhlasí s tím, co je Úřadem územního plánování předloženo, tak může vyslovit ten nesouhlas a musí dát pokyny, co se tam má změnit, aby Úřad územního plánování popřípadě projektant mohli upravit dle pokynů té obce. Co je na tom nesrozumitelného? Když řekneme jenom to, že s tím nesouhlasíme, tak můžete mi někdo říct, co má ten Úřad územního plánování změnit?

Zastupitel p. Vlček – já vám k tomu řeknu jednu věc, vy jste tohle tady použil tenkrát, ta změna neprošla. Vy jste nikoho neinformoval a v novém zastupitelstvu se to tady hned schválilo. V novém se to schválilo o jeden hlas a řekněte mi, jestli ten barák dneska, který byl předmětem té diskuze, jestli má stavební povolení a jestli se v něm smí bydlet, řekněte mi to.

P. starosta – p. Vlčeku schválení územního plánu je v pravomoci zastupitelstva, povolování staveb je v pravomoci stavebního úřadu. Pokud to stavební úřad povolil, je to jeho pravomoc, pokud to nepovolil, nebo zatím nepovolil, tak asi ví, proč to neudělal. Územní plán byl schválen, jestli jedním rozdílovým hlasem, nebo deseti rozdílovými hlasy, to není relevantní. To, že jsem vás informoval o tom, že zastupitelstvo má říct pokyny pro zpracovatele územního plánu, to jsem tady omílal několikrát dokola, stále to nedokážete pochopit, že musí zastupitelstvo říct, co chce změnit, co.

Zastupitel p. Vlček – já jsem vám tenkrát řekl, a vy jste to tomu pořizovateli nesdělil a další zastupitelstvo se hlasovalo o stejné změně, tak tady nelžete.

P. starosta – žádné takovéto usnesení přijato nebylo.

Zastupitel p. Vlček – nebyla schválená ta změna.

P. starosta – nebylo přijato usnesení, vždyť jste to tady sám řekl.

Zastupitel p. Vlček – v tom zákoně není o žádném usnesení, co jste tady četl.

P. starosta – jak jinak to chcete směrem k územnímu plánování sdělit.

Zastupitel p. Vlček – ...zastupitelstvo nesouhlasí. Zastupitelstvo souhlasilo s tou změnou tenkrát? Nesouhlasilo.

P. starosta – p. Vlčeku, to je stále dokola, já s vámi tady o tom diskutovat nebudu. Pardon, omlouvám se. Zpráva o uplatňování je tady předložená, týká se let 2018 – 2022 a

nediskutujeme o změnách, které byly projednány a jsou historií. Takže zpátky ke Zprávě o uplatňování územního plánu za rok 2018 – 2022 a prosím o připomínky k této zprávě.

Zastupitel p. Štádlr – změnu tam má bratr, takže až se bude hlasovat o změně územního plánu, tak budu nahlašovat možný střet zájmů.

P. starosta – to je v rámci změny, která tady bude. Ještě někdo další s příspěvkem ke zprávě, pokud ne, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 10/1/2024:

Zastupitelstvo schvaluje v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. b) za použití ustanovení § 55 odst. 1 a § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 334a odst. 2) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (nový stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Zprávu o uplatňování Územního plánu Toužim za období 2018 - 2022 včetně pokynů pro zpracování Změny č. 4 Územního plánu Toužim a s odkazem na § 55a odst. 1 stavebního zákona, schvaluje pořízení Změny č. 4 Územního plánu Toužim zkráceným postupem.

Hlasování:	pro návrh	8
	proti	0
	zdržel se	2
	nehlasoval	1

Usnesení č. 10/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	Z	Z	A	X	A	O	X	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z			NEHLASOVAL – O			NEPŘÍTOMEN – X				

K bodu 12 : Projednání odměn neuvolněným členům zastupitelstva.

P. starosta – nálezem Ústavního soudu došlo ke zrušení nařízení vlády upravujícího odměňování členů zastupitelstev obcí a nově je tato úprava obsažena v novelizovaném zákoně o obcích. Nově se zavádí automatický mechanismus valorizace odměn a jejich výše se vypočte způsobem uvedeným v zákoně, přičemž základnu vyhláší pro každý kalendářní rok MV ČR sdělením se Sbírce zákonů. Pro rok 2024 byla stanovena základna 42.249 Kč. V souladu s tímto lze neuvolněným členům zastupitelstva poskytnout odměny stanovené výše ode dne, kdy rozhodne zastupitelstvo, popřípadě od data, které zastupitelstvo přijme ve svém usnesení. V tabulce, kterou jste obdrželi s materiály, tak jsou uvedeny maximální výše podle staré a nové právní úpravy. Je tam v minulosti odsouhlasená výše odměn jednotlivým členům zastupitelstva a je tam návrh rady na úpravu odměn. Tak jako v minulosti je navrhováno, že v případě souběhu funkcí by neuvolněnému členu zastupitelstva náležela odměna, která je lépe honorována, když to takhle zkrátím. Ještě než začneme o tom diskutovat, chtěl bych tady zmínit, že rada navrhuje, aby odměny byly nově, pokud k tomu dojde, upraveny od 1. 3. 2024,

nikoliv ode dneška. Tak tolik na úvod, částky máte před sebou, to že tam k úpravě nedocházelo, bylo v minulosti odsouhlasováno několikrát po sobě a je tady nějakým způsobem valorizováno, tak bude předmětem diskuze a prosím o vaše návrhy.

	max. 2023	max. 2024	dosud	návrh rady
místostarosta	39.375	42.630	20.000	32.000
člen rady	8.749	9.464	5.000	7.000
předseda výboru	4.376	4.732	2.500	3.500
předseda komise	4.376	4.732	2.000	3.500
člen výboru	3.645	3.930	1.500	2.900
člen komise	3.645	3.930	1.200	2.900
člen zastupitelstva	2.188	2.366	1.000	1.800
oddávající	2.000	2.000	1.500	2.000

Zastupitel p. Schierl – já jsem v tomhle docela radikální, neříkám to poprvé v zastupitelstvu. Já osobně jsem do zastupitelstva nešel, abych tady dostával nějaké odměny. Jsem tady zcela dobrovolně a dělám tu práci... takže já žádnou odměnu nepotřebuju a zvláště po té co jsem napadán, že bych měl tu odměnu vrátit, protože tady nic nedělám, takže já jsem proto, abychom si žádné odměny neudělovali.

P. starosta – mám to chápat, že všem nula?

Zastupitel p. Schierl – ano, všem nula.

P. starosta – dobrá, prosím o další příspěvky do diskuze.

Zastupitel p. Straka – nevím co říct na to, co říká Jirka. Asi bychom to přežili, ale já tady s tím, co tady navrhla rada, nemám problém. Mám pouze problém s návrhem na místostarostu.

P. starosta – takže návrh?

Zastupitel p. Straka – když zvýšit, tak na 25.000 Kč, protože, když to porovnáme, kolik je pro uvolněného místostarostu?

P. starosta – ten rozdíl tam teď nějaký je. Tohle je v hrubém, takže já vám můžu říct, kolik bere starosta města, cca 60 tisíc čistého měsíčně. Tady to je v hrubém.

Zastupitelka pí Bc. Bukvářová – já jsem to našla, je to necelých 69.500 Kč, to je maximum.

Zastupitel p. Straka – jako můj názor je ten, že za tady ty peníze, já vím, že místostarosta je úplně něco jiného než jakoby dělník, který chodí, nebo nějaký úředník, pracovat a můžu říct, že nechci odhadovat procenta kolik lidí, ale lidi kteří chodí na 8 hodin do práce, tak nedosáhnou na takovou částku. Je to prostě takový můj názor, osobně mi to vyrazilo dech, je to můj pocit.

P. starosta – a u ostatních to nechat v tom návrhu?

Zastupitel p. Straka – ano, s tím nemám problém.

P. starosta – takže tady máme nějaký protinávrh, prosím o další návrhy, pokud nejsou, přečteme protinávrh p. Straky.

Návrh usnesení č. 11/1/2024:

Zastupitelstvo schvaluje výši měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva města Toužim za výkon funkce s tím, že při souběhu výkonu několika funkcí bude poskytnuta

odměna za funkci, za kterou náleží nejvyšší odměna:

místostarosta	25.000 Kč
člen rady	7.000 Kč
předseda výboru	3.500 Kč
předseda komise	3.500 Kč
člen výboru	2.900 Kč
člen komise a zvláštního orgánu	2.900 Kč
člen zastupitelstva bez dalších funkcí	1.800 Kč

Dvěma neuvolněným členům zastupitelstva, které pověřilo zastupitelstvo k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství, se měsíční odměna zvyšuje o 2.000 Kč. Odměny budou poskytovány neuvolněným členům zastupitelstva, kteří složili slib, s platností od 1. 3. 2024.

V případě nastoupení náhradníka na uvolněný mandát člena zastupitelstva obce bude odměna náležet ode dne složení slibu.

V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna náležet ode dne zvolení do příslušné funkce, přičemž při souběhu odměn za dosavadní a novou funkci v tentýž den bude náležet ta vyšší z odměn.

Hlasování:	pro návrh	8
	proti	2
	zdržel se	0
	nehlasoval	1

Usnesení č. 11/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	N	X	N	A	A	X	A	O	X	A	A	A
PRO – A		PROTI – N		ZDRŽEL SE – Z			NEHLASOVAL – O			NEPŘÍTOMEN – X				

K bodu 13 : Projednání zprávy o hospodaření spol. Městské lesy Toužim s. r. o., v roce 2023.

P. starosta – já začnu kontrolní zprávou, která je součástí výkazu zisku a ztráty, kterou vypracovává náš odborný lesní hospodář a ve které se hovoří o tom jak moc, nebo málo jsme v uplynulém roce těžili. Kolik jsme toho zalesnili a v porovnání s roky předchozími jsou zde tabulky, respektive grafy, které říkají, jak to všechno probíhá. Z pohledu roku předloňského, ten uplynulý rok byl o něco příznivější, nicméně je třeba říct, že roční těžba oproti schválenému lesnímu hospodářskému plánu je stále vyšší než bychom potřebovali. Není to z důvodu toho, že bychom chtěli ty naše lesy vyplenit, ale z důvodu toho a je to vidět i z té tabulky, že se dělá nahodilá těžba v tom objemu 9 tisíc m³ a ta je vyvolaná kůrovcovou kalamitou, která tady stále je. Už je tam pozitivum v tom, že to není 100 %, je to pouhých

87 % z celkového objemu vytěženého dřeva. Jak píše odborný lesní hospodář, tak předpokládám, že v letošním roce by těžba mohla být o něco nižší. Vždy bude záležet na tom, jak se bude šířit ten brouk, který nám tady způsobuje to, co nám tady způsobuje a je to už hodně poznat. Obzvláště v některých místech jsou porosty hodně zmýcené a v současné chvíli je tam buď holina, nebo je to čerstvě zalesněné. S tím ruku v ruce jdou i pěstební práce, a jak můžete vidět, zalesnění se rok od roku zvyšuje. Je to dané tou velikou těžbou i povinností, kterou máme, že zalesnit musíme do pěti let. Tolik asi z hlediska odborného lesního hospodáře pohled na to jak městské lesy fungují, jak fungují z té ekonomické stránky je vidět ve výkazu zisku a ztráty. Je tam vidět, že městské lesy nedostatkem finančních prostředků netrpí, je potřeba zde zmínit to, že nejenom těžíme, ale i opravujeme a pokud někdo do toho lesa přijde, nebo jedete na kole, tak zjistíte, že spousta cest je opravená ať už námi, nebo Lesy ČR. V tomto duchu chceme samozřejmě pokračovat, protože úprava a oprava těch cest by měla být samo sebou realizována poté, když se tam dokončí nějaké těžební práce a ty cesty jsou poškozené. Ale není to jenom oprava cest. Městské lesy v loňském roce poskytly spoustu finančních prostředků, které se blíží milionu korun ať už je to školám nebo sportovním oddílům na jejich činnost a to je historicky nejvyšší částka, která byla, řeknu sponzorsky, poskytnuta školám v jednom roce. Takže ta naše činnost, ne jenom, že bychom někde syslíli peníze, ale snažíme se i podporovat další subjekty tak, aby jejich činnost byla o něco jednodušší. Všichni víme, že náklady rostou někdy rychleji než bychom potřebovali, a že těch finančních prostředků není nikdy dost. Tak tolik asi na úvod a teď dám prostor vám, jestli se chcete na něco zeptat.

Zastupitel p. Štádlr – já bych chtěl podpořit návrh lesního odborného hospodáře na směny pozemků s cílem scelovat majetek, to se mi zdá jako dobrý nápad. Nevím, proč jsme se touto změnou neangažovali už dřív. Máme spoustu pozemků bez přístupu, majitelé kolikrát nechtějí, když nejsou podmínky, abychom jim to rozjížděli, tak by mi zajímal názor ostatních zastupitelů a rád bych toto inicioval, abychom ty pozemky zkusili scelovat a přístup k nim získat.

P. starosta – než se k tomu vyjádří někdo další ze zastupitelstva, tak já možná předběhnu a odpovím na váš podnět. Je to čtrnáct dní, tři týdny, měl jsem pracovní schůzku se správcem Lesů ČR s návrhem na to, co bychom mohli směnit, za co bychom to mohli směnit. Je to v současné době v nějakém stádiu běhu a ladění pozemků, které by šly směnit. Samozřejmě ten běh je na hodně dlouhou trať, protože se tam budou muset, jednak vytipovat ty pozemky, což už nějakým způsobem máme, a jednak následně dělat znalecké posudky, aby se zjistilo, co hodnotově se tam nachází, protože to není v daném případě o tom pozemku, ale i o tom, co tam roste. Takže pracujeme na tom, doufáme, že se to potká, jak z naší strany, tak ze strany Lesů ČR a následně bychom měli dosáhnout toho, co jste tady říkal, že nebudeme mít problém s přístupem, protože tam žádný není. Respektive je, ale někdo si klade zásadní podmínky, že tam můžeme jet v součtu asi tak čtrnáct dní v roce, protože to nesmí být moc suchý, nesmí to být moc mokré, nesmí to být od tehdy do tehdy a pak už vám tam zbývá jenom nějaké období, kdy je to na sucho zamrzlé a těch dnů, kdy taková šance je, bohužel moc není. Takže pracujeme na tom.

Zastupitel p. Straka – lze něco, abychom neplatili tolik daní. Využívat ty možnosti sponzoringu, aby se ty daně nemuseli tolik odvádět.

P. starosta – zákon o daních z příjmů říká, že můžu použít pouze určitou procentickou část.

Zastupitel p. Straka – ano, já si myslím, že jí nevyužíváme, nebo ano?

Pí Krátká – ono to může být pouze pro školská zařízení a takováto...

P. starosta – pak se jedná o to, které daňové věci, nebo které ...

Zastupitel p. Straka – i kdyby to bylo školské zařízení, já nejsem proto, aby to dávali mně.

Pí Krátká – to dáváme.

P. starosta – základní škola v minulém roce dostala 300.000 Kč, základní umělecká 200.000 Kč. Byli roky, kdy nedostali ani korunu, protože to nešlo.

Zastupitel p. Straka – já neříkám, že je to málo, já se jenom chci vyhnout, jestli by tam nebyla možnost tady toho víc použít, abychom se nějakým způsobem ubránili těm menším daním nebo vyšším daním. To je cíl mé otázky.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – ono na ten první pohled ta částka, která se odvede na dani z příjmů právnických osob, vypadá hrozivě, ale v konečném důsledku v rámci rozpočtového opatření se z větší části vrátí zpátky do rozpočtu města, takže ono to není tak hrozné, jak to vypadá.

Zastupitel p. Straka – když odvedeme daň, tak se vrátí do rozpočtu?

P. starosta – přepočtem, já to vrátím do státního rozpočtu a rozpočtovým určením daní jde z této částky nějaká část zpátky. Ne 100 % jako je to u dani z nemovitosti, kterou vybere stát a celé nám to převede sem, ale je to adekvátní část. A musíme myslet také na to, že bude spousta nákladů, to zalesňování není, jakože levná záležitost. Dneska ta sazenice, kterou používáme, tak stojí hromadu peněz a práce k tomu a těch holin je hrozná spousta. Ta těžba se musí někde projevit a to, že dneska vyděláváme. Vzpomeňme si pár let zpátky, kdy ta situace byla tady taková, že jeden rok jsme byli v červených číslech a stačilo dva tři roky dopředu, kdy se změnila situace na trhu, protože byl nedostatek dřeva, takže cena vyrostla a pak už se nám zase lépe dýchalo. To prostě takhle je, stačí, aby jednou fouklo, stačí, aby na trhu byl přebytek dřeva, a je to v háji, protože to nebude mít komu prodat a pak budeme rádi, že máme nějaké peníze, řeknu pod polštářem, nebo k dispozici, protože máme nějakou...

Zastupitel p. Straka – mně šlo o daně...

P. starosta – já se ti snažím vysvětlit to, že když ty peníze rozdám, tak pak mi můžou někde chybět. Můžou, nemusí, je to fakt v tom lesnictví. To je stejné jako v zemědělství, prostě buď se urodí, nebo se neurodí. Když se neurodí, tak mám smůlu, nevím loni to zmrzlo, sežrali to srnky, pak to sfouknul vítr, pak to bylo sucho, ale zemědělci jsou pojištěný, oni na všechno tohle dostanou peníze, ale les ti nikdo nepojistí. Takže v tom lese je to daleko komplikovanější a hlavně to je na hrozně dlouhou dobu, než to vyrostě...

Zastupitel p. Straka – jak jsme na tom se stářím lesů a možností do dalších několika let?

P. starosta – to je dané lesním hospodářským plánem, ty porosty jsou různě staré, ty nejsou stejně staré.

Zastupitel p. Straka – ale už nemáme, co těžit? Ono už je hodně vytěženo.

P. starosta – ono je hodně vytěženo a tam se to nerozlišuje podle toho, jestli ten porost je v mýtním roce nebo ne, protože to musíš. V okamžiku, když je tam brouk, tak nemůžeš nic jiného udělat.

Zastupitel p. Straka – dobře řekněme, že nebudeme muset, tak nám toho už stejně moc nezbyvá.

P. starosta – zbývá, ono to vypadá jako hrozný, ale berme v potaz to, že spousta majetku je Lesů ČR a ty mají úplně stejnou povinnost, takže ne všechno, kde zmizely lesy, tak jsou vytěžené obecní lesy, to není pravda, ale ta čísla tam hovoří jasně. Vidiš sám, že ty těžby jsou opravdu obrovské a není to proto, že bychom to chtěli, ale že musíme. Zmiňuje to tam i hospodář, že v loňském roce tady proběhly snad všechny kontroly, co mohly proběhnout. Od Karlovarského kraje, přes magistrát až po Českou inspekci životního prostředí a certifikaci lesa atd. To v životě nebylo. Nevím, co se jim stalo, všichni prostě kontrolovali, jak hospodaříme a jestli brouka úspěšně likvidujeme.

Zastupitel p. Straka – spolupracuje s námi ještě ***** s lesy a jakým způsobem?

P. starosta – společně s bochovskými lesy prodáváme dřevo a nakupujeme sadební materiál, chemikálie, protože, když je to větší množství, tak se nám to vyplatí.

Zastupitel p. Straka – a bere za to nějakou odměnu?

P. starosta – ano bere za to odměnu.

Zastupitel p. Straka – je to tajné?

P. starosta – výše jeho odměny? To bych musel do té smlouvy, já to fakt nevím: Já vím, že hospodář má 60, ale kolik má on, to fakt nevím, ne že bych to nechtěl říct, když přijdeš, já ti to řeknu, ale fakt to teď nevím. Nevím, jestli tam je 25, nechci tady házet žádná čísla, které by nebyly opřené o fakt.

Zastupitel p. Straka – takže má s námi jakoby nějakou smlouvu nebo my s Bochovem a on je v Bochově vedený jako jednatel taky.

P. starosta – on je tam v těch službách jako jednatel, asi ano.

Zastupitel p. Straka – takže máme s ním nějakou smlouvu rámcovou.

Zastupitel p. Štádler – já bych o tyto informace také poprosil, třeba do emailu a chtěl bych vás poprosit o jeden dokument, jestli lze a to stanovy našeho s. r. o., abych se s tím seznámil.

P. starosta – stanovy?

Zastupitel p. Štádler – ano.

P. starosta – tam je zakladatelská listina, tam nejsou stanovy.

Zastupitel p. Štádler – nemáme stanovy?

P. starosta – ne, je to s. r. o. tak je tam zakladatelská listina, která byla schválená zastupitelstvem v roce 2012. Pak byla schválená ještě jedna změna v souvislosti s tím, že Roman přestal být jednatelem a tento dokument je k dispozici v rejstříku na justici.cz. Tam si to najdete.

Zastupitel p. Štádler – rozumím, pak se chci zeptat, jestli je možné dostat informaci o druhu sortimentu a množství, které za rok vyprodukuje.

P. starosta – sortiment je celkem jednoduchý, smrk, a jestli vám jde o délky tak je to 2; 2,7; 4; a 6 m.

Občan ***** – a sortiment štěpka apod.?

P. starosta – štěpka se moc neprodává, pokud to jde, tak to štěpkujeme na místě a necháváme to v tom lese.

Zastupitel p. Štádler – vlákna nějaká odchází?

P. starosta – vlákna v současné chvíli odchází minimálně, pokud to dřevo je takového stavu, že se nehodí jako pilařská kulatina, tak samozřejmě odchází nějaké vagóny. Objemy vám neřeknu, ale v tom množství to bude do 20 %, víc to nebude.

Zastupitel p. Straka – a jak si vede štípačka?

P. starosta – štípačka si vede tak, že občas nestíháme. Dodací lhůta na štípané dřevo je v současné době 3 měsíce, protože fakt je objednávek hodně. Já ti pak ukážu nějaká čísla, fakt je toho hrozně moc. Loni jsme tam měli nějaký výpadek a daří se nám to dohnat. Mám dva lidi a fakt se nenudí a tam třeba jde i ta vlákna, jak tady zmiňoval p. Štádler, protože to je dřevo, které už buď bylo již delší dobu na odvozním místě, anebo opravdu je takové kvality, že se nám vyplatí ho nechat tady a zpracovat ho na štípané dřevo.

Zastupitel p. Štádler – v zakladatelské listině, která je veřejná, jsem se dočetl o dozorčí radě, náš jediný nástroj kontroly. Já osobně nevím, jak jinak bych fungování s. r. o. dokázal zkontrolovat, víme něco o dozorčí radě?

P. starosta – dozorčí rada je tříčlenná, měl by si jí svolávat předseda, což už delší dobu nebylo. Nicméně, když už jste na to narazil, tak jeden z členů dozorčí rady podal rezignaci, protože se to odráží v té zakladatelské listině, tak se bude muset připravit návrh nové zakladatelské listiny a samozřejmě se tam musí doplnit člověk za toho odstoupujícího, kdo to bude... Dneska mi to přinesl, nevím.

Zastupitel p. Štádler – a ještě výroční zprávu zpracováváme jenom ve smyslu zákona o informacích, jinou výroční zprávu nemáme?

P. starosta – nevím, jakou výroční zprávu máte na mysli.

Zastupitel p. Štádler – tu na našich stránkách, když si rozkliknu městské lesy s. r. o., tak je tam k dispozici výroční zpráva, ale ta poskytuje informace jenom...

P. starosta – ta je v souvislosti jenom se zákonem o podávání informací.

Zastupitel p. Štádler – jiná výroční zpráva s. r. o. neexistuje?

P. starosta – zpráva jiná neexistuje. V tom rejstříku máte akorát dokument, který mám tady, a vy to máte k dispozici. To jsou ekonomické věci, které se tam musí zveřejňovat. Jiná výroční zpráva není, pokud tou zprávou nenazveme tu kontrolní zprávu, kterou dává hospodář a na konci toho ledna je za uplynulé období. To se dá jaksí nazvat výroční zprávou, ale nikde se to nezveřejňuje.

Zastupitelstvo bere na vědomí Zprávu o hospodaření společnosti Městské lesy Toužim s.r.o., se sídlem Toužim, Sídlíště 428, v roce 2023.

K bodu 14 : Projednání volby členů výboru pro kulturu, památky a cestovní ruch.

P. starosta – předám slovo pí Bc. Bukvářové.

Zastupitelka pí B. Bukvářová – chtěla bych vás požádat o obsazení výboru a měla bych jenom jednu malou změnu, protože ***** nám z důvodu svých aktivit z výboru vypadla, nestíhala by, takže náhrada je Zdeněk Štádler. Chtěla bych vás poprosit o schválení zbývajících členů, aby byl výbor aktivně činný. Jinak všichni jmenovaní, co tam jsou, se svým jmenováním souhlasí, v současné době už i v oblasti kultury působí, takže to je jenom takové oficiální zařazení. To je za mě vše.

P. starosta – takže návrh jednotlivých členů, kteří by doplnili, na minulém zastupitelstvu zvolenou předsedkyni, tak máte před sebou s tou změnou tedy, že je tam p. Štádler.

Zastupitelka pí B. Bukvářová – samozřejmě na příští zastupitelstvo, bychom připravili nějakou zprávu.

Zastupitel p. Štádler – chtěl bych oznámit, protože se bude hlasovat o mé osobě, možný střet zájmů.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – já též.

P. starosta – děkuji pánům a prosím, jestli máte nějaké jiné návrhy.

Zastupitel p. Straka – já se chci zeptat, protože my jsme zakládali výbor, tenkrát tady zaznělo, že výbor má funkci poradní nikoliv výkonnou, tak se chci zeptat, jak to máte vymyšlené...

Zastupitelka pí B. Bukvářová – my předložíme zastupitelstvu vlastně naše návrhy na zlepšení, a podle toho, jak se k tomu postaví město, to už je tady na nás zastupitelstvu, jestli naše návrhy budou přijaté, nějakým způsobem se na nich bude pracovat. My samozřejmě můžeme předložit i nebo jak si to představujeme, jakým způsobem by to šlo realizovat, ale pak je to na straně města, respektive na radě nebo zastupitelstvu, jak se k tomu postaví, a jestli návrhy budou přijaty a bude se s nimi dál pracovat.

Zastupitel p. Straka – kolik máme peněz na takovouto aktivitu?

P. starosta – v rozpočtu nejsou vyčleněny žádné prostředky.

Zastupitel p. Straka – nejsou, to je právě ten důvod, proč vlastně..., nebo takhle, my jsme připravovali zprávu, co s tím, ale samozřejmě závěr té zprávy, která existuje, tak závěr byl v tom, že kultura lze nastartovat tady za předpokladu, že tam budou nějaké peníze. Já se moc těším na to, jak budete dělat kulturu bez peněz.

Zastupitelka pí B. Bukvářová – pokusíme se.

Zastupitel p. Straka – pak je to v pořádku.

P. starosta – ještě nějaké návrhy k personálnímu obsazení výboru, pokud žádné nejsou, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 12/1/2024:

Zastupitelstvo v souladu s § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích, volí členy výboru pro kulturu, památky a cestovní ruch Zastupitelstva města Toužim p. Davida Tománka, DiS., pí Lenku Košlerovou, p. Jakuba Červeného a p. Zdeňka Štádlera.

Hlasování: pro návrh 10
 proti 0
 zdržel se 1

Usnesení č. 12/1/2024 bylo schváleno.

BUKVÁŘOVÁ	DARULOVÁ	HRŮZA	KOLLEROVÁ	PÁNÍKOVÁ	SCHIERL	STRAKA	ŠTÁDLER	THENOT	TOMÁNEK	VLČEK	VRÁNA	ZEMANOVÁ	ŽÁK	ŽENÍŠEK
A	X	A	A	X	A	A	A	X	Z	A	X	A	A	A
PRO – A	PROTI – N	ZDRŽEL SE – Z	NEHLASOVAL – O	NEPŘÍTOMEN – X										

K bodu 15 : Diskuze.

Zastupitel p. Straka – požádal, aby když se zastupitelům odesílá zápis z rady, tak aby v průvodním oznámení nebylo uváděno „na žádost jednoho z vás“.

Zastupitel p. Schierl – upozornil na neaktualizovaný web města, konkrétně u spolku Pod střechou.

V rámci diskuze se řešila otázka nábory k městské policii, náborový leták, zvýšení záloh na teplo a teplou vodu u některých obyvatel města, opravy záchodů na zámku, oslavy města před pivovarem, parcela za Fafčákem, Skatepark - nepořádek, lavičky, dále pak stav místního kostela a kaplička v Dobré Vodě a v neposlední řadě i nové autobusové jízdní řády.

Na žádost zastupitele p. Štádlera p. starosta informoval zastupitele i přítomnou veřejnost o zhodnocení volných finančních prostředků ve výši 9.000.000 Kč společnosti Městské lesy Toužim s. r. o., které byly rozloženy na šest částí a využili se ke zhodnocení jak dluhopisy, v rezidentních fondech tak i v obnovitelných zdrojích.

K bodu 16 : Závěr.

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 21:00 hodin ukončil zasedání zastupitelstva s tím, že další bude v dubnu 25.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 1. března 2024

Starosta:

Alexandr ŽÁK dne

Ověřovatelé:

Bc. Dita BUKVÁŘOVÁ dne

David TOMÁNEK DiS. dne