



# MĚSTO TOUŽIM

Sídlště 428  
364 01 Toužim

PID: W8093OP0JHO7

## Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 2/2023

Datum: 19. 4. 2023

Č. j.: TOU 1808/23/PCh

### **Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 2 konaného dne 13. dubna 2023 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim**

**Přítomni:** Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 14 členů zastupitelstva.

**Omluveni:** Bc. Dita Bukvářová

#### **Program:**

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva předsedy kontrolního výboru
5. Zpráva předsedy finančního výboru
6. Projednání Plánu společných zařízení řešený v rámci komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Bezděkov u Prachomet s částí k. ú. Třebouň a Kosmová
7. Projednání návrhů stavební komise
8. Projednání návrhu na vyřazení movitého majetku příspěvkové organizace
9. Projednání závěrečného účtu města Toužim za rok 2022 včetně výsledku přezkoumání hospodaření města Toužim za rok 2022 a projednání účetní závěrky města Toužim za rok 2022
10. Projednání žádostí o poskytnutí dotací z rozpočtu města v roce 2023 včetně uzavření veřejnoprávních smluv
11. Projednání změny jednacího řádu Zastupitelstva města Toužim
12. Diskuze
13. Závěr

#### **K bodu 1 : Zahájení**

P. starosta – zahájil v 17:08 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. V souladu s jednacím řádem informoval o tom, že ze zasedání může být pořizován on-line přímý obrazový či zvukový přenos. Dále uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti

oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. Konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námitky. Na základě prezenční listiny je přítomností 14 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné. Jeden zastupitel se řádně omluvil.

### **K bodu 2 : Odsouhlasení navrženého programu.**

P. starosta – seznámil přítomné s návrhem programu zasedání zastupitelstva a dotázal se na návrhy na doplnění.

#### **Návrh usnesení č. 1/2/2023:**

Zastupitelstvo schvaluje program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

**Usnesení č. 1/2/2023 bylo schváleno.**

### **K bodu 3 : Volba ověřovatelů zápisu.**

P. starosta navrhl určit ověřovateli zápisu p. Jiřího Schierla a p. Ing. Jiřího Ženíška a o návrzích nechal hlasovat.

#### **Návrh usnesení č. 2/2/2023:**

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Jiřího Schierla

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

**Usnesení č. 2/2/2023 bylo schváleno.**

#### **Návrh usnesení č. 3/2/2023:**

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: p. Ing. Jiřího Ženíška

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

**Usnesení č. 3/2/2023 bylo schváleno.**

#### **K bodu 4 : Zpráva předsedy kontrolního výboru.**

P. starosta – vyzval předsedu kontrolního výboru pí Růženu Darulovou k přednesení zprávy o plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva a rady města.

Zastupitelka pí Darulová – kontrolní výbor v souladu se zákonem o obcích provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady města od zasedání zastupitelstva 16. 2. 2023 a schůze rady města 6. 2. 2023.

Zastupitelstvo města schválilo poskytnutí dotace ve výši 250.000 Kč HZS Karlovarského kraje, prodej dvou pozemků, vyřazení majetku či výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva.

Rada města na jednání od 6. 2. 2023 projednala a schválila 3 záměry na pronájem nemovitostí a jeden záměr na prodej nemovitosti.

Všechno proběhlo v pořádku.

#### **Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy kontrolního výboru.**

#### **K bodu 5 : Zpráva předsedy finančního výboru.**

P. starosta – požádal předsedu finančního výboru p. Bc. Roberta Hružu k přednesení zprávy finančního výboru.

Zastupitel p. Bc. Hružu – finanční výbor jednal 6. 4.2023 a projednal návrh závěrečného účtu za rok 2022 a projednal rozpočtová opatření č. 3-12/2023.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek –

1) Finanční výbor projednal návrh závěrečného účtu za rok 2022. Přestože byl rozpočet na rok 2022 schválen jako schodkový ve výši 32.600.000 Kč, konečný výsledek rozpočtového hospodaření města Toužim za rok 2022 skončil přebytkem 15.477.102,07 Kč. Velký podíl na tomto pozitivním vývoji měly zejména daňové příjmy, které byly oproti plánu vyšší o 28.319.773,37 Kč a dále pak nedaňové příjmy, které vzrostly z původních plánovaných 3.820.000 Kč na 12.352.837,65 Kč. Dále se na tomto výsledku podílelo i nižší čerpání výdajů, kdy místo plánovaných 92.352.000 Kč bylo čerpáno jen 86.340.680,08 Kč.

2) Finanční výbor projednal rozpočtová opatření č. 3 – 12/2023.

RO 3/2023 částka 686.980 Kč, navýšení příjmů u položky 4122 a výdajů u paragrafu 6399, jedná se o daň z právnických osob, kdy poplatníkem je obec

RO 4/2023 částka 110.000 Kč, navýšení výdajů u paragrafu 3326, jedná se o restaurátorskou opravu božích muk s křížkem v Třebouni, pozemek parc. č. 133/1

RO 5/2023 částka 95.000 Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 3744, jedná se o výdaj na vybudování automatického hlásného profilu – varovná protipovodňová stanice

RO 6/2023 částka 22.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 6112, jedná se o navýšení odměn členů zastupitelstva města při zřízení výboru pro kulturu, památky a cestovní ruch

RO 7/2023 částka 10.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 5512, jedná se o zvýšení poskytnutí dotace pro SHČMS - Sbor dobrovolných hasičů Toužim

RO 8/2023 částka 30.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 6171, jedná se o zvýšení nákladů na migraci aplikací na nový server APP a jejich upgrade

- RO 9/2023 částka 10.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 4357, jedná se o poskytnutí finančního daru pro Domov se zvláštním režimem ALZHEIMER HOME Ostrov
- RO 10/2023 částka 10.000 Kč, navýšení neinvestičních výdajů u paragrafu 5512, jedná se o zvýšení nákladů na školení obsluhy motorové pily pro členy JSDH
- RO 11/2023 částka 30.000 Kč, vratka části nespotřebované dotace na projekt „Obědy do škol v Karlovarském kraji 2021/2022“ ZŠ Toužim, p. o.
- RO 12/2023 částka 30.000 Kč, navýšení investičních výdajů u paragrafu 2321, jedná se o montáž dešťové vpusti v chodníku před domem č. p. 53 v Toužimi včetně vytýčení sítí.

P. starosta – pokud nejsou žádné dotazy, konstatuji:

**Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy finančního výboru včetně provedených rozpočtových opatření č. 3-12/2023.**

**K bodu 6 : Projednání Plánu společných zařízení řešený v rámci komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Bezděkov u Prachomet s částí k. ú. Třebouň a Kosmová.**

P. starosta – přivítal \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ze společnosti Georeal, která uvedený plán zpracovává a předal mu slovo.

\*\*\*\*\* – dobrý den, firma Georeal zpracovala v posledních letech Plán společných zařízení. Pozemkové úpravy běží již několik let. Ta etapa plánu společných zařízení, jehož výstup je tady, se týká k. ú. Bezděkov u Prachomet a částí k. ú. Třebouň a Kosmová. Plán společných zařízení byl zpracován, je to výsledek nějaké rozporové části a zpracování podrobného geodetického průzkumu. Po projednání se sborem zástupců vlastníků a samozřejmě zástupců města Toužim jsou navržena společná zařízení, které tvoří kostru pro návrh nového umístění pozemků jednotlivých vlastníků tak, abychom v následujících etapách dosáhli tedy nového návrhu, který bude schválen jednotlivými vlastníky a poté znovu pak aktualizován tento plán společných zařízení tak, abychom měli podklad proto, aby byla připravená digitální katastrální mapa pro všechna ta zmíněná území. To co je tady stěžejní, jsou společná zařízení. Pokud jste se dívali do podkladů, tak společnými zařízeními jsou tady přístupové cesty k jednotlivým blokům hospodařících subjektů. Zpřístupnění pozemků jednotlivých vlastníků. Pak to jsou opatření proti erozi, nebo proti povodním, to jsme tady úplně neřešili, protože se jedná o území, které je vysoko v rámci povodí. Území je zatrávněné, nedochází tady k erozním plochám. My navrhujeme vlastně druh pozemku trvalý travní porost do těch pozemků, takže ani nehrozí nějaká další možnost eroze. Další možnosti, co obsahují společná zařízení, jsou i vodní nádrže, z nichž jedna je navržena k rekonstrukci a další dvě plus tůň jsou navrženy k novému vybudování. Tento plán společných zařízení byl takto odsouhlasen sborem. Co z toho vyplývá pro město Toužim, znamená to, že vybraná společná zařízení zase po tom projednání budou navržena do vlastnictví města. To znamená, že projektované cesty, přístup mezi Bezděkovem a Kosmovou, a potom i přístup k vodní nádrži, která je v k. ú. Třebouň, tak budou určitě navrženy do vlastnictví obce, tak aby se vlastně realizace těch jednotlivých opatření, což je následující etapa, která následuje po té digitální katastrální mapě, kdy Státní pozemkový úřad, prostřednictvím financí, buď z Evropské unie, nebo z nějakých rozvojových projektů ze státního rozpočtu, tak může realizovat jednotlivá opatření. Nebo také město může čerpat ty prostředky z dalších zdrojů,

takže může dojít k realizaci jak těch přístupových cest, nebo potom i nádrží. Tady je asi zajímavostí i to, že se malinko časově protáhla tato pozemková úprava, že Státní pozemkový úřad, nebo potom Ústřední pozemkový úřad v Praze, rozhodovali o tom, zda bude možné umístit společná zařízení i na pozemcích soukromých vlastníků, což se nakonec usnesli, že to možné je. Takže pokračujeme dále v tomto a po schválení Plánu společných zařízení v zastupitelstvu budeme moci projednat návrh nového uspořádání, kde už pak budou jednotlivé konkrétní parcely známé i jednotlivým vlastníkům a budou s tím moc vyslovit souhlas nebo nesouhlas a bude to dále upravováno. To je zhruba z mé strany všechno, pokud se chcete na něco zeptat, tak já vám na to rád odpovím. Ještě je důležité poznamenat, že Plán společných zařízení je neopomenutelný podklad pro územní plánování. To znamená, že kdyby tady došlo k určitým úpravám, a dochází tady samozřejmě k úpravám územního systému ekologické stability, že to potom bude i podklad pro případné další změny územního plánu města Toužim. To znamená, že budou známé parcely konkrétních jednotlivých i těch prvků územního systému ekologické stability, to znamená biokoridor, biocentra, které jsou také obsahem té mapy a je nutné to potom zohlednit při těch dalších etapách. Samozřejmě digitální katastrální mapa je potom výsledkem, který bude sloužit všem, jak vlastníkům, tak hospodařícím subjektům, nebo samosprávě města.

Zastupitel p. Vlček – já jsem se ptal asi minule, ale jenom jestli to přinese městu nějaké náklady?

\*\*\*\*\* – ne, pozemkové úpravy jsou plně hrazeny státem, prostřednictvím Státního pozemkového úřadu, takže náklady ne, ale naopak ten výsledek, to že budete mít to vlastnictví, tak pak máte náklady s tou správou s jednotlivými zařízeními. To znamená starost o cesty, starost o tu nádrž nebo o ty další prvky.

Zastupitel p. Schierl – počítá se tam s nějakým propojením z Třebouně do Kosmové, je tam naznačená cesta.

\*\*\*\*\* – je tam naznačená cesta a určitě je propojení z té komunikace směrem na Kosmovou, tak zhruba v polovině je ta cesta.

Zastupitel p. Schierl – není to přímo z Třebouně, ale jak je ten pramen u silnice.

\*\*\*\*\* – tam se s tou propojkou nepočítá.

Zastupitel p. Straka – vy jste říkal, že to společné zařízení je i cesta a pak jste řekl, že se čekalo na to, jestli se může udělat společné zařízení i na soukromý pozemek. To znamená, že když se někdo rozhodne, tak může i na soukromém pozemku udělat cestu?

\*\*\*\*\* – tady to bylo myšlené tak, že společnými zařízeními jsou i ty vodní nádrže a pokud by se, protože jakoby principem pozemkových úprav je to, aby se zkvalitnila krajina, aby se do ní právě vnesli prvky na zadržování vody na tady ta ekologická opatření, tak pokud by takhle společná zařízení měla být jenom na státních nebo obecních pozemcích, tak stát zjistil, že už mu dochází půda na všechna tady ta opatření, která by do krajiny měl vnést. A tady když se najde vlastník, který chce tato opatření budovat, tak právě by se mu mělo umožnit to, že může vybudovat ty nádrže, meze, nějaké další opatření třeba proti erozi včetně cest. I cesta může mít nějaký protierozní charakter, může propojit nějaké katastry a tohle je takové rozhodnutí, které umožní vlastníkům i třeba žádat do těchto dotačních programů. Samozřejmě to nemají tak jednoduché jako to mají obce, protože tam ta cesta je jednodušší, protože mají podporu státu, územně plánovací dokumentace a projektu, který se hradí z těchto peněz. Tady když třeba vlastník bude mít projekt a bude to v souladu s Plánem společných zařízení, tak potom může žádat také.

Zastupitel p. Straka – to bylo myšlené tak, jakože soukromník může požádat, ne že mu to někdo nařídí soukromníkovi.

\*\*\*\*\* – ne, to není o tom nařizování, je to o tom, že ten soukromník dostane šanci se podílet také na obnově krajiny.

P. starosta – děkuji \*\*\*\*\* a pokud nejsou dotazy, navrhneme usnesení.

#### **Návrh usnesení č. 4/2/2023:**

Zastupitelstvo města Toužim projednalo a schvaluje předložený Plán společných zařízení zpracovaný v rámci komplexních pozemkových úprav v k. ú. Bezděkov u Prachomet s částí k. ú. Třebouň a Kosmová.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

**Usnesení č. 4/2/2023 bylo schváleno.**

#### **K bodu 7 : Projednání návrhu stavební komise.**

P. starosta – poprosím pí Kláru Říhovou, čímž vám jí i zároveň představuji, která nahradila pí Šnoblovou, která odešla na koci března do starobního důchodu, teď tady s námi bude sedět pí Říhová a poprosím jí, aby nás seznámila s tímto bodem.

Pí Říhová – stavební komise 27. 3. 2023 projednávala čtyři žádosti o koupi pozemků.

- a) Paní \*\*\*\*\* bytem \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* bytem \*\*\*\*\* zastoupeného \*\*\*\*\* bytem \*\*\*\*\* jako sourozenci požádali 5. 12. 2022 o koupi části pozemku parc. č. st. 405 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře cca 60 m<sup>2</sup> v k. ú. Toužim. Zájmový pozemek by využívali jako zahradu. Rada města 19. 12. 2022 schválila záměr na prodej části pozemku s tím, že si žadatel zajistí oddělení pozemku. Byl vypracován geometrický plán č. 1237-2/2023, na základě kterého vznikl nový pozemek parc. č. 3342 – ostatní plocha o výměře 67 m<sup>2</sup> oddělením od pozemku parc. č. st. 405 v k. ú. Toužim.

Komise **doporučuje prodej** nově vzniklého pozemku parc. č. 3342 – ostatní plochy o výměře 67 m<sup>2</sup>, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1237-2/2023 oddělením od pozemku parc. č. st. 405 v k. ú. Toužim, za kupní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>. Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000 Kč.

P. starosta – poděkoval pí Říhové a zájmový pozemek upřesnil a ukázal na mapě.

#### **Návrh usnesení č. 5/2/2023:**

Zastupitelstvo schvaluje prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 3342 – ostatní plochy o výměře 67 m<sup>2</sup> v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1237-2/2023 oddělením od pozemku parc. č. st. 405 v k. ú. Toužim, za kupní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>, za účelem rozšíření zahrady, \*\*\*\*\* bytem \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* bytem \*\*\*\*\* zastoupeného \*\*\*\*\* bytem \*\*\*\*\* s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000 Kč.

Hlasování:	pro návrh	13
	proti	0
	zdržel se	1

**Usnesení č. 5/2/2023 bylo schváleno.**

- b) \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , bytem \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , požádali 4. 1. 2023 o koupi části pozemku parc. č. 151/1 – ostatní plocha o výměře cca 30 m<sup>2</sup> v k. ú. Toužim. Zájmový pozemek by využívali jako zahradu. Rada města 12. 1. 2023 schválila záměr na prodej části pozemku s tím, že si žadatel zajistí oddělení pozemku. Byl vypracován geometrický plán č. 1236-1/2023, na základě kterého vznikl nový pozemek parc. č. 151/9 – ostatní plocha o výměře 39 m<sup>2</sup> oddělením od pozemku parc. č. 151/1 v k. ú. Toužim.

Komise **doporučuje prodej** nově vzniklého pozemku parc. č. 151/9 – ostatní plochy o výměře 39 m<sup>2</sup>, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1236-1/2023 oddělením od pozemku parc. č. 151/1 v k. ú. Toužim, za kupní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>. Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000 Kč.

P. starosta – poděkoval pí Říhové a zájmový pozemek upřesnil a ukázal na mapě.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – zmenší se ta příjezdová silnice?

P. starosta – ne, do asfaltu to nezasahuje.

**Návrh usnesení č. 6/2/2023:**

Zastupitelstvo schvaluje prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 151/9 – ostatní plochy o výměře 39 m<sup>2</sup> v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1236-1/2023 oddělením od pozemku parc. č. 151/1 v k. ú. Toužim, za kupní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>, za účelem rozšíření zahrady, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , bytem \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , s tím, že kupující uhradí vypracování geometrického plánu a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000 Kč.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

**Usnesení č. 6/2/2023 bylo schváleno.**

- c) Opatství Nový Dvůr, Dobrá Voda 20, 364 01 Toužim, požádalo 25. 2. 2023 o koupi pozemku parc. č. st. 25 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 288 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. st. 45 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 89 m<sup>2</sup> v k. ú. Dobrá Voda u Toužimi. Oba pozemky by využili k zalesnění.

Komise **doporučuje prodej** pozemku parc. č. st. 25 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 288 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. st. 45 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 89 m<sup>2</sup> v k. ú. Dobrá Voda u Toužimi, za kupní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>. Kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad ve výši 2.000 Kč.

P. starosta – poděkoval pí Říhové a zájmový pozemek upřesnil a ukázal na mapě.

### Návrh usnesení č. 7/2/2023:

Zastupitelstvo schvaluje prodej pozemku parc. č. st. 25 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 288 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. st. 45 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 89 m<sup>2</sup> v k. ú. Dobrá Voda u Toužimi, za kupní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup>, za účelem zalesnění, právnické osobě Opatství Nový Dvůr, Dobrá Voda 20, 364 01 Toužim, IČ: 6883 3521, s tím, že kupující uhradí správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000 Kč.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

**Usnesení č. 7/2/2023 bylo schváleno.**

d) \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, bytem \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, požádala 1. 3. 2023 o koupi nově vzniklého pozemku parc. č. 142/19 o výměře 396 m<sup>2</sup> v k. ú. Kosmová. Žadatelka bude tento pozemek využívat jako zahrádku. Zastupitelstvo na svém zasedání dne 8. 9. 2022 schválilo záměr na prodej zahrádek umístěných na částech pozemků parc. č. 142/12, 142/13, 142/14 a 1507/1 v k. ú. Kosmová. Byl vypracován geometrický plán č. 177-73/2022, na základě něhož vznikl, mimo jiné, i pozemek parc. č. 142/19 o výměře 396 m<sup>2</sup>. Komise **doporučuje prodej** nově vzniklého pozemku parc. č. 142/19 o výměře 396 m<sup>2</sup> v k. ú. Kosmová, který vznikl na základě geometrického plánu č. 177-73/2022, za kupní cenu 60 Kč/m<sup>2</sup> + úhradu za zpracování geometrického plánu ve výši 1.500,- Kč + správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000 Kč.

P. starosta – poděkoval pí Říhové a zájmový pozemek upřesnil a ukázal na mapě.

Zastupitel p. Straka – jak dopadl ten \*\*\*\*\*?

Pí Říhová – smlouva je podepsaná a platí.

### Návrh usnesení č. 8/2/2023:

Zastupitelstvo schvaluje prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 142/19 o výměře 396 m<sup>2</sup> v k. ú. Kosmová, který vznikl na základě geometrického plánu č. 177-73/2022, za kupní cenu 60 Kč/m<sup>2</sup>, k využití jako zahrádky, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, bytem \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, s tím, že kupující uhradí vypracování části geometrického plánu ve výši 1.500 Kč a správní poplatek na návrh na vklad do katastru nemovitostí ve výši 2.000 Kč.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

**Usnesení č. 8/2/2023 bylo schváleno.**

**K bodu 8 : Projednání návrhu na vyřazení movitého majetku příspěvkové organizace.**

P. starosta – předávám slovo pí Říhové.



Pí Říhová – špatně jsem v materiálech uvedla příspěvkovou organizaci, chtěla bych se tímto omluvit pí ředitelce, správně tam měla být uvedena Mateřská škola Sídliště 429, p. o., která žádá o souhlas k vyřazením skluzavky, inv. č. 1317/15, pořízené v roce 2015 za 21.450 Kč, z účetní evidence MŠ Sídliště 429, p. o. Vzhledem ke svému stáří a používání je již značně poškozená, počínající hniloba nosných trámů a nevyhovuje bezpečnostním předpisům

#### **Návrh usnesení č. 9/2/2023:**

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení poškozeného herního prvku – skluzavky, inv. č. 1317/15, pořízeného v roce 2015 za 21.450 Kč, z účetní evidence příspěvkové organizace Mateřská škola Sídliště 429 s tím, že k likvidaci bude předán oprávněné osobě.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

**Usnesení č. 9/2/2023 bylo schváleno.**

#### **K bodu 9 : Projednání závěrečného účtu města za rok 2022, včetně výsledku přezkoumání hospodaření města Toužim za rok 2022 a projednání účetní závěrky města Toužim za rok 2022.**

P. starosta – poprosím pí Krátkou, aby nás seznámila s tímto materiálem.

Pí Krátká – po skončení kalendářního roku se údaje o hospodaření města Toužim dle ustanovení § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zpracovávají do závěrečného účtu.

Závěrečný účet obsahuje údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů v plném členění podle rozpočtové skladby, údaje o hospodaření s majetkem a o dalších finančních operacích, včetně tvorby a použití fondů. Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke SR, rozpočtům krajů, státním fondům a jiným rozpočtům a k hospodaření dalších osob. Závěrečný účet také obsahuje zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Toužim.

V návrhu závěrečného účtu od **bodu č. 1** je podrobný přehled o příjmech rozpočtu města. Daňové příjmy byly naplněny na 151,93 % upraveného rozpočtu v celkové výši 82.851.283,37 Kč. Velice dobře byly naplněny příjmy u daně z příjmů fyzických osob placená poplatníky, a to ve výši 1.043.806,57 Kč, u daně z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou byl příjem ve výši 2.320.322,07 Kč, u daně z příjmů právnických osob byl příjem ve výši 17.542.843,40 Kč a u daně z přidané hodnoty byla výše 39.858.239,90 Kč. Dalšími daňovými příjmy byla daň z příjmů fyzických osob placená plátcí, a to ve výši 11.772.734,30 Kč, daň z nemovitých věcí byla ve výši 4.709.364,17 Kč a příjem u daně z hazardních her činil 563.708,32 Kč a u dílčí daně z technický her byl příjem 33.473,22 Kč a příjem ze zrušeného odvodu z loterií byl 405,01 Kč. Daň z příjmů právnických osob za obce byla ve výši 1.829.510 Kč.

Místní poplatky, ostatní odvody a správní poplatky byly dle schváleného rozpočtu všechny naplněny, a to v celkové výši 3.176.876,41 Kč.

V porovnání s předchozím rokem 2021 byly celkové daňové příjmy v roce 2022 vyšší o 11.894.260,14 Kč, což bylo způsobeno růstem cen způsobené inflací, růstem mezd a platů a

nárůstem vyššího vyrovnání daně za zdaňovací období 2021 se splatností v roce 2022 a následně vyššími zálohami. Na straně 54 a 55 je formou grafu podrobný přehled.

Nedaňové příjmy byly naplněny na 231.98 %v celkové výši 12.352.837,65 Kč, mezi nedaňové příjmy patří: příjmy z pronájmů pozemků, ostatních nemovitostí, příjmy z poskytování služeb, příjmy z úroků, z pojistných náhrad, příjmy z vlastní činnosti, za sankční platby a příjmy z nekapitálových náhrad.

Na překročení nedaňových příjmů se podílely příjmy z pronájmu majetku, pachtů, pozemků, příjmy z přijatých nekapitálových příspěvků a náhrad (např. za třídění odpadů), příjmy za věcná břemena, za poskytování služeb pečovatelskou službou a příjmy za pojistné náhrady. Oproti tomu příjmy Základní knihovny Toužim nebyly naplněny na 100 %.

Kapitálové příjmy města byly plánovány ve výši 3.230.000 Kč, ale skutečnost činila 175.920 Kč. Důvodem nesplnění plánu byl prodej pozemku ke konci roku 2021 s plánovanou úhradou v roce 2022, přičemž k úhradě došlo ještě v roce 2021, a to 23.12.2021.

Městu byly poskytnuty neinvestiční dotace v celkové výši 6.437.755,13 Kč. Jednalo se o dotace ze státního rozpočtu, a to z rozpočtu MF, MK, MPSV, MŠMT, MV-GŘHZS, MMR a z rozpočtu Karlovarského kraje. Podrobné informace týkající se dotací jsou uvedeny v tabulce na straně č. 32, 34 a 35.

**Od bodu č. 2** jsou v návrhu závěrečného účtu podrobně uvedeny výdaje rozpočtu města. Běžné výdaje byly čerpány na 95.04% upraveného rozpočtu v celkové výši 61.195.722,76 Kč

V oblasti zemědělství a lesní hospodářství byly výdaje ve výši 33.126,45 Kč (jedná se o výdaje vynaložené na kastraci koček a kocourů, krmivo a veterinární služby pro nalezené či zaběhnuté psy, deratizace a dále certifikace lesních pozemků).

V oblasti průmyslu a ostatní odvětví hospodářství byly výdaje ve výši 1.090.595,54 Kč (jedná se o výdaje na inzerci v deníku Deník západní Čechy, finanční příspěvek-dotace na provoz Infocentra, výdaje na laboratorní rozbory splaškové vody v obci Prachometry a rozbory vody, dovoz pitné vody a zpracování geometrického plánu).

V oblasti služby pro obyvatelstvo byly výdaje ve výši 38.561.874,31 Kč (jedná se o výdaj na provoz příspěvkových organizací zřízené městem, dále výdaj na činnost organizační složky Základní knihovna v Toužimi, výdaje na opravu kulturních památek, na vedení městské kroniky, na prostor v Infolistech, na činnost sboru pro občanské záležitosti, výdaje na dotace pro sportovní, zájmové a neziskové organizace, výdaje na využívání a zneškodňování komunálních odpadů, na péči o veřejnou zeleň, na činnost osadních výborů).

V oblasti sociální věci a politika zaměstnanosti byly výdaje ve výši 2.006.044,34 Kč (jedná se o výdaj na činnost organizační složky Pečovatelská služba Toužim a dotace pro neziskové organizace působící v oblasti sociálních služeb).

V oblasti bezpečnost státu a právní ochrana byly výdaje ve výši 1.856.348,69 Kč (jedná se o výdaj na činnost organizační složky Městské policie Toužim, JSDH Toužim a dotace pro HZS Karlovarského kraje).

V oblasti všeobecná veřejná správa a služby byly výdaje ve výši 17.647.733,43 Kč. Jedná se o výdaj na činnost Zastupitelstva města Toužim, na činnost místní správy, dále výdaje na volby

do zastupitelstva obcí, výdaje na veškeré pojištění majetku města, výdaje na daň z přidané hodnoty a daně z příjmů právnických osob za obce.

Kapitálové výdaje byly čerpány na 66,63% upraveného rozpočtu ve výši 25.144.957,32 Kč.

V oblasti průmysl a ostatní odvětví hospodářství byly kapitálové výdaje ve výši 15.135.476,73 Kč (jednalo se o výdaje na výstavbu parkoviště v Kosmové, rekonstrukce komunikace včetně nového parkoviště na Hájence, výstavba parkoviště ve Žlutické ulici u sportovního areálu, výstavba cykloturistické trasy u tzv. „Veteriny“ a výstavba kanalizace ve Vodní ulici.

V oblasti služby pro obyvatelstvo byly kapitálové výdaje 10.009.480,59 Kč (jednalo se o výdaje na rekonstrukci elektroinstalace a zateplení části soklů v budově ZŠ Toužim, na rekonstrukci hromosvodové soustavy včetně zabezpečovacího systému kostela Narození Panny Marie, rekonstrukce vytápění bytů v bytovém domě č. p. 92, byt č. 1, č. 2 a č. 3, v bytovém domě č. p. 114, byt č. 1, č. 2 a č. 3, v bytovém domě č. p. 287, byt č. 7, v bytovém domě v Kosmové č. p. 39, byt č. 2, dále výdaje na projektovou studii budovy č. p. 330 (bývalé SOU) a investiční příspěvek pro příspěvkovou organizaci TSM na pořízení sekačky Grillo a velkoobjemového kontejneru.

**Bod č. 3** návrhu závěrečného účtu obsahuje údaje v rámci financování, kdy byly při schválení rozpočtu na rok 2022 zapojeny finanční prostředky z minulých let ve výši 32.600.000 Kč.

V průběhu roku u změny stavu dlouhodobých prostředků na bankovních účtech došlo k prodeji podílových listů a celkový zisk z této transakce činil 2.586.826,27 Kč z vložených 30.000.000 Kč. Finanční prostředky byly do podílových listů vloženy 17.5.2021 a prodej uskutečněn 20.12.2022. (tabulka na straně 27 a dále ve výkazu zisku a ztráty, SÚ 664).

**Obsahem bodu č. 4** návrhu závěrečného účtu jsou údaje o stavech a obrazech bankovních účtů, kdy mělo město Toužim k 31.12.2022 na bankovních účtech finanční prostředky ve výši 118.736.496,62 Kč a zůstatek v pokladně byl ve výši 1.820 Kč. Podrobnější rozpis je uveden na straně 24.

**V bodě č. 5** návrhu závěrečného účtu jsou informace o peněžním fondu.

Město Toužim má zřízen pouze jeden peněžní fond, a to sociální. Stav k 1.1.2022 na bankovním účtu byl ve výši 98.651,34 Kč, tvorba činila 481.231 Kč a čerpáno bylo 419.970 Kč, takže konečný zůstatek k 31.12.2022 byl ve výši 159.912,34 Kč.

**Obsahem bodu č. 6** návrhu závěrečného účtu je rekapitulace příjmů, výdajů a financování a jejich konsolidace. Celkové příjmy rozpočtu města po konsolidaci byly ve výši 101.817.796,15 Kč a výdaje 86.340.680,08 Kč. Saldo příjmů a výdajů po konsolidaci bylo ve výši 15.477.116,07 Kč a tudíž bylo saldo kladné, tj. město vykazovalo přebytek. Údaje jsou přehledně uvedeny v tabulce č. 1 na straně č. 53

**Obsahem bodu č. 7** návrhu závěrečného účtu je Účetní výsledek hospodaření, který skončil se ziskem ve výši 37.952.431,95 Kč. Celkové výnosy byly 107.470.649,75 Kč a celkové náklady byly 69.518.217,80 Kč. Podrobnější přehled je uveden v tabulce na straně č. 27 a v příloze č. 7 Výkaz zisku a ztráty.

**V bodě č. 8** je v návrhu závěrečného účtu uveden podrobný přehled o majetku města. Město Toužim evidovalo k 31.12.2022 v účetní evidenci dlouhodobý nehmotný majetek ve vstupní ceně 3.968.919,26 Kč a zůstatkové hodnotě 1.035.010 Kč.

Dlouhodobý hmotný majetek ve vstupní ceně 624.145.645,10 Kč a zůstatkové hodnotě 488.589.652,66 Kč. Dlouhodobý finanční majetek je ve výši 332.000 Kč. Podrobnější přehled je uveden na straně 30 až 31 a v příloze č. 6 Rozvaha.

Inventarizace majetku města byla provedena k 31.12.2022. Při inventarizaci majetku, závazků, jiných aktiv a pasiv nebyly zjištěny inventarizační rozdíly ani zúčtovatelné rozdíly. Inventarizační zpráva je přílohou č. 5.

**V bodě č. 9** návrhu závěrečného účtu jsou uvedeny informace o pohledávkách města.

V tabulce na straně č. 34 jsou podrobně uvedeny stavy krátkodobých pohledávek města k 31.12.2022, které jsou v celkové výši 759.573,13 Kč. Město nemělo ke konci roku žádné dlouhodobé pohledávky. Výše opravných položek k těmto krátkodobým pohledávkám jsou uvedeny na straně č. 33.

**Obsahem bodu č. 10** návrhu závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů k rozpočtům krajů, obcí, dobrovolným svazkem obcí a vnitřní převody.

Tato část obsahuje přehledy o přijatých dotacích z rozpočtu Karlovarského kraje a jejich čerpání, a to v celkové výši 1.876.891,44 Kč, které jsou podrobně uvedeny v tabulce na straně č. 35. Dotace byly řádně a v termínu vyúčtovány.

Dále byl uhrazen členský příspěvek Svazku obcí Doupovské hory ve výši 63.159,34 Kč.

**V bodě č. 11** je uvedeno vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu.

Tato část závěrečného účtu obsahuje přehledy o přijatých dotacích ze státního rozpočtu a jejich čerpání, a to v celkové výši 4.560.863,69 Kč, které jsou uvedeny v tabulce na straně č. 37. Všechny přijaté dotace byly řádně a v termínu vyúčtovány.

**V bodě č. 12** návrhu závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů k příjemcům podpory z rozpočtu města.

V tabulce na straně č. 40 až 41 je uveden podrobný přehled o poskytnutí neinvestičních dotací z rozpočtu města, a to v celkové výši 2.033.500 Kč. Příjemci dotace řádně a v termínu provedli vyúčtování.

**Obsahem bodu č. 13** návrhu závěrečného účtu je finanční hospodaření příspěvkových organizací města.

V tabulkách je uvedeno hospodaření příspěvkových organizací zřízených městem. Všechny příspěvkové organizace hospodařily s kladným výsledkem hospodaření. Základní škola Toužim vykázala zisk ve výši 594.861,67 Kč, Mateřská škola Toužim zisk ve výši 166,51 Kč, Základní a mateřská škola Toužim zisk ve výši 73.108 Kč, Základní umělecká škola zisk ve výši 165.823,98 Kč, Technická služba města Toužim zisk ve výši 17.845,32 Kč, Bytové hospodářství města Toužim zisk ve výši 165.936,15 Kč a Teplárenství města Toužim zisk ve výši 786.478,95 Kč. V roce 2022 provedla kontrolní skupina veřejnosprávní kontroly u všech p.o. Veřejnosprávní kontroly byly zaměřené na hospodaření s příspěvkem zřizovatele, na dodržování zřizovací listiny, právních předpisů a nařízení zřizovatele. Při kontrolách nebyly zjištěny chyby a nedostatky ani porušení rozpočtové kázně. Podrobnější přehled o hospodaření p. o. je uveden na straně 42 až 49.

**Obsahem bodu č. 14** návrhu závěrečného účtu je finanční hospodaření právnických osob založené městem a jejich hospodaření s majetkem.

Tato část obsahuje přehled o hospodaření jediné městem založené právnické osoby, jímž jsou Městské lesy Toužim, s. r. o., a která hospodařila k 31.12.2022 s kladným výsledkem hospodaření ve výši 16.825.871,61 Kč.

**Bod č. 15** návrhu závěrečného účtu je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2022.

Při přezkoumání hospodaření města za rok 2022 nebyly zjištěny méně závažné chyby a nedostatky, byl však zjištěn nedostatek dle § 10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb., zákona o přezkumu:

c<sup>4</sup> porušení povinnosti

- zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků v souladu se zákonem, město zveřejnilo smlouvu v daném termínu, avšak bez příslušných příloh
- záměr obce směnit hmotnou nemovitou věc nebyl zveřejněn na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce

Při přezkoumání hospodaření města za daný rok se neuvádí žádná rizika. Na základě předložených účetních a finančních výkazů města k 31.12.2022 přezkoumávajícímu orgánu, bylo zjištěno, že dluh města nepřekročil 60 % průměru za poslední 4 rozpočtové roky. Tabulka ukazatele rozpočtové odpovědnosti za rok 2022 je uvedena na straně č. 52.

P. starosta – děkuji, jsou k tomuto nějaké dotazy, připomínky, pokud ne, poprosím pí Krátkou o pokračování.

### Účetní závěrka

Účetní závěrka představuje soubor finančních výkazů, které účetní jednotka sestavuje za účetní období k rozvahovému dni tj. 31.12. Základním účetním výkazem je Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty a Příloha a další související výkazy.

Finanční výkaz rozvaha podává přehled o majetku a zdrojích jeho krytí. Výkaz zisku a ztráty (zkráceně výsledovka) zobrazuje, jakého hospodářského výsledku bylo dosaženo za sledované období. Účetní závěrka obsahuje náklady a výnosy.

### **Rozvaha - Aktiva**

**Stálá aktiva jsou ve výši 628.446.564,36 Kč** a jsou vyšší oproti roku 2021 díky nárůstu dlouhodobého hmotného majetku, zejména u staveb a u nedokončeného dlouhodobého majetku.

**Oběžná aktiva jsou ve výši 121.885.718,61 Kč** a jsou vyšší oproti roku 2021. Jedná se především o navýšení krátkodobých pohledávek a navýšení finančního majetku. U finančního majetku se jedná o zvýšení stavu na bankovních účtech.

**Pasiva** – jsou zdroje, kterými jsou kryta aktiva, zdroj krytí majetku. Jde o závazky vůči věřitelům, vklady vlastníků do společnosti, zisku (ztráty) z minulých let a výsledek hospodaření běžného roku.

Přehledná tabulka rozvahy je uvedena v závěrečném účtu a účetní závěrce na straně č. 30 až 31 a také v příloze č. 6 Rozvaha.

### **Výkaz zisku a ztráty**

**Náklady jsou ve výši 69.518.217,80 Kč** a jsou vyšší než v roce 2021. Jednalo se o vyšší náklady z činnosti, a to hlavně u opravy a udržování, spotřeby energií a materiálu, dále byly vyšší náklady na transfery a náklady na daň z příjmů.

**Výnosy jsou ve výši 107.470.649,75 Kč** a jsou vyšší oproti roku 2021. Došlo ke zvýšení výnosů z činnosti, a to hlavně u místních poplatků, z prodeje služeb a pozemků, dále byly vyšší finanční výnosy z důvodu ukončení komisionářské smlouvy u společnosti EFEKTA a také vyšší výnosy ze sdílených daní a poplatků.

Přehledná tabulka je uvedena v závěrečném účtu a účetní závěrce na straně č. 27 a také v příloze č. 7. Výkaz zisku a ztráty.

**Výsledek hospodaření města Toužim dle výkazu zisku a ztráty za rok 2022 běžného účetního období byl ve výši 37.952.431,95 Kč.**

Jenom bych chtěla uvést, že výsledek hospodaření dle výkazu zisku a ztráty se neshoduje s výší výsledku rozpočtového hospodaření.

Ve výkazu zisku a ztráty se jedná o výsledek rozdílu mezi výnosy a náklady, tedy rozdílu mezi skutečnými realizovanými výnosy a náklady bez ohledu na to, zda byly zaplacené nebo nebyly. V nákladech se objevují i vysloveně nepeněžní náklady, jako jsou odpisy, opravné položky apod., ale výsledek rozpočtového hospodaření je rozdíl mezi příjmy a výdaji, které byly skutečně přijaty nebo vydány.

P. starosta – děkuji, jsou k tomuto nějaké dotazy, připomínky, pokud ne, přečteme návrh usnesení.

### **Návrh usnesení č. 10/2/2023:**

Zastupitelstvo schvaluje:

- závěrečný účet města Toužim za rok 2022 včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města Toužim za rok 2022 a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením města Toužim s výhradou a přijímá tato opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku hospodaření za rok 2022:

- město Toužim bude dodržovat § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a bude zveřejňovat na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů záměr obce směřující k hmotnou nemovitou věc před rozhodnutím v příslušném orgánu obce

- město Toužim bude dodržovat ustanovení § 219 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a bude uveřejňovat na profilu zadavatele smlouvy včetně všech jejích změn a dodatků v souladu se zákonem

- výsledek rozpočtového hospodaření města Toužim za rok 2022 takto:

- příjmy po konsolidaci	101.817.796,15 Kč
- výdaje po konsolidaci	86.340.680,08 Kč
- kladné saldo příjmů a výdajů	15.477.116,07 Kč

- řádnou účetní závěrku města Toužim za rok 2022 zpracovanou k 31. 12. 2022 za účetní období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 v rozsahu účetních sestav: rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přílohy, údaje o projektech partnerství veřejného a soukromého sektoru, údaje o poskytnutých garancích, přehledu o změnách vlastního kapitálu, přehledu o peněžních tocích sestavené k 31. 12. 2022 včetně inventarizační zprávy za rok 2022
- výsledek hospodaření města Toužim za rok 2022 ve výši 37.952.431,95 Kč.

Hlasování:	pro návrh	9
	proti	0
	zdržel se	5

**Usnesení č. 10/2/2023 bylo schváleno.**

### **K bodu 10 : Projednání žádostí o poskytnutí dotací z rozpočtu města v roce 2023 včetně uzavření veřejnoprávních smluv.**

P. starosta – v tomto bodu bychom měli projednat dotace, které podali tři subjekty o dotaci vyšší než 50.000 Kč. Je to SK Toužim, SPCCH a Živý zámek. Já začnu oddílem kopané SK Toužim, který pravidelně žádá o dotaci, nebo téměř pravidelně, ve výši 120.000 Kč na materiální vybavení plus nějaké další věci spojené s jejich činností. V žádosti mají některé věci, které tam již mít nemají, my jsme je vyřadili i v loňském roce a konkrétně se jedná o pořízení testů na COVID-19, lékařské prohlídky pro trenéry a výpisy z rejstříku trestů osob. To jsou věci, pokud je budou pořizovat, tak ať si je pořizují z vlastních finančních prostředků a myslím si, že už COVID máme za sebou, takže to tam opravdu zůstalo, řeknu, omylem. Při projednávání na radě jsme podpořili tento klub celou částkou, nicméně závěrečné rozhodnutí je na zastupitelstvu města a já vám teď dávám prostor pro to, abychom tu částku, buď odsouhlasili, anebo upravili. Takže prosím o vaše návrhy.

Zastupitel p. Schierl – nejenom k tomuto bodu, ale obecně všichni víme, současná situace je taková jaká je, náklady všem výrazně vzrostly a já si myslím, že i my bychom měli nějakým způsobem reagovat a ty podpory těchto organizací adekvátně zvýšit v rámci našich finančních možností. Já se v tomto přikláním k názoru rady.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – já tu mám dva dotazy, co je to za náklady na pořizování videozáznamů z utkání.

P. starosta – maximálně internet.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – další věc v článku 3 v bodě 3 je příjemce povinen realizovat projekt a já se obávám, že tohle není projekt, ale příspěvek na provoz, v návrhu smlouvy. A máme to u všech, protože projekt podle právního výkladu by měl být s nějakým názvem od do, což jakoby mělo být, ale tohle to není projekt, ale příspěvek na provoz.

P. starosta – dotace je na rok, takže to je od do. Je to otázka jak to uchopíme, je to příspěvek, nebo je to dotace na činnost.

Pí Krátká – je to myšleno jako projekt, jako veškeré tyto věci, co mají v tom účelu, takže to celé bude realizováno v tom daném roce.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – je to příspěvek na provoz, projekt je třeba, kdyby udělali sportovní den pro děti, to je projekt, ale tohle je provoz.

P. starosta – já s dovolením to udělám tak, pro letošek to necháme tak, jak to je, pro příští rok upravíme ty smlouvy tak, aby to odpovídalo skutečnosti, kterou tady zmiňujete.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – super, děkuji.

P. starosta – ještě nějaký dotaz, pokud ne, přečteme návrh usnesení.

## Návrh usnesení č. 11/2/2023:

Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí dotace v roce 2023 ve výši 120.000 Kč, pro Sportovní klub Toužim, zapsaný spolek, Školní 492, Toužim, IČ: 4769 6176, na zabezpečení sportovní, pohybové a tělovýchovné činnosti dětí, mládeže a dospělých v rámci provozování a organizování kopané, konkrétně na – pronájmy, náklady na dopravu, materiál a vybavení: sportovní potřeby (míče, dresy, stulpny, teplákové soupravy a bundy, brankářské rukavice, lékárníčky, sportovní lahve), tréninkové pomůcky (slalomové tyče, švihadla, praporky, vytyčovací mety, rozlišovací trička), barva na lajnování hřiště a další spotřební materiál; jiné náklady: odměny rozhodčích při řízení zápasů, startovné na turnajích a mistrovských soutěžích, náklady na kurzy trenérů, náklady na pořizování videozáznamů z utkání a kancelářské potřeby a zároveň schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí této dotace.

Hlasování:	pro návrh	14
	proti	0
	zdržel se	0

**Usnesení č. 11/2/2023 bylo schváleno.**

P. starosta – jako další je zde žádost Svazu postižených civilizačními chorobami v ČR, základní organizace Toužim, Sídliště 428, Toužim, která požádala na svoji činnost o dotaci na letošní rok ve výši 150.000 Kč. Tyto finanční prostředky, tak jak máte uvedené v tabulce a byly přepsány ze žádosti, kterou SPCCH podalo, jsou náklady na dopravu ať už na různé výlety, zájezdy, na koncerty, do bazénu, na ozdravné pobyty, rekondiční a relaxační a náklady na poštovné, kancelářské potřeby a honoráře. Takže tolik obsah žádosti. Ty co jsou tady delší dobu tak vědí, že v minulosti tento spolek žádal o částku 25.000 Kč, kdy v loňském roce, který byl svým způsobem mimořádný, ta částka dělala 47.000 Kč a to z jednoho prostého důvodu. V roce předchozím nebyla vyčerpaná dotace, takže nevyčerpaná částka byla „převedena“ do roku následujícího. Tolik na doplnění. Rada při projednávání této žádosti navrhuje, aby dotace pro tento spolek činila pro letošní rok 50.000 Kč, což je dvojnásobek těch let předchozích.

Zastupitel p. Vlček – už tady zazněli nějaké důvody od Jirky Schierla, dalším důvodem je, že ta organizace změnila vedení, takže tam může docházet k dalším akcím. Já bych podpořil tu částku v té žádosti těch 150.000 Kč.

P. starosta – mám to brát jako návrh?

Zastupitel p. Vlček – ano.

Zastupitel p. Straka – tak samozřejmě se čeká ode mě něco, takže já bych se chtěl na začátku zeptat rady, podle čeho posuzovali. Mě by totiž zajímalo jakým způsobem, nebo proč odsoudí lidi, který vlastně budovali před námi tohle to město k tomu, že nemají šanci se někam jet se podívat, protože z důvodu toho moc nenašetří. A vlastně ty peníze nějakým způsobem patří i jim, že jo. A to že se žádalo o 25.000 Kč v předchozích letech, tak se žádalo, protože tehdejší vedení doslova se bálo požádat o víc a já si myslím, že tady ty lidi si to zaslouží a já jsem se prostě rozhodl, že tady tu organizaci ve městě nějakým způsobem chci zviditelnit. Takže už jsme začali s tím, že jsme se spojili s Infocentrem a 22. dubna na Den Země jsme vymysleli akci: „Uklid' si své město“. Spojil jsem se s Technickými službami a půjdeme s Infocentrem, někteří půjdou na pivovar, tuším, a \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nám řekl, jakože do parku by chodit neměli, že tam je to samá Jehla atd. Takže jsme se domluvili, že uklidíme, já nevím, kolem zámku, uklidíme Janovku a na Karasák po té stezce dozadu. To je taková jedna akce. Těch



akcí mám samozřejmě během roku připraveno víc. 10. ne 12. října tuším máme připravený, že bychom udělali divadlo tady v Toužimi. Pozvali si, máme naplánováno, že to bude vlastně jakoby, pořádá se to SPCCH, samozřejmě za účasti města a vstup tam bude zřejmě žádný, protože jakmile bude dobrovolný, tak už se dostáváme do jiných dimenzí, placení sálu atd. Takže vlastně, bude to i pro veřejnost. Tady ty akce, já bych chtěl pořádat vlastně během celého roku, jenomže my na ně mít úplně nebudeme. Já bych chtěl tady tu akci prostě skutečně postavit úplně někam jinam. Je tam 200 lidí, 200 lidí z Toužimi, tak když si to spočítáme, my jsme teď měli okresní shromáždění a byli tam, já už jsem to tady říkal, byli tam z Bochova, byli tam ze Žlutic. Jsou to organizace, které mají menší, nebo poloviční počet lidí a menší. Oni berou 70, 80 tisíc od města, mají plnou podporu, cokoliv dalšího, přijdou na město, potřebují, mají podporu. Město je rádo, že ta organizace žije, že prostě pracuje. Mě to tady připadá, no oni si požádali, tak jim něco dáme atd. Jako já bych vás chtěl poprosit, spíš se nad tím ještě zkuste zamyslet, protože ty peníze já nechci pro sebe. Já z toho nemám ani korunu, já to chci pro ty babičky a dědečky. Já vím, když se dělá autobus, náklady stoupily, autobusy jsou dražší, všechno, takže když se jede do divadla, tak já vám řeknu, jak to funguje. Zaplatí se autobus a lístek, který stojí 400 Kč, tak jim dáme slevu 50 Kč. My nejsme prostě schopný vzít autobus a ty lidi dovézt někam zadarmo, nejsme. Jenom prostě mají zaplacený autobus a nějaký malinkatý příspěvek. Já bych si to prostě představoval jinak, vždyť ty lidi tady žili, žijí, že jo. Pojďme jim prostě to stáří nějakým způsobem udělat hezčí. Já si připadám, že tady škemrám pro sebe nebo mi to připadá takhle, opravdu, já z toho nemám vůbec nic. Je to pro lidi, ještě jednou zopakují pro vaše babičky, dědečky, zkuste to ještě přehodnotit, prosím. Víc asi k tomu nemám co říct, děkuji.

P. starosta – já to jenom doplním. To co jsi tady říkal, tak to samozřejmě už zaznělo na minulých zasedáních. Já si myslím, že jsou tady i jiné spolky stejně velké, nežádají od města ani korunu a stejně fungují.

Zastupitel p. Straka – který třeba?

P. starosta – já budu hovořit za ten, kterému rovněž předsedám. Takže rybářů je také 200, mají majetek v nějaké výši, který musí udržovat. Nedostávají od nikoho ani korunu, musí si na to vydělat nějakým způsobem. Já nechci říkat, že by důchodci měli vydělávat, ale i v tom rybářském spolku je, já nevím, třetina důchodců. Budeme podporovat i tento spolek?

Zastupitel p. Vlček – když si požádá, tak ano.

P. starosta – nikdy by mě to nenapadlo a nikdy to nikoho nenapadlo. A já si nemyslím, že by za bývalého vedení ty důchodci nikam nejezdili. Je to opravdu jenom otázka toho, jestli jim chci zaplatit 100% nějaký výlet, nebo jestli si na to něco přispějí. Pokud budu chtít jít tou cestou, že jim všechno zaplatím, budu jim dělat to pomyšlení, tak samozřejmě ano, ta částka vyleze na takovéto peníze. A nemyslím si, že by město nepodporovalo tento spolek žádným dalším způsobem. Veškeré prostory, které jsou k dispozici a ten spolek je užívá, tak má zadarmo, neplatí za to ani korunu. To je třeba si k této částce připočíst. Ono se to zdá, ono je to stejné jako u fotbalistů. Fotbalisté také využívají areál zadarmo, nikdo za to neplatí, ani další sportovci za to neplatí, a to je potřeba připočíst ke všem těm částkám dotací, kdy v jiných městech to funguje jinak. Oni jim to prostě pronajmou, dají jim nějaké peníze a na zbytek si sežej prachy. Takže to není tak, řeknu, jednoduché a tak černobílé, jak tady říkáš ty, že město nepodporuje. Město podporuje, a pokud bývalé vedení přišlo s čímkoli, tak jsme se snažili prostě tomu spolku vyjít vstříc. Nikdy jsme ho neodmítli s ničím, pokud nepřišlo, tak zřejmě nic nepotřebovalo, to já nevím, to tady asi nepotřebujeme řešit. Takže za mě, já zůstanu u těch 50.000 Kč, zmiňoval jste tady zvýšené náklady na cokoliv, já budu zrovna tak argumentovat, že dvojnásobná částka oproti tomu, co čerpali před tím, už je oproti jiným žadatelům, které jsme podpořili, daleko největší navýšení té částky. Byť někdo může argumentovat tím, že jiní dostávají daleko víc, jo tomu já rozumím, to je asi neoddiskutovatelný fakt. Takže říkám, já mám názor takovýto a není to nic proti SPCCH,

novému vedení, proti nikomu a nejsem zaujatý proti seniorům, to ani náhodou. Tolik na doplnění ode mě.

Zastupitel p. Vlček – vy jste z toho vybral jen tu finanční stránku, vůbec jste nevzal v potaz, že tady Roman chce úplně změnit formát fungování toho spolku, to zaprvé. Pak jste postavil tady proti sobě rybáře a důchodce, nepřipustné. Rybáři si můžou požádat, vy jste řekl, že by vás to ani nenapadlo, ale zrovna tak vás napadlo žádat si každý rok pro tenisový klub, který ani není otevřený všem. Možná by to chtělo brát v širší souvislosti.

P. starosta – já jsem to dal jako příklad, ty rybáře.

Zastupitel p. Straka – započítává se třeba i fotbalistům zaměstnanec, který seká trávu třeba?

P. starosta – ten trávník, nebo respektive obě ta hřiště musí někdo udržovat a oni za to neplatí ani korunu, za tu údržbu hřišť.

Zastupitel p. Straka – ale je to zaměstnanec města ne?

P. starosta – je to zaměstnanec Technických služeb. Kompletně údržba toho areálu, ať už jde o vnitřní prostory či venkovní prostory, tak jde za městem. SK tuším, že platí jenom barvu na lajnování.

Zastupitel p. Straka – ale kolik je skutečná údržba toho hřiště by mě zajímalo, ale já nechci tady to hodnotit, jako jim jste dali, nám jste nedali. Já nechci porovnávat, mě spíš mrzí prostě to, že tady těm důchodcům prostě jakoby nechcete nějakým způsobem víc pomoci. A není to zdaleka, Sašo o tom, že jim dopřejeme komfort a zaplatíme jim všechno, to zdaleka nezaplatíme. Pro 200 členů, když si spočítám, kolik by bylo potřeba 150.000 Kč, tak já nevím 800 nebo 750 Kč na osobu. To je jedno divadlo a to prostě taky nikdo nechce jenom takhle řešit. Samozřejmě já se snažím nějakým způsobem i teď začít vycházet jakoby s městem, skutečně spolupracovat s městem. Jak jsem řekl, spolupracovat s jednotlivými složkami. Začali jsme Infocentrem, chceme pokračovat dál a udělejme z toho prostě, vždyť ty lidi, já nevím oni také potřebují mít nějakou náplň, tak pojďme, i to město jim může dát třeba nějaký, nechci říct, úkol. Já jsem teď posílal pozvánky na toho 22. A tak jsem tam jasně napsal, že to že žádáme město o nějaký příspěvek, tak bychom to měli nějakým způsobem vracet. To jsem prostě psal na tu první pozvánku, zřejmě zítra už se budou roznášet lidem do schránek a mě jde o to prostě jakoby jako SPCCH, aby opravdu třeba tady dělali nejenom to divadlo v říjnu až, ale můžou udělat něco mezi a zase to bude pro občany města, ale musíme prostě na to mít. Jako ono třeba i ta podmínka, že když budeme dávat vstupné dobrovolné, už platíme Sokolovnu, samozřejmě když je to bez vstupného, tak je to zdarma. Ano to takhle je, jenom aby si všichni udělali obrázek, pořádáme 2x do roka schůzi, máme Sokolovnu zadarmo a pak se dělají tanečky, tam muziku platí 6x do roka kolem 3.000 Kč Infocentrum a máme ještě asi tři hodiny v Infocentru na malém sále, když se schází výbor, tak máme ty 3 hodiny taky zdarma. Toť vše, takže když by se to nasčítalo, tak to zas tolik peněz není. Já bych byl rád, kdybyste se trošičku nad tím zamysleli, co já chci a pochopili mě spíš, protože fakt to nechci pro sebe.

Pí místostarostka – já jsem byla dvakrát na schůzi, dvakrát jsem poslouchala, co se tam projednává, o čem se hovoří. Je pravda, to co říkáte, že organizujete výlety, že organizujete nějaké věci. Pak z toho vyplyne, že na ten výlet jede maximálně 40 lidí, které se vejdou do autobusu. Nemyslím si, že kdybyste měli víc peněz, že pojedete dvěma autobusy, protože na ten druhý teoreticky ty lidi neseženete. Tady v té žádosti se píše, že chcete platit ozdravné pobyty, příspěvky. To je sice krásné, ale zase to bude pro nějakou úzkou skupinu lidí i z těch 200, protože těch 200 nikdy nepojede, jezdí jich v průměru, zase 30, 40.

Zastupitel p. Straka – dobře, ale vždycky se nechá nějakým způsobem, pokud bude nějaká částka, říct na člena máme tolik a tolik a nabídnou těm členům každému, heleďte máte tady každý nějaký bonus od města, máte možnost si tady ten bonus vyčerpat. Tak, aby to bylo spravedlivé. Na ty ozdravné pobyty, které stojí cca 10 tisíc, se neplatí moc, tak se dá já nevím 700, 800, maximálně 1.000 Kč. Na nějaké pobyty dává i okresní organizace, ale tady z toho

se ale moc neplatí. Spíš se neplatí tady z těch peněz, než platí. Do divadla když se jede, prodalo by se víc, ale prostě jede jeden autobus. Já myslím, že není tak nějak potřeba aby jezdili na jedno představení dva. Ty představení jsou třeba každý týden, tak za 14 dní pojede někdo jiný. Tak aby se vystřídal další lidi. Prostě nechá se s tím pracovat.

Zastupitel p. Vlček – můžu na vás?

Pí místostarostka – ano.

Zastupitel p. Vlček – tento parametr vídáte i u ostatních, jak se ... pro všechny stejným dílem?

Pí místostarostka – já jsem se neptala na parametry, já jsem se ptala p. Straky. Jestliže dostane tedy dotaci sportovní klub tak ty přispívají někomu víc, někomu míň? Asi ano, že jo, protože někdo tedy, nebo když kupují teplákovky, tak někdo jí dostane a někdo nedostane? Když je kupují, tak je dostanou všichni ne, nebo to tak není?

Zastupitel p. Vlček – všichni najednou.

Pí místostarostka – já nevím, jestli všichni najednou.

Zastupitel p. Vlček – no tak vidíte.

Zastupitel p. Štádl – já jsem tady na jednom zasedání zaslechl z úst p. Straky, když chceš 100, musíš si říct o 200. Takže dám další protinávrh s částkou 75.000 Kč, která odpovídá polovině, co p. Straka žádal v žádosti.

Zastupitelka pí Kollerová – já jsem pro ten návrh těch 50.000 Kč, protože jak jsi říkal, vy žádáte o jednu takovou částku. Dobře vyzkoušejte si letos, co jste schopný za 50.000 Kč udělat a pak se podíváme na to vaše vyúčtování, co se za ten rok udělalo, kolik lidí mělo zájem nebo... Já si nedovedu představit jak to posuzovat, protože my máme jako Sokol taky 230 lidí a žádáme si i z jiných zdrojů, takže nám doopravdy stačí, máme 49.000 Kč od města každý rok a s tím prostě vyžijeme. Z 25 na 50 je to obrovská částka.

Zastupitel p. Straka – já bych k tomu chtěl říct, že my si nemusíme vyzkoušet, jestli s tím vyjdeme, jestli to stačí atd. My moc dobře víme, že kdybychom měli milion, tak ho utratíme. To není třeba zkoušet, jestli nám bude stačit, nebo nebude, to je přece úplně jasné. Podle toho kolik mám na hromádce, tolik můžu utratit a s tím musím počítat.

Zastupitelka pí Kollerová – fajn přece... utrácet peníze, které jako, já to беру ze své pozice v Sokole, že já přece nebudu žádat o víc peněz, protože mi přijde zbytečné utrácet peníze za něco, když něco nepotřebuji. Vy jste něco jiného, vy to budete používat na kulturu, na ozdravné pobyty, je to něco jiného, ale proto, to si myslím, že jako částka jednou taková je dostačující.

Zastupitel p. Straka – ale je to furt taková, je teprve taková jakou vy už berete léta, třeba.

Zastupitelka pí Kollerová – ano, protože my si žádáme i z jiných zdrojů, my doopravdy si musíme sehnat peníze z jiných zdrojů.

Zastupitel p. Straka – ale to já se také snažím.

Zastupitelka pí Kollerová – a když jsem si našla, kolik berou ty ostatní stejné spolky, jako jste vy v jiných obcích, tak tady nejvyšší částka byla 60.000 Kč někde v Teplé v roce 2020. Jinak všichni berou taky 50.000 Kč. Tady v Teplé 20, 15, není to 75, 80 jak jsi říkal.

Zastupitel p. Straka – to přeci není pravda, kde jste vzala tohle?

Zastupitelka pí Kollerová – to je všechno vytažené z těch jejich stránek.

Zastupitel p. Straka – Bochoř má 80.000 Kč třeba.

Zastupitelka pí Kollerová – Bochoř tady mám, na rok 2022 tady nemám, ale na rok 2021 tady mám, že to bylo 54.000 Kč.

Zastupitel p. Straka – Bochoř má 80, Teplá má myslím 60 nebo 70. Teplá má 60 a Bochoř 100, nebo obráceně, teď nevím jak to je.

Pí Krátká – tohle všechno je vidět v ARESU, tady to je vytažené z ARESU.

Zastupitelka pí Kollerová – takže já jsem pro těch 50.000 Kč.

Zastupitel p. Straka – já nevím, jestli to je z ARESU, já mám informace teď z toho zasedání a tam mi předsedové řekli úplně jiné částky, kolik mají od města. Já nevím, jestli se píše v ARESU kolik dávají.

Pí Krátká – tam mají vyúčtování.

Zastupitel p. Vlček – chtěl bych se jenom zeptat, víte, jak se ten spolek jmenuje?

Zastupitelka pí Kollerová – ano.

Zastupitel p. Vlček – jsou to převážně důchodci, tak ty už asi jinde moc žádat nemůžou, nemůžou si udělat brigádu. Koukněte se na to i z tohoto pohledu.

Zastupitel p. Straka – a přesto teď na tu brigádu půjdou a nebude první ani poslední. Zase, abychom něco vraceli tomu městu.

\*\*\*\*\* – když tedy ty jiná města dávají 50, 54 tisíc, co si z toho platí? To se dá zjistit? Když tady starosta říká, že vám dává 50 a ještě vám dává nějaké věci zadarmo, tak ono je to víc jak 50 a jestli ty tepelský nebo ty bochovský si taky platí.

Zastupitel p. Straka – ta struktura je zhruba stejná. Také mají další a další výhody od obce.

\*\*\*\*\* – a co do toho strkají oni z těch 50 tisíc?

Zastupitel p. Straka – nic, já jsem to řekl, že mají 100% podporu města, naopak město, nebo když přijdou s něčím během roku do města, tak tam tu podporu mají.

\*\*\*\*\* – tady ne?

Zastupitel p. Straka – já neříkám, že tady ne, já jsem to ještě nevyzkoušel tady, já nevím.

Zastupitelka pí Darulová – já bych se přiklonila k vyšší částce, protože myslím si, že nějaký ty naši toužimští důchodci jsou dost akční a že by to stálo za to je podpořit a dala bych jim určitě tu částku, co říkal p. Štádlr, nebo klidně i vyšší třeba 100.000 Kč, ale víc si toho zaslouží. A i v poměru, co dávají v okolních městech, když mají menší počet členů a dostávají vyšší částku, tak si myslím, že ta částka je malá.

\*\*\*\*\* – jak se vyvíjí počet členů, házíme tisíci a nevíme, kolik to dělá na osobu.

Zastupitel p. Straka – tato organizace má momentálně 196 členů. V loni měla o nějaké 3 členy víc, umírají lidi, ale máme další 4 přihlášky podepsané.

\*\*\*\*\* – tam jsou i obyvatelé jiných obcí?

Zastupitel p. Straka – jsou tam.

\*\*\*\*\* – a tam vám navýšili příspěvek?

Zastupitel p. Straka – tam nám dávají, Štědrá nám dává zhruba 1.100 Kč na osobu a Krásné Údolí nám dává 1.000 Kč na osobu.

\*\*\*\*\* – takže zhruba 1.000 až 1.000 Kč, u nás tedy?

Zastupitel p. Straka – u nás je to zhruba 400 Kč. Říkám to dobře, to ani ne.

Pí Krátká – v žádosti uvádíte, že z ostatních obcí dostáváte 2.000 a 5.000 Kč.

Zastupitel p. Straka – no 7 lidí je tam z jiných obcí, nebo 6 dokonce.

Pí Krátká – takže z těch okolních obcí dostáváte těch 7.000 Kč.

Zastupitel p. Straka – ano, ty už máme dávno na účtu. Ještě bych to chtěl uzavřít, já děkuji za podporu všem těm, kteří chtějí ten spolek podpořit. Byl bych rád, pokud by ta částka mohla být vyšší, alespoň těch 75, nebo 80 tisíc, tak bych byl velice vděčný.

P. starosta – je ještě nějaký další příspěvek, pokud ne, tak máme tady tři návrhy usnesení, s tím, že tím posledním byl návrh p. Zdeňka Štádlra na částku 75.000 Kč. P. tajemník přečte návrh usnesení.

### **Návrh usnesení č. 12/2/2023:**

Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí dotace v roce 2023 ve výši 75.000 Kč, pro Svaz postižených civilizačními chorobami v ČR, základní organizace Toužim, Sídliště 428, Toužim, IČ: 7095 1713, na zajištění činnosti organizace, konkrétně na – náklady na dopravu

do divadel, na koncerty, na hrady, zámky a do krytých bazénů včetně vstupného, náklady na ozdravné pobyty, rekondice a rehabilitační služby, náklady na poštovné, kancelářské potřeby, honoráře (smlouvy) a zároveň schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí této dotace.

P. starosta – tak, slyšeli jste návrh usnesení k tomuto bodu, dám o něm rovnou hlasovat.

Hlasování:	pro návrh	8
	proti	2
	zdržel se	4

**Usnesení č. 12/2/2023 bylo schváleno.**

P. starosta – konstatováním, že 8 hlasy bylo usnesení schváleno, o dalších návrzích se hlasovat nebude.

Zastupitel p. Straka – děkuji.

P. starosta – neodpustím si to, protože kdybych to udělal já, tak p. Vlček mi to omlátí o hlavu. p. Strako jste předsedou tohoto spolku?

Zastupitel p. Straka – ano.

P. starosta – tak, takže před hlasováním jste neoznámil střet zájmů, tímto jste se dopustil přestupku a budeme to řešit dál, jo. Jenom na doplnění tohoto. Je to povinnost ze zákona.

Zastupitel p. Straka – znamená to co, ze zákona?

P. starosta – já vám to potom vysvětlím.

Zastupitel p. Vlček – máte skvělý dvojí metr. Takže toto tady několikrát udělal \*\*\*\*\*, když se hlasovalo o příspěvku pro HZS na 250 tisíc.

P. starosta – ne.

Zastupitel p. Vlček – neoznámil střet zájmu před hlasováním.

P. starosta – a \*\*\*\*\* je velitelem stanice v Toužimi, tohle to....

Zastupitel p. Vlček – jo v pořádku a byly tady i jiný případy, ale to je v pořádku, máte na to právo...

P. starosta – každý další, naposledy to myslím byla pí Páníková, když jsme tady řešili něco, tak oznámil střet zájmů dopředu. Je to povinnost a myslím si, že zastupitel by o tom měl vědět a tuto povinnost dopředu oznámit.

Zastupitel p. Vlček – v pořádku.

Zastupitel p. Straka – takže tady budeme všichni čekat na to, až někdo udělá chybu? Já upřímně říkám, mě každé zastupitelstvo přináší docela dobrý depky. To se na mě zlobte nebo nezlobte, ale ty jsi prostě tady na to čekal, prostě to tak je.

P. starosta – další žádostí je žádost spolku Živý zámek Toužim a tento spolek jako v letech minulých žádá na podporu turismu, pořádání kulturních akcí a vzdělávacích akcí pro občany města včetně nějakého širšího okolí a tyto prostředky by měly sloužit na honoráře za vystoupení, pronájem techniky ozvučení a náklady na dopravu. Pro letošní rok žádají částku 95.000 Kč s tím, že rada projednala tuto žádost a navrhuje stejnou částku, jako v roce 2022, což je 90.000 Kč. Jejich program už visí, takže jste si mohli přečíst, co chystají pro letošní sezónu, a prosím o vaše příspěvky do diskuze.

Zastupitel p. Vlček – já bych zachoval stejnou linii jako u předchozího případu, navrhuji schválit požadovanou částku 95.000 Kč.

P. starosta – ještě nějaký příspěvek do diskuze, pokud není, takže stejně jako v předchozím případě, dáme hlasovat o té změnové částce, takže prosím o přednesení návrhu usnesení.

Zastupitel p. Schierl – protože jsem samozřejmě členem tohoto spolku, tak nebudu hlasovat v tomto případě.

Zastupitel p. Vlček – můžeš.

P. starosta – ano, oznámením střetu zájmů neznamená, že nemůžete hlasovat, to je pravda, ale děkuji. Ještě někdo další prosím, takže poprosím o přednes.

### **Návrh usnesení č. 13/2/2023:**

Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí dotace v roce 2023 ve výši 95.000 Kč, pro Živý zámek Toužim, zapsaný spolek, Na Výsluní 346, Toužim, IČ: 0469 0770, na pořádání kulturních a vzdělávacích akcí pro občany města Toužim a širšího okolí, podpora turismu v obci, konkrétně na – náklady na honoráře za vystoupení při pořádání kulturních a vzdělávacích akcí, výstavy, workshopy a setkávání, náklady za půjčení techniky, ozvučení, náklady na dopravu a zároveň schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy na poskytnutí této dotace.

Hlasování:	pro návrh	8
	proti	0
	zdržel se	5
	nehlasoval	1

**Usnesení č. 13/2/2023 bylo schváleno.**

P. starosta – děkuji, s konstatováním, že 8 hlasy, což je nadpoloviční většina členů zastupitelstva, byl tento návrh schválen a tak se nebude hlasovat o tom dalším návrhu o částce 90.000 Kč.

### **K bodu 11 : Projednání změny jednacího řádu Zastupitelstva města Toužim.**

P. starosta – o zařazení tohoto bodu žádal zastupitel p. Štádl a já mu tímto předávám slovo, prosím.

Zastupitel p. Štádl – děkuji za slovo. Myslím, že všechno důležité je napsané v tom návrhu. Já jsem si zjišťoval, jak to funguje v okolních obcích. Takže ten jmenný seznam mají všichni součástí zápisu. Myslím si, že to je normální, že to je jeden z mála nástrojů našich občanů, jak nás kontrolovat a sám bych jako občan rád měl takovýto nástroj, proto jsem takovýto návrh podal.

Zastupitel p. Vrána – já s tím nemám problém.

Zastupitel p. Vlček – já bych tady chtěl veřejně poděkovat tady Zdeňkovi Štádlrovi, já jsem se o to snažil celých 8 let, nikdy se to neshledalo s nějakým zájmem tady to schválit, takže jsem rád, že to předložil někdo jiný, nový a uvidíme, jak se k tomu... postaví, děkuji.

Zastupitel p. Ing. Ženíšek – já sdílím samozřejmě názor p. Štádlera, že je potřeba, aby občané měli nějakou možnost kontrolovat, jak který zastupitel hlasoval, to je samozřejmě v pořádku. Nicméně po zkušenostech ze zasedání zastupitelstva, a já už tady sedím nějakou dobu, tak je tady i druhá strany této mince a to je, že každý zastupitel má nulovou imunitu a tudíž je tady snadná možnost kriminalizace, každého hlasování, které tady proběhne. Takže já to řeknu dopředu, já se zdržím hlasování.

Zastupitel p. Straka – samozřejmě já s tím souhlasím, já bych na to spíš chtěl navázat dotazem, jak dopadlo promítání on-line?

Zastupitel p. Tománek, DiS. – mám to připravené do diskuze.

Zastupitel p. Schierl – já bych oponoval tomu názoru, že možné kriminalizovat hlasování těch jednotlivých zastupitelů, pokud tady bude někdo sedět, tak stejně bude vědět, jak kdo hlasoval a může dotyčného zastupitele samozřejmě nějakým způsobem, prostě obvinít. Prostě my tady jdeme s kůží na trh a musíme se s tím smířit. Tady v zastupitelstvu nikdo sedět nemusí, jsme tady všichni dobrovolně a bereme na sebe tu odpovědnost a musíme skládat účty svým voličům. Takže já s tím nemám vůbec žádný problém.

\*\*\*\*\* – já jsem se jenom chtěl zeptat Petra, protože to nějak průběžně sleduji, ty jsi to navrhol, říkal jsi, že jsi to prosazoval a oni to zamítli, že se to nepovedlo.

Zastupitel p. Vlček – ano.

Zastupitelka pí Kollerová – jednou, myslím, na začátku, když jsi...a nikdy jsi to nenavrhl znovu.

P. starosta – pokud nikdo jiný do diskuze, tak já si dovolím dát protinávrh, proti tomu, co máte v podkladech. A to, aby ten bod, konkrétně je to § 14 bod 3 se doplnil tak, že v zápise se uvádí výsledky hlasování s tím, že jmenovité hlasování bude zaznamenané v protokolu o hlasování, který bude přílohou zápisu ze zasedání zastupitelstva. Chcete to ještě jednou?

Zastupitel p. Štádl – ano.

P. starosta – v jednacím řádě je v tom bodu 3 § 14 uveden text: V zápise se uvádí, teď je tam několik odrážek a ta poslední je výsledek hlasování, tak to zní dneska. A já říkám, aby tato odrážka zněla – výsledek hlasování s tím, že jmenovité hlasování bude zaznamenané v protokolu o hlasování, který bude přílohou zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Zastupitel p. Vlček – to znamená, že to bude oddělená část toho zápisu?

P. starosta – ano, bude to příloha zápisu.

Zastupitel p. Vlček – důvod?

P. starosta – je to můj návrh.

Zastupitel p. Vlček – podávám návrh, aby to bylo součástí.

P. starosta – takový návrh už tady máme, ten tady navrhuje p. Štádl.

Zastupitel p. Vlček – já mám taky takový.

P. starosta – to je ten první návrh, který tady je a je připraven do usnesení.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – když by to bylo odděleně, bude to stejně veřejné, bude k tomu mít přístup normální člověk na stránkách města?

P. starosta – na stránkách města budou zveřejňována usnesení.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – ale ne, jak kdo hlasoval.

P. starosta – kdo jak hlasoval, si může každý vyžádat, není to problém.

Zastupitel p. Vlček – takže protokol nebude součástí úředního zveřejnění?

P. starosta – já to řeknu oklikou. Zveřejňování zápisu ze zastupitelstva není povinné. Všichni to dělají, tak aby otevřeli úřady veřejnosti. Takže zveřejňujeme zápis, pokud se kouknete na okolní obce a města, tak každý to dělá jinak. Někdo zveřejňuje celý zápis, někdo zveřejňuje jenom usnesení a někdo to má ještě oddělené, že má zápis a usnesení zvlášť a zveřejňují to obojí. Takže to není nic proti ničemu, není to nic proti znevýhodnění, uvidí tam občan to samé, co tam vidí teď a pokud bude mít zájem o to, dobrat se výsledku hlasování, tak si o to může požádat a my mu to samozřejmě poskytneme.

Zastupitel p. Straka – mně to zavání něčím, že tam je nějaký skrytý důvod u tohohle návrhu. Prostě to tak cítím. Já nevím, proč by u každého bodu, já vím, že se o tom bude hlasovat, já si to také neodpustím, potřebuji to říct, že to tak cítím. Nevidím důvod, proč by u každého bodu neměl být výsledek hlasování, proč by to mělo být součástí nějakého dalšího papíru, ale říkám, něco mi tam prostě vadí.

P. starosta – ještě někdo další do diskuze k tomuto bodu, pokud ne, tak přečteme návrh usnesení, který zazněl jak poslední, tzn. ten můj.

#### **Návrh usnesení č. 14/2/2023:**

Zastupitelstvo upravuje jednací řád Zastupitelstva města Toužim takto:

nové znění „§ 14, bod 3) V zápise se uvádí: - výsledky hlasování s tím, že jmenovité hlasování bude zaznamenáno v protokolu o hlasování, který bude přílohou zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Toužim.“

Hlasování:	pro návrh	3
	proti	6
	zdržel se	5

**Usnesení č. 14/2/2023 nebylo schváleno.**

P. starosta – tento návrh nebyl schválen, tak ten první návrh, který zní:

#### **Návrh usnesení č. 15/2/2023:**

Zastupitelstvo města Toužim upravuje jednací řád Zastupitelstva města Toužim takto:

„§ 14, bod 3) – výsledky hlasování“ doplnit o „jmenovitě v hlasovací tabulce, pokud nebude hlasování schváleno jako tajné“

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	3

**Usnesení č. 15/2/2023 bylo schváleno.**

#### **K bodu 12 : Diskuze.**

Zastupitel p. Tománek, DiS., představil prezentaci na pořizování on-line obrazového přenosu zasedání zastupitelstva. Popsal a porovnal aplikace MS TEAMS, SKYPE, FACEBOOK LIVE, WhatsApp, ZOOM, GOOGLE MEET a YouTube LIVE, kterými by se on-line přenos mohl uskutečňovat. Z následné diskuze vyplynulo, že je zájem o MS TEAMS, který využívá i krajský úřad. Bylo domluveno, že do příštího zasedání zastupitel p. Tománek, DiS., připraví cenovou relaci na nákup hardwarového vybavení jako je mikrofon, malý mixážní pult a web kamera, a připraví konstrukčnější návrh na on-line přenos zasedání zastupitelstva.

Zastupitel p. Štádlér – já mám dotaz od občana ze Sídliště, zda se tady dá koupit parkovací stání, protože mají problémy s parkováním, že již dostali pokutu a ptají se na řešení, kde mají stát.



P. starosta – ne, není to možné, kdyby řidiči využívali garáže, kteří je mají, tak by ta situace byla o trochu lepší.

Zastupitel p. Tománek, DiS. – bylo přání od zaměstnanců ZUŠ a ZŠ a MŠ, jestli by bylo možné udělat vodorovné značení na parkovišti za Sokolovnou.

P. starosta – o tom vodorovném značení se nějakým způsobem uvažuje, až na to bude počasí a bude to projednané, protože i vodorovné značení podléhá nějakému schválení.

Zastupitel p. Vrána – nepídili jste se udělat nějaké fotovoltaiky třeba ve škole nebo něco?

**Poznámka: V 19:33 hod. opustila zasedání místostarostka pí Páníková.**

P. starosta – fotovoltaika se řeší na učilišti v rámci toho projektu, který tam je a na škole se to momentálně neřeší, protože všichni víme, jaká je ta situace, že je to jak na houpačce, chvíli jo, chvíli ne. Ceny energií klesají, návratnost se tím pádem prodlužuje. Na té škole je to ještě komplikované tím, že střecha je nějakým způsobem navržená, že to není úplně optimální. Pak je tam střecha nad tělocvičnou, která je plochá, ale je potřeba prověřit statiku, protože je to nějaké přitížení, nevím jak je to spočítané a už dneska se objevují informace o tom, co říká hasič, co říká statik a až to spadne, je problém. Takže zatím ne. Jak houby po dešti vyrostla spousta firem, které se tím zabývají, a to už je také známé, že tak jak se bude snižovat cena energie, tak tyhle firmy půjdou jako první do krachu, a když si vybereš špatně, tak se dostaneš do problému, protože ti to nikdo nezreklamuje.

Zastupitel p. Vrána – a ty větrné elektrárny jsme úplně udělali pasé, nebo ne?

P. starosta – větrné elektrárny se momentálně neřeší, je tam stále v platnosti to usnesení. Podle zákona, který byl přijat na výstavbu zdrojů energií z obnovitelných zdrojů, tak se povolování staveb docela zjednodušilo a je to trošku problém, protože může nastat situace, kdy obce nebudou moci si říct, jestli to tam má stát, nebo ne.

Zastupitel p. Vrána – teď ten problém není, záleží na smlouvách.

P. starosta – no já se obávám, že to není o smlouvách, to je o tom, jestli někdo vlastní pozemky na vhodném místě, aby si tam tu elektrárnu mohl nechat postavit. My to nejsme, neboj.

Zastupitel p. Vrána – takže jsme u toho, když to bude chtít \*\*\*\*\*, tak tady stát budou.

P. starosta – přesně tak a neovlivníš to žádným způsobem.

Zastupitel p. Vrána – proto říkám, že když to bude stavět \*\*\*\*\*, tak to máme postavit také.

P. starosta – \*\*\*\*\* má různé záměry, už jsem jich slyšel docela dost, ale to je věc trošku jiná. Já sám za sebe to rád nemám, ty větrné parky jsem viděl a nepřipadá mi to pěkné...

Zastupitel p. Vrána – já jsem byl v..., tam je mají a v pohodě.

P. starosta – no jasně, vždy záleží na té náladě v tom území, jsou obce, kde to vítají, tak jak říkáš ty, ale jsou i obce, které jsou primárně proti. Je to individuální záležitost.

Zastupitel p. Vlček – před nějakou dobou jsem se dozvěděl, že tady byla policie z Bečova nad Teplou, rozdávala pokuty v Janově ulici a já jsem se dozvěděl, že ti lidé, kteří tam bydlí, tak tvrdili, že jsem je tam poslal dokonce já a možná ještě \*\*\*\*\*, tak já bych chtěl veřejně prohlásit, že v tom prsty nemám, ačkoliv tady třeba kritizují zrovna Roberta, že tam stojí imrvére, tam kde nemá, ale žádnou policii jsem nikam nevolal a údajně proběhla nějaká schůzka těch obyvatel té ulice a měli by požadovat ke každému domu jedno místo vyhrazené. Tak se chci zeptat, zda o tom víte a zda jste s někým jednali?

P. starosta – já určitě ne.

Zastupitel p. Vlček – už jsem tady jednou pěl chválu na Zdeňka Štádlera, tak ještě jednou, protože mi ukázal, nebo zpracoval nějaký klíč k přidělování městských bytů. Takže mi to ukázal a mně se to líbilo, takže za to díky.

Zastupitel p. Vlček – chtěl bych se zeptat, zda by šlo posílat zápisy z rady všem zastupitelům, nebo těm, kteří o to budou stát. Ty oficiální, co jsou uloženy tady v šanonu na úřadě. Jestli by to bylo možné, abych si nemusel pokaždé o ně psát. Já takhle píšu Pavlovi Charvátovi, ale jestli by to automaticky nemohli elektronicky dostávat zastupitelé.

P. starosta – to asi není problém.

P. tajemník – ne, není.

P. starosta – chcete to všichni, nebo?

Zastupitel p. Vrána – nemám zájem.

Zastupitel p. Vlček – ještě něco k radě, jestli by šlo něco, jak jsme tady schválili na zastupitelstvu, aby bylo uváděno i v zápisech z jednání rady jmenovité hlasování. Neznám jednací řád, v radě jsem nikdy nebyl, takže nevím, kam by to šlo doplnit. Pokud tady na to nekývnete tady teď, tak si nechám poslat ten jednací řád a dám to příště jako bod do zastupitelstva.

P. starosta – já jenom upřesním, že jednací řád si schvaluje rada sama pro sebe, nikoliv zastupitelstvo.

Zastupitel p. Vlček – můžu to navrhnout ne?

P. starosta – navrhnout to můžete, já jenom doplňuji tu informaci o to, jak to funguje.

Zastupitel p. Vlček – pak se chci zeptat na investice do termínovaných vkladů, když jste dali letos 2x 16 milionů do termínovaných vkladů u Komerční banky a J&T banky. Proč tomu tak je, když v tom zápise z rady je, že ty prostředky, které se tam dávaly, tak vlastně byly na spořicí účet s výpovědní lhůtou jeden den a zúročením 5% a my jsme to dali vlastně s nějakým časovým omezením na 6,1 a 6,5 % tuším. První půlka byla asi na půl roku a druhá na rok. Chtěl bych se k tomu zeptat, proč o tom nejednáte i s ostatními zastupiteli, kdo případně jednal za banky, jestli ta nabídka přišla z bank, nebo to někdo inicioval, případně jestli měl někdo z toho nějakou provizi a poslední věc k tomu, proč k tomu nebylo schválené rozpočtové opatření, když v předchozích případech, myslím v říjnu 2022, to byl vklad na termínovaný vklad 21 milionů, tak tam rozpočtové opatření schválené bylo a stejně tak bylo schvalované v roce 2021 na těch 30 milionů do fondů.

Pí Krátká – rozpočtové opatření jsem v předchozích případech dělala, ale nemuselo to být, mělo to být jenom rozpisem, takže jsem to dělala nad rámec.

P. starosta – s Komerční bankou to není první spolupráce, už jsme jejich produkty využívali několikrát, a protože ta částka byla docela velká, tak jsme to nechtěli celé dávat do jedné banky z opatrnosti. Je to celkem logické, takže jsme oslovili ještě další, což se projevilo, nebo to bylo zapsáno i v zápise z rady, že tam byly další nabídky jiných bank i na jiné délky a produkty. Myslím délky trvání těch termínovaných vkladů, takže se zvolily dvě banky, které jste tady zmínil. Přišla od nich klasická nabídka, jaká tam bude úroková sazba o takové délce vkladu a ještě tam byla výpovědní lhůta, takže jsme zvolili u každé banky jinou délku. U komerční banky je to na půl roku a u J&T na rok. O tomto má pravomoc rozhodnout rada, takže o tom rozhodla rada, provize za toto žádná není, protože to je klasický bankovní produkt, takže tam žádná provize pro nikoho není a za banku jedná příslušný bankéř, který to má na starosti.

Pí Krátká – a ty banky jsem oslovovala já, z mé pozice.

Zastupitel p. Vlček – takže nepřišly banky za námi, ale my za bankou.

Pí Krátká – ano.

P. starosta – právě proto, že byly volné finanční prostředky, tak aby se nějakým způsobem zhodnotili.

Zastupitel p. Vlček – ty prostředky jsou volné, proč?

P. starosta – to bylo v té radě také řečeno, zápis jste měl k dispozici, nicméně já to tady řeknu. Ty finanční prostředky byly v rozpočtu vyčleněny na realizaci sběrného dvora, kdy víme, že výzva bude až na podzim a přijde nám logické, aby se tyto finanční prostředky zhodnotily a vydělaly nějaké další peníze, stejně jako jsme to dělali v minulosti tak, abychom měli na další případné akce. Tak přijde celkem zbytečné, aby všechny ty finance ležely na běžném účtu, tak se volí nějaký bankovní produkt, který je bezpečný a který přinese do obecní kasy nějaký další zisk z těchto volných finančních prostředků. Proto je tam úložní doba zvolená relativně krátká, abychom měli ty prostředky k dispozici, a když budeme úspěšní při žádání o dotaci na sběrný dvůr, je to tam připravené proinvestovat na tuto stavbu.

Zastupitel p. Vlček – zase se to týká rady, já jsem si požádal jako občan podle zákona 106 o nějaké informace a vy jste mi je odmítli poskytnout. Byla tam nějaká předpokládaná cena přístupových cest, aby bylo jmenovitě uvedeno, kdo specifikoval zadání... etapa I. II. III. a jmenovitý přehled hlasujících u tohoto bodu. Jednalo se o pozemky za Fafčákem. Proč tato akce opět počítá s pozemky soukromých majitelů, když tady bylo jasně řečeno, že to tak nebude. Do konce třeba i nepřítomná pí Páníková to měla ve svém volebním programu. A dneska je to tam opět, opět to ten člověk, který dostal úkol to zpracovat, opět to tam má vlastně uvedené. A \*\*\*\*\* tam ty své pozemky už prodává na internetu za 350 Kč za m<sup>2</sup> s tím, že k nim bude přivedena infrastruktura.

P. starosta – pokud nějakou informaci nemám, tak ji nemůžu poskytnout, narážím na cenu. Zatím nemám žádný rozpočet, pohybujeme se stále v úrovni studií, což v těch zápisech z rady je také uvedeno, že to je studie. Pokud si to dobře vybavuji, tak s tímto využitím jenom obecních pozemků jste svého času přišel vy. Tak já jsem na to reagoval tím, že územní plán něco řeší a že by se to muselo změnit v rámci územně plánovací dokumentace. Takže jsme to ještě řešili s projektantem a má to návaznost na ty soukromé pozemky, které vlastníci chtějí prodávat za peníze, které jste tady zmínil a nám to přijde draho, i když je to na bydlení atd. A je to rozetapizované právě z toho důvodu, aby se začali projektovat jednotlivé etapy a když říkám etapy, tak etapa I. a III, protože ta dvojka z logických důvodů, pokud tam ten budoucí majitel, nebo stávající bude chtít realizovat výstavbu rodinných domů, tak se musí napojit, nebo předpokládá se, že se napojí na ty inženýrské sítě, které tam vybuduje město, jako páteří rozvody v té části, kterou vlastní. Nemůžu říct, tady to uříznu a ty si tam dělej, co chceš. Určitě to neznamená to, co tady možná někomu z toho vyplynulo, že my zasílujeme pozemky soukromníkovi a on si je potom prodá draho a nebude s tím mít ani korunu nákladů, to v žádném případě takhle není. Takže první částí projektové dokumentace k územnímu řízení je etapa č. I., tak jak to bylo v tom výkresu, který jste dostal a to je ten základ, což dneska vlastníme a je to v souladu s územním plánem a podle zájmu, respektive takhle. Na tu I. se udělá územní řízení a udělá se tam dokumentace pro stavební povolení. Až se to postaví a podle zájmu obyvatel o koupi těch pozemků a naplnění té lokality, tak se to bude řešit dál, ale předpokládá se, že se bude řešit etapa č. III, nikoliv II., protože mezitím z největší pravděpodobností, dojde k prodeji, protože se na nižší ceně s majiteli zřejmě nedomluvíme a bude to něco podobného, jako se to dělalo na Janovce. Tam to bylo také rozetapizované, dělala se I. etapa, II. etapa, možná, že si na to vzpomínáte, že to tam takhle bylo. Nejdříve se stavělo u paneláků a pak u lesa. Takže stejný postup bude tady.

Zastupitel p. Vlček – vy jste tady tvrdil, že nemůžete jakoby si to udělat jakoby jak chcete, to si já nemyslím a vy to vlastně připravíte tomu soukromému majiteli, tak, aby se na to mohl napojit. Takže my mu zvedáme tu cenu těch pozemků, je to tak? V konečném důsledku. Na ty ceny přístupových cest předběžně jsem se ptal proto, protože jestli se vůbec vyplatí, ty

parcely tam vybudovat. Co když budou stát jenom ty přístupové cesty, jak je to nakreslené, co když jenom to bude stát 30, 40, 50 milionů, já to nevím.

P. starosta – já taky ne.

Zastupitel p. Vlček – proto jsem se ptal. Tak jestli jste třeba šel touto cestou a předběžně jste si tohle nezjišťovali, protože ty pozemky tam jsou nějak, jaký jsou, jako tady v té spodní části je to nějaké podmáčené, tak třeba vybudovat tu cestu může být hodně nákladné, nevím. Jenom proto jsem se ptal.

P. starosta – já to v současné době nevím, takže vám to nemůžu říct.

Zastupitel p. Vlček – od začátku jsem tu lokalitu chválil, to víte a první otázka byla, kudy se tam bude jezdit. Vy jste řekl, kolem \*\*\*\*\*.

P. starosta – ano.

Zastupitel p. Vlček – a neměl jste s nimi nic dohodnutého a nakreslili jste příjezdovou cestu na ty parcely přes jejich pozemky a oni o tom nevěděli. Já se jenom ptám, od začátku se jenom ptám.

P. starosta – já se vám snažím vysvětlit, že od začátku je to nakreslené v územním plánu, kde tam ta komunikace je.

Zastupitel p. Vlček – ale ten územní plán jste dělal také vy.

P. starosta – na územním plánu jsem jako úředník zahájil práci já a dodělával to potom magistrát. To je celé, jinak územní plán zpracovával architekt nikoliv já.

Zastupitel p. Vlček – ale bylo to za vás.

P. starosta – všechno bylo za mě, ale to je věc jiná. Pokud se tady budeme bavit, jestli stavět v té lokalitě nebo nestavět, tak je to o tom, jestli rozvoj města, nebo nerozvoj města. Jinou lokalitu, pokud se podíváte na územní plán, tak tady nemáme.

Zastupitel p. Vlček – já jsem se jenom ptal, protože kdybych věděl, že bude ta přístupová cesta stát 100 milionů a budu tam mít 50 parcel, tak asi už jenom to je prostě jakoby obrovský náklad a nikdo by jí třeba nekoupil, nebo za co by jí nabízel město. Já vím, že město nebude chtít všechny prostředky zpátky, to ani nejde, stejně tak to nebylo tady v Janově ulici.

P. starosta – to nebylo, ale vždy je to na tom zvažení, jestli do toho chci investovat i s tím, že se mi to nevrátí všechno, což u města je to asi předpoklad, že na tom nechce vydělávat, není to developer, a jestli ty náklady, které se tam mají vynaložit, jsou ještě adekvátní k tomu, že tam chci investovat. Narážím na tu částku příkladnou 100 milionů za příjezdovou komunikaci, ale to potom bude na zvažení zastupitelstva, já to nebudu rozhodovat sám. Až bude zpracovaná projektová dokumentace, jejíž součástí bude rozpočet, tak samozřejmě bude diskuze o tom, jestli za tyhle ty prachy se ten rozvoj v dané lokalitě vyplatí, protože, řeknu opět nějaký příklad, aby to bylo hodně markantní, tak řeknu, že jedna parcela, která by tam vznikla, vyjde na 5 tisíc korun za m<sup>2</sup> a my ho budeme prodávat za tisíc korun, takže tam zahučíme na jedné parcele za 4 tisíce korun na m<sup>2</sup>. Je to ještě přijatelné, nebo to už není přijatelné pro obecní rozpočet a pak je tady otázka další, kde jinde vytvořit nějaké parcely proto, aby to město se mohlo rozvíjet.

Zastupitel p. Vlček – jestli si to dobře pamatuju, tak to tenkrát byla asi půlka, plus minus na Janově ulici. Vybrala se půlka.

P. starosta – je tam plus minus 40 parcel po tisíci metrech, tak je to 40 tisíc. 250 Kč se vybíralo, takže to bylo zhruba 10 milionů a stálo to daleko přes 20, takže zhruba půlka.

Zastupitel p. Vlček – tak tohle je podle mě přijatelné, ale kdyby to měli být nějaké obrovské náklady...

P. starosta – já tomu rozumím.

Zastupitel p. Vlček – tam směřoval ten můj dotaz a ještě mám jeden. Jde o ten příjezd přes ty pozemky od školy.

P. starosta – no kolem \*\*\*\*\*.

Zastupitel p. Vlček – ano kolem \*\*\*\*\*, ale jak tam tu cestu dovedete, když \*\*\*\*\* tam s tím nesouhlasí.

P. starosta – oni nesouhlasí s cestou po jejich pozemku a ten pozemek pokračuje dál, tam se dá potom vrátit zpátky. Řeknu proč takovýto návrh. Dokážete si představit, že tam někdo z vás bydlí a nemůže kolem \*\*\*\*\* ani projít, protože ho tam nepustí a chce odvézt dítě do školy. Budete z toho úplně nadšený, u vytržení, že musím vzít auto a objet to tou druhou stranou, najet zhruba kilometr, protože jinudy se tam nedostanu. Ty \*\*\*\*\* to tam mají oplocené, já nevím, jestli jste tam někdy někdo byl. Projít kolem nich takto prostě nejde.

Zastupitel p. Vlček – ale vy jste nešli tou cestou, abyste se s nimi domluvili, od začátku. Oni o ničem nevěděli a třeba by se s nimi dalo mluvit, já nevím, nebo aspoň o pěší cestě třeba., jestli mi rozumíte.

P. starosta – já tomu rozumím, už tady byl tento pokus o to, že by se tam udělal jenom chodník. Ani chodník nechtějí, oni tam chtějí mít klid, což je jedna taková podmínka, nebo jeden zásek proč to nechtějí, a druhý byl ten, že tam prostě přišel někdo přede mnou a řekl prostě, že se jim to sebere, což je špatně. Když mě někdo předběhne, tak mě předběhne. Já jsem s nimi jednal, nebyl jsem sám, kdo s nimi jednal a ten poslední návrh byl o tom, aspoň ten chodník, aby rodiče s těmi dětmi tam mohli projít a jít do školy tady tou kratší cestou a nemuseli to objíždět přes půlku města.

Zastupitel p. Vrána – ta cesta je tam uzounká.

P. starosta – tam se to dá rozšířit Radku, to už v té studii řešil projektant a šlo by tam udělat, že by tam vznikla dvoupruhá obousměrná komunikace. Vyjde to tak akorát, ale víme, že tam ta komunikace není dobrá, hlavně na tom hrbu, že prostě tam není vidět. Ale z toho mohli vytěžít všichni, kdo tam bydlí, od školy až za rybník do té lokality. Ano, jezdila by tam nějaká auta. Je to otázka, jestli by jich tam jezdilo 10, 100, 1000, tolik určitě ne. Ano, byl by tam jiný provoz, než je tam dneska. Oni jsou na konci, takže tam projede maximálně \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* někam do baráku do stodoly a tím to končí. Tady by nějaký provoz vznikl, to bez diskuze. Já to chápu, rozumím tomu argumentu, na druhou stranu, kdybych tam měl bydlet a měl jezdit s dítětem každé ráno okolo, tak mi to také nebude bavit. Taky budu hledat nějakou skulinu, kudy projít do školy kratší cestou.

Zastupitel p. Vrána – nakonec to tak stejně dopadne.

P. starosta – ty lidi by to stejně hledali, jako nějakou tu skulinu, to jednoznačně.

Zastupitel p. Vrána – tu cestu tam stejně neuděláme.

P. starosta – já nevím, \*\*\*\*\* jsou na tom momentálně tak, jak jsou. Takže je to potíž a vidím to jako hodně velký problém i třeba z hlediska prodejnosti těch parcel.

Zastupitel p. Vlček – odmítli jste mi sdělit, kdo byl ten jediný v radě, který se zdržel.

P. starosta – hlasování tam není rozepsané, já nevím, jestli to, můžu to říct?

Zastupitel p. Štádler – můžete to říct.

P. starosta – tak Zdeněk Štádlerů se zdržel.

Zastupitel p. Vlček – děkuji.

Zastupitel p. Vlček – v loni na jednom ze zastupitelstev bylo řečeno, že se nemohl dostavit žadatel o změnu územního plánu s tím, že musel k nehodě služebního vozu bývalý místostarosta. No a my jsme po tom pídili a k žádné nehodě v ten den nedošlo. Jestli tady takové ty řeči, že někde byl a ještě vyhrožování sebevraždou, když nebude změna územního plánu schválena, tak jestli to je v pořádku podle vás, nebo kdo tady tedy lhal, jestli on, nebo ti co to tady říkali, nebo...

P. starosta – jednak nevím, kdo to říkal, jednak nevím, jestli to je pravda, nebo jestli to není pravda. Nebyl přítomen, řekl, že nebude přítomen, nebo že musel odejít, já nevím, to je jedno.

Ale prostě tady na to projednávání nebyl, a jestli si to „vymyslel“, byla to pravda, nebo ne, to já opravdu zkoumat nebudu a zpovídat ho také nebudu.

Zastupitel p. Vlček – takže nikdo nic nevíte?

P. starosta – já to opravdu nevím.

Zastupitel p. Vlček – a pamatujete si, kdy vám dal ten papír, že se vzdává mandátu zastupitele?

P. starosta – to bylo myslím před zastupitelstvem a...

**Poznámka: V 20:00 hodin opustil zasedání zastupitel p. Bc. Hruža.**

Zastupitel p. Vlček – že byl přijatý až druhý den.

P. starosta – prošel spisovou službou, zapisovalo se to přes podatelnu až následující den, když mi to přinesl odpoledne, tak já to nezapišu, já to nedělám.

Zastupitel p. Vlček – takže k tomu nikdo nic nemá?

Zastupitel p. Straka – já se zeptám p. Štádlera, jestli vy k tomu něco máte? Vy jste tady tvrdil, že je u nehody.

Zastupitel p. Štádler – že se omluvil z důvodu, že je u nehody a tuším, že i služebního auta hasičského.

Zastupitel p. Straka – tak jsme právě zjistili, že to je lež, že nikde nebyl, takže to je ta jeho „politická zodpovědnost“ a ta úcta k zastupitelům... jenom, aby to tu zaznělo.

Zastupitel p. Štádler – já si to také zkusím ověřit.

Zastupitel p. Vlček – chtěl jsem se zeptat na Muniopolis. Tam už vlastně ani dneska není nic, přitom spousta podnětů není zodpovězená, myslím. Například slavné cihly v Tepelské ulici, některé jsou i za autobusákem, možná jsou také částečně na našem pozemku a řešit to asi nemusíme, ale v té Tepelské jsou pořád. Podnět byl, nejenom že jsem o tom mluvil tady já, byl jsem u pí Michalové a byl i dvakrát podaný podnět přes ten Muniopolis. Poprvé tam zazněla odpověď, že byl předán právě pí Michalové a do dneška vlastně nic. Takže co si z toho mám vzít? Že si každý může odložit, co chce, kam chce a nikdo se tím zabývat nebude.

P. starosta – tohle to už jsme tady řešili.

Zastupitel p. Vlček – mimochodem, když jezdím často na Plzeň, tak se mi zdá, že ty palety jsou i nahnuté, aby třeba nespádli tam na plot

P. starosta – agendu záboru veřejných prostranství má na starosti pí Michalová, ta to dostala k řešení. Tohle už jsme tady probírali...

Zastupitel p. Vlček – jo a poradíte mi, co bych mohl teď ještě podniknout,

P. starosta – já vám k tomu víc říct nemůžu, zajděte si za pí Michalovou, jestli vám k tomu informace poskytne, nebo ne. Já si myslím, že už jste tady byl, když se to řešilo v loni.

Zastupitel p. Vlček – jo, jo ona mi jakoby slušně řečeno vyhodila, jo potom.

P. starosta – nemyslím si, že to byl vyhazov.

Zastupitel p. Vlček – říkám slušně řečeno.

P. starosta – a pokud vám řekla, že ty informace vám nepodá, protože je tam nějaký důvod, proč je nepodat, tak vám je nepodá. Jedná jenom podle toho, co může a co nemůže. Navíc tato platforma není úplně určena pro takovýto tip podání. Proto tam byla ta reakce, která tam je. Od začátku roku to spravuje p. Kokeš., protože má k těm podnětům asi nejbližší, pokud se nejedná o podněty spojené s technickou službou, ale za město má k těm opravám asi nejbližší.

Zastupitel p. Vlček – a má i ty předchozí, nebo jsou vymazané?

P. starosta – tam nikdo nic nevymazal.

Zastupitel p. Vlček – já když otevřu Muniopolis Toužim podněty, tak tam nic není.

P. starosta – možná si musíte otevřít nějakou historii, nevím, ale nikdo tam nic nevymazal.

Zastupitel p. Vlček – teď skočím k městské policii. Strážníky máme už dva, podle toho, co tady zaznělo minule. Pohnulo se to nějak, ta vaše snaha to rozšířit na ty 4 jak tady bylo zmíněno?

P. starosta – já jsem říkal, že ta snaha se začne odvíjet od toho, jestli ten čekatel, dneska už strážník složí příslušné zkoušky, dnes je vykonal. Takže začneme připravovat informaci pro případné zájemce o práci u Městské policie Toužim.

Zastupitel p. Vlček – takže teď budeme vypisovat výběrové řízení na další?

P. starosta – nenazval bych to výběrovým řízením, ale dáme informaci veřejnosti k dispozici na další dva. Jestli se někdo přihlásí nebo ne, to je věc další. Na radě jsme ještě řešili tuto otázku, jak dlouho to řešit s pobídkou či bez pobídky, protože když se kouknete na všechny okolní městské policie, tak tam všude nějaká pobídka je. Takže to zkusíme do prázdnin, jestli se někdo přihlásí nebo nepřihlásí. Já si myslím, že se nepřihlásí ani, když bude pobídka. Potom musíme na radě rozhodnout, jak vysoká ta pobídka bude.

Zastupitel p. Vlček – můj názor na to znáte, já bych byl i pro rozšíření, pokud by na to město mělo finanční prostředky, protože proti policii všeobecně nic nemám. Já bych viděl třeba získání těch prostředků právě v těch větrných elektrárnách. Vy jste tady mluvil o tom, že je nechcete nebo...

P. starosta – já jsem vyslovil svůj názor, každý máme nějaký.

Zastupitel p. Vlček – pro mě je zbytečné, aby tady chodili ve dvou, za ruce ve dvou a jenom od pondělí do pátku. Tenhle názor nezměním.

Zastupitel p. Vlček – dál bych se chtěl zeptat na ty značky na parkovišti, co se tady objevili po městě. Kdo je nechal vyrobit a osadit a kdo rozhodl o jejich umístění. Samozřejmě co se týče těch lamp a takhle, to asi je v pořádku, ale dávat je na dopravní značky, si myslím, že je těžký přešlap.

P. starosta – ano na té dopravní značce u galanterie to být nemá, to přijde přemístit jinam. Vyrobit to nechala technická služba, účel je asi nasnadě, nasměrovat fanoušky fotbalových týmů, které sem jezdí hrát fotbal, i těch místních, protože i z okolních obcí sem jezdí za místními fotbalisty, tak aby našli parkoviště ve Žlutické ulici. Protože ne všichni vědí, kde je Žlutická ulice a kudy se tam dojede. Takže je to směrové značení a pokud se nám to podaří rychle nějakým způsobem dát do podvědomí, tak to samozřejmě záhy zmizí.

Zastupitel p. Vlček – mně nevadí ta iniciativa navádět tam ty lidi, samozřejmě, vy jste to i slíbil, že ty lidi to naučíte, s tímto nemám problém, myslím si, že to šlo udělat daleko líp, když už o tom parkovišti se tady bavíme už pár let, že už se možná mohlo počítat s tím jakoby komplexně.

P. starosta – bude to doplněné.

Zastupitel p. Vlček – jinak, už jsou sundané z těch dopravních značek, co jsem si všimnul.

P. starosta – je to provizorní, bude řádné dopravní značení plus doplnění informačního systému, což jsou ty rozcestníky, když to takhle nazvu, o tom kam mají ty lidi jet a tohle je opravdu jenom teď na přechodnou dobu.

Zastupitel p. Vlček – mohlo to jít ruku v ruce s tím budováním.

Zastupitel p. Vlček – máme tady nové služební vozidlo KAMIQ, myslím si, že na začátku příštího roku bude končit operativní leasing. Co se bude dít s tím autem?

P. starosta – to ještě není rozhodnuté. Jsou dvě možnosti podle té smlouvy. Buď si ho odkoupíme za nějakou zůstatkovou hodnotu, nebo ho vrátíme a bude se řešit nějaká náhrada tohoto služebního vozidla. Jaká bude nevím, podle toho co mám za informace, tak se na obce bude čím dál tím víc tlačit, aby si pořizovali elektrické auto. Řešit se to bude, zatím to ještě není na pořadu dne, někdy za čtvrt roku třeba.

Zastupitel p. Vlček – měl bych prosbu, už jsem tady o tom mluvil nesčetněkrát, vy jste za tu dobu nechal udělat z toho Sídliště a Na Zámecké zónu 30. Někteří o tom ani nevědí, což je chyba těch řidičů samozřejmě, značky tam jsou, ale možná kdyby se dali na takový ten reflexní podklad, že by je to víc upozorňovalo na tu změnu, protože... řidič tam 30 nejezdí, co si budeme povídat. A jestli by tedy to nešlo řešit nějakou ještě další cestou, víc to zpropagovat, nebo jestli se tam může dát retardér.

P. starosta – to může, ale takové vhodné místo tam úplně není. Buď je tam parkoviště na té jedné straně a lidi to budou objíždět jakoby kolem, hledat cestu nejmenšího odporu a když to nebudou objíždět, tak to prostě dělá takový rachot, že ty lidi z toho budou nešťastný. Právě proto, že přes to budou jezdit rychle.

Zastupitel p. Vlček – jak tedy chcete ty lidi přinutit zpomalit. \*\*\*\*\* tady slíbil, že tam bude měřit, nebyl tam ani jednou s jeho policií. Vy jste tam dal značku 30, OK super, nefunguje, někdo jí ani nevidí, to není vaše chyba, to je chyba šoférů samozřejmě, ale co až se tam něco stane a že těch dětí tam lítá dost.

P. starosta – to podložení si myslím, že nepodléhá žádnému schvalování, takže to tam nějakým způsobem zajistíme, ale není to všespásné, ani ten retardér není všespásný.

Zastupitel p. Vrána – městská policie může měřit rychlost?

P. starosta – může, jenom pro příklad, dostal jsem nabídku na asi 15 let starý radar, který prodávala městská policie. Ten radar stál 90 tisíc a kalibrace, která je na rok stála 40.

Zastupitel p. Štádlér – já bych ocenil, kdybychom si někdy sedli jako pracovní zastupitelstvo a prodiskutovali hromadně téma městské policie. Já si k tomu dělám sběr dat a já bych byl rád, aby tam byl přizvaný i někdo, kdo vidí do rozpočtu, řekl, jak velký zásah do rozpočtu to bude, uneseme to, neuneseme to, nebo prostě je to nahraně. Chcete 4, bude to stát třeba 3 miliony ročně, zvažte to, protože pro rozpočet to je dost citelné, jestli nemáme pro ty peníze lepší využití. Já navrhuji udělat někdy pracovní schůzi a prodiskutovat toto v co největším počtu a pak tam odtud vznést nějaký verdikt.

P. starosta – já jsem na otázku městské policie odpovídal v poslední době častokrát a vyslovil jsem takový požadavek, prosbu. Dejte tomu ten čas do konce tohoto roku, jestli se podaří sehnat, nebo nepodaří sehnat lidi. Když se nepodaří sehnat, tak pak se bavme o tom, že tu policii v tom formátu, říkal jsem to i na tom pracovním zastupitelstvu, zrušme, protože nefunguje, tak jak je představa většiny obyvatel. A pokud jde o to, jestli ty finanční prostředky jsou využity správně nebo špatně, řeknu to znovu, je to otázka úhlu pohledu. Vždy ty peníze můžu použít třeba na výstavbu parkovacího místa, než abych platil nějaké lidi, kteří tady budou chodit po městě a budou hlídat pořádek, nebo měřit, nebo podle toho jak budou vybavený, to je další věc. Vždy najdu nějaké jiné využití pro ty finanční prostředky. Když se budu bavit s někým jiným, tak bude říkat, proč stavíme další parkovací místa, proč tady z toho děláme betonovou džungli, my nechceme, my chceme tu trávu a raději bychom tady ty strážníky, který nám tady aspoň jednou denně projdou, protože ty děti aspoň budou vědět, že tady někdo takový chodí a třeba je z toho dětského hřiště vyhodí nebo je umravní, i když oni se moc umravnit nedají. Vždy to bude záležet na tom úhlu pohledu, ale vrátím se k tomu začátku, dejme tomu chvilku, jestli se podaří sehnat ty lidi nebo ne. Teď jsme přijali jednoho, opustil zaměstnání, tak jako mu říct za dva měsíce, hele jdi někam pryč, to jako od nás asi nebude hezké.

Zastupitel p. Štádlér – až se bude v září dělat rozpočet, tak abychom věděli, jestli bude čtyřčlenná, nebo ne.

P. starosta – už budeme i třeba vědět, jestli se někdo hlásí, nebo nehlásí. Když, řeknu, vypíšeme to výběrové řízení, tak jak tady bylo řečeno, i když to nebude výběrové řízení, klasické v tom slova smyslu, tak se třeba přihlásí jeden a budeme vědět, že nám bude chybět



jen jeden, tak budeme počítat s tím, že se to rozšíří. To je otázka sestavování rozpočtu na příští rok.

Zastupitel p. Vlček – za mě určitě ne, aby tady chodili 2 + 2, když tady mají být čtyři, tak ať tady jsou celý týden i o víkendu a rozhodně tedy, pak bych, když už by se... tak, aby měli auto, aby byli mobilní. Vy jste mluvil o tom, že jako dva, je někde předepsané, že musí být dva spolu, podle mě ne. Když už je tady budu mít, tak ať tady jsou od pondělí do neděle.

P. starosta – na to vám čtyři lidi nestačí.

Zastupitel p. Vlček – já netvrdím, že to stačí.

P. starosta – a vždy je to lepší, když k něčemu dojde, tak nějaká svědecká výpověď, je lepší, když jsou ty strážníci dva, aby si to potvrzovali sami sobě. Když to bude jeden na jednoho, respektive dva přestupci na jednoho strážníka, tak ti si to tam budou potvrzovat a bude to tvrzení proti tvrzení, bude to hodně těžké. Vždycky je lepší, když chodí dva, je to i na obranu těch strážníků. To, že se nerespektuje uniforma, řeknu, to už je tady dlouho a je to bohužel fakt, který není jenom v Toužimi, ve Varech, prostě všude. Respekt k uniformě dneska skoro nula.

Zastupitel p. Vlček – pokročil nějak ten požadavek na doplnění hřiště Na Zámecké o jeden koš? Já vím, že streetball je na jeden koš, ale když je tam víc dětí, tak třeba...

Zastupitelka pí Kollerová – ale...

Zastupitel p. Vlček – běž se tam teď podívat, jak vypadá tento, už tam není síťka

Zastupitelka pí Kollerová – to možná sundali lidi, kteří tam bydlí. To už se nám stalo jednou, protože tam dělají hrozný rachot. Probírala jsem s dětmi to hřiště, říkaly, že by bylo fajn, kdyby tam byly dva koše, ale není to tam technicky možné, protože na konci hřiště je chodník. Tam by se to nikam nedalo zabudovat.

Zastupitel p. Vlček – dám to za chodník a udělám to rameno delší.

Zastupitelka pí Kollerová – to nejde, to tam nikdo nemůže dát. To není jednoduché, já bych byla proto, aby tam bylo nové hřiště.

Zastupitel p. Vrána – ten koš by mohl na někoho spadnout.

Zastupitelka pí Kollerová – já bych neřešila druhý koš, protože my to tady nevymyslíme, jsem pro, aby do budoucna se tam udělalo úplně nové hřiště. Už jsem to tady říkala i dřív, že by se mi líbilo i hřiště na florbal.

Zastupitel p. Vrána – ulice Kostelní, já tam mám garáž a propadá se tam asfalt, je tam díra.

P. starosta – František připravuje nějaký plán oprav po zimě a tady o kousek níž je ještě jedna díra, takže já mu to řeknu.

Zastupitelka pí Darulová – jestli někdo kontroluje tu lávku, co je na Karasáku? Já jsem tam šla s kočárem a přijde mi, že jedna plaňka je taková trošku prohnutá.

P. starosta – je to z bukového dřeva, takže když se to prohne, tak se nebojte, nepropadnete se.

Zastupitel p. Schierl – hradba u Trioly, návrh té koncepce obnovy té zdi, to řešilo město, nebo památkáři?

P. starosta – bylo to jenom na základě závazného stanoviska od památkářů, bez toho to nejde. Nicméně dneska jsem dostal informaci, že ta vaše připomínka se podařila nějak zrealizovat. Takže ty otvory, které tam léta nebyly, tak tam jsou. Zeptám se, co se odehrávalo dneska tady?

Zastupitel p. Schierl – dneska se tady odehrávalo natáčení pro Toulavou kameru a v televizi by to mělo být někdy v květnu.

Zastupitel p. Straka – můžu ještě dodatečně nahlásit střet zájmů?

P. starosta – dodatečně to chceš hlásit.

Zastupitel p. Straka – údajně to jde.

P. starosta – po té co jsi hlasoval, tak už to asi dodatečně nejde. Já ti to pak nějak vysvětlím.

Zastupitel p. Straka – Strakova louka je obecní a je v nájmu nebo není?

P. starosta – je obecní a v nájmu je.

Zastupitel p. Straka – mě napadlo, že by tam mohli být nějaké koncerty, tam by to bylo ideální místo, protože by to hrálo směrem z Toužimi ven, nechalo by se to oplotit, hlídat vstup atd.

Zastupitelka pí Kollerová – máme Živý zámek, nádvoří je krásné, tam je to super na koncerty.

Zastupitel p. Straka – tak proto se ptám, protože samozřejmě pracujeme na nějakém schématu a tak člověk hledá i třeba, aby některé ty akce, které se úplně na náměstí nehodí, tak je šoupnout někam trošku jinam. Tam si myslím, že to je opravdu hezký prostor.

P. starosta – ale je tam nájemní smlouva.

### **K bodu 13 : Závěr.**

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 20:34 hodin ukončil zasedání zastupitelstva. Další zasedání je naplánováno na 15. 6. 2023.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 19. dubna 2023

Starosta:

Alexandr ŽÁK ..... dne .....

Ověřovatelé:

Jiří SCHIERL ..... dne .....

Ing. Jiří ŽENÍŠEK ..... dne .....

### **Upozornění:**

Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)