MĚSTO TOUŽIM

Sídliště 428
364 01 Toužim
PID: W8093OP0ZY7H

Zasedání Zastupitelstva města Toužim

Číslo: 3/2026
Datum: 30. 4. 2026
Č.j.: TOU 2215/26/PCh

Zápis a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim č. 3
konaného dne 23. dubna 2026 od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ Toužim

Přítomni: Dle prezenční listiny je od začátku zasedání přítomno 11 členů zastupitelstva.
Omluveni: Zdeněk Štádler, Bc. Dita Bukvářová, Mgr. Jan Thenot, Jiří Schierl

Program:

1. Zahájení
2. Odsouhlasení navrženého programu
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Zpráva předsedy kontrolního výboru
5. Projednání návrhu dodatku č. 1 k Ceníku na prodej pozemků města Toužim
6. Projednání uzavření dvou dohod o zrušení kupních smluv a vypořádání
7. Projednání žádosti o souhlas s vyřazením movitého majetku
8. Projednání uzavření veřejnoprávní smlouvy a poskytnutí finančního příspěvku na realizaci investiční akce „Bezděkov a Prachomety zásobování pitnou vodou“
9. Diskuze
10. Závěr

K bodu 1 : <u>Zahájení</u>

<u>P. starosta</u> – zahájil v 17:08 hodin zasedání Zastupitelstva města Toužim (dále jen „zastupitelstvo“), přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty. V souladu s jednacím řádem informoval o tom, že ze zasedání může být pořizován on-line přímý obrazový či zvukový přenos. Dále uvedl, že zasedání bylo řádně svoláno, veřejnosti oznámeno a všechny dostupné materiály byly včas zaslány. Konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání nebyly vzneseny žádné námitky. Na základě prezenční listiny je přítomností 11 členů zastupitelstva zasedání usnášeníschopné. Čtyři zastupitelé se řádně omluvili.

K bodu 2 : **Odsouhlasení navrženého programu**

P. starosta seznámil přítomné s návrhem programu dnešního zasedání zastupitelstva a vyzval členy zastupitelstva k návrhům či připomínkám k programu.
Občan **** – v pondělí proběhl prodej budovy internátu na jednání zastupitelstva Karlovarského kraje a já jsem předpokládal, že se k tomu také vyjádříte…, protože když to bude v diskuzi, tak z té se nepořizuje zápis, myslím si, že je to škoda, že se to mohlo dát jako mimořádný bod.
P. starosta – ****, jednak nemůžete navrhovat žádné body do programu zasedání a za druhé k tomu nemám žádné oficiální informace. Proběhlo to na zasedání zastupitelstva, já k tomu nemám vůbec nic, žádný papír, takže proto to není ani na programu zasedání dnešního zastupitelstva.
P. starosta – pokud už nikdo nic nemá, tak jste si všimli, že máte před sebou na stolech ještě jeden podkladový materiál. Bohužel vznikl včera, respektive informace k němu jsme dostali včera a dnes byl zpracován, takže já si vás dovolím požádat, aby byl na bod č. 9 zařazen tento bod a má název Projednání rozpočtového opatření č. 3 a následně by se body diskuze a závěr posunuly na další pozice.

Návrh usnesení č. 1/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje zařazení bodu: „Projednání rozpočtového opatření č. 3“, do programu dnešního zasedání zastupitelstva.

Hlasování: pro návrh 11
proti 0
zdržel se 0

Usnesení č. 1/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

P. starosta – a nyní o vlastním programu, a to usnesení zní:

Návrh usnesení č. 2/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje doplněný program zasedání Zastupitelstva města Toužim.

Hlasování: pro návrh 11
proti 0
zdržel se 0

Usnesení č. 2/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

K bodu 3 : <u>Volba ověřovatelů zápisu</u>

P. starosta navrhl určit ověřovateli zápisu pí Renatu Páníkovou a pí Mgr. Zdeňku Zemanovou a o návrzích, nechal hlasovat.

Návrh usnesení č. 3/3/2026:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Renatu Páníkovou

Hlasování: pro návrh 10
proti 0
zdržel se 1

Usnesení č. 3/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**Z**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN –**X**

Návrh usnesení č. 4/3/2026:

Zastupitelstvo určuje ověřovatele zápisu: pí Mgr. Zdeňku Zemanovou

Hlasování: pro návrh 10
proti 0
zdržel se 1

Usnesení č. 4/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**Z**	**A**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

K bodu 4 : **Zpráva předsedy kontrolního výboru**

P. starosta – předal slovo předsedkyni kontrolního výboru pí Růženě Darulové.
Zastupitelka pí Darulová – kontrolní výbor zastupitelstva v souladu se zákonem o obcích provedl kontrolu plnění usnesení zastupitelstva a rady města.

Zasedání zastupitelstva města

Zastupitelstvo města schválilo záměr na prodej části pozemku parc. č. 802/69 – ostatní plocha o výměře 59 m^2 v k. ú. Kojšovice a části pozemku parc. č. 802/63 – ostatní plocha o výměře cca 100 m^2 v k. ú. Kojšovice, přičemž přesná výměra a nové číslo pozemku budou stanoveny geometrickým plánem.

Zastupitelstvo města schválilo záměr na prodej části pozemku parc. č. 802/63 – ostatní plocha o výměře cca 95 m^2 v k. ú. Kojšovice, přičemž přesná výměra a nové číslo pozemku budou stanoveny geometrickým plánem.

Schůze rady města

Byla kontrolována usnesení rady z minulých schůzí v uplynulých měsících, kdy bylo zjištěno, že úkoly jsou splněny nebo probíhá plnění v daných termínech.

Zastupitel p. Vlček – nevidím tady dnes zprávu předsedy finančního výboru.
P. starosta – zpráva předsedy finančního výboru nemůže být, protože není žádné rozpočtové opatření, které by finanční výbor projednal.
Zastupitel p. Vlček – na to bych chtěl navázat, protože…
P. starosta – můžeme zůstat u toho bodu zpráva kontrolního výboru?
Zastupitel p. Vlček – k tomu nic nemám, ale chtěl bych navázat na ten finanční výbor, na to rozpočtové opatření.
P. starosta – rozpočtové opatření, pokud máte něco k tomu rozpočtovému opatření č. 3…
Zastupitel p. Vlček – dostala se ke mně informace z rady, že jste projednávali nějaké peníze pro ******* za Fafčák, jestli je to pravda nebo není, protože v zápisu z rady to není a jak jste říkal vy, tak žádné rozpočtové opatření taky nebylo vyvěšené na webu města.
P. starosta – protože žádné schválené radou nebylo.
Zastupitel p. Vlček – takže jste nic neschvalovali, neprojednávali.
P. starosta – do poslední rady, která byla před 10 dny, tak se žádné rozpočtové opatření neprojednávalo.
Zastupitel p. Vlček – dobře, děkuji.

P. starosta – pokud už nikdo nic nemá ke zprávě předsedy kontrolního výboru, tak pouze zkonstatuji:

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu předsedy kontrolního výboru.

K bodu 5 : Projednání návrhu dodatku č. 1 k Ceníku na prodej pozemků města Toužim

P. starosta – v podkladech máte materiál, který vychází z toho, co se tady domluvilo, nebo to vyplynulo z projednávání záměrů na odprodej pozemků na minulém zasedání zastupitelstva. Jsou tady navrženy koeficienty pro navýšení ceny pro různé druhy „přestupků", tak jak tady bylo minule zmiňováno, takže já si rovnou dovolím otevřít nějakou diskuzi k tomu, jestli ten návrh, který připravil kolega Štádler, tak jestli je takhle v pořádku a můžeme ho odsouhlasit, nebo jestli máte jiné návrhy k tomuto, prosím o vaše návrhy.
Zastupitel p. Vlček – chtěl bych se zeptat, jestli i ostatní radní s něčím přišli mimo Zdeňka Štádlera a pak bych se vrátil k tomu návrhu, a to co je napsáno v zápise z rady, které dostáváme emailem. Tam vlastně kritizujete můj návrh s koeficientem 5 a váš argument je, že by se mohly pozemky stát neprodejné, ale my přece nic nechceme prodávat, to chce kupovat ten viník. Tohle je tedy argument úplně mimo mísu a jako snížení těch koeficientů ještě jenom na 2,5, tak já s tím nemůžu souhlasit. Myslím, že pak si tady může každý dělat, co chce. Když někdo bude třeba chtít garáž, tak vám jí vyfikne na pozemku, to je pár metrů, toho nebude vůbec trápit, že zaplatí o něco víc a máte garáž na městském pozemku a vy mu ten pozemek musíte krásně prodat.
P. starosta – no nemusíme, to je jedna věc a je třeba to tady zmínit. Stále je to rozhodnutí zastupitelstva, tohle to je navýšení ceny, pokud zastupitelstvo uzná za vhodné, takže ten žadatel si ten pozemek koupí nebo, že tomu žadateli ten pozemek bude prodán.
Zastupitel p. Vlček – pokud to jednou uděláte, tak vytvoříte precedens.
P. starosta – v tom návrhovém materiálu p. Štádlera byl tento koeficient 3, taky tam nebylo 5, to je také tady třeba zmínit. Za mě osobně 5 je zbytečně přehnané. Už na té radě jsem tam říkal, že prostě chceme těm lidem říct, že se něčeho dopustili, že jim tu cenu nějakým způsobem navyšujeme, ale že to nemá být žádná zásadní perzekuce toho jejich jednání, byť je to, jakkoliv přestupkové, ať už se jedná o stavbu povolenou či nepovolenou, oprávněnou či neoprávněnou. Já si myslím, že pokud se budeme bavit o navýšení té základní ceny pozemku tady v Toužimi, tak si myslím, že ten metr čtvereční vychází dráž než kdekoliv jinde, protože pokud by to navýšení té částky 1.100, tak za 5.500 metr to jako, nezlobte se na mě, to je někde už přes čáru, ale ať se k tomu vyjádří ostatní členové zastupitelstva.
Zastupitel p. Vlček – ale vy to za tuto cenu nenabízíte víte, a to má působit určitým nějakým odstrašujícím případem ten koeficient, aby si tady každý nedělal, co chce. Ještě jste mi neodpověděl na otázku, jestli někdo jiný z radních nebo přímo vy třeba jste nějaký návrh donesl nebo jste to opravdu nechali na tom Zdeňkovi.
P. starosta – domluvili jsme se na tom, že to zpracuje jeden člen, takže zpracoval to jeden člen. Nemyslím si, že musíme mít čtyři návrhy od každého člena rady. Pobavili jsme se nad tím, co bylo předneseno p. Štádlerem a máte před sebou návrh včetně nějakých drobných úprav, které jsou popsány v zápise z rady.
Zastupitelka pí Darulová – chtěla bych se zeptat, není to tedy špatně napsané, nemělo by to být rozdělené jako do teď do toho návrhu, že to je jako starší stavba, že už je to třeba jako ta ********** a teď, když schválíme tuto, aby do budoucna se to nedělo, rozlišit to nějak, aby

třeba poprvé nevzniklo to, že někdo si vymyslí, třeba tu garáž si postaví a bude mu to jedno, že zaplatí nějaký tady ten poplatek jako nevím, jak to mám říct, oddělit to.
P. starosta – jako myslíte věci zrealizované do dnešního dne a po dnešku.
Zastupitelka pí Darulová – jo, aby se to jako nestávalo, aby ty lidi si to prostě uvědomili, že to nemají dělat.
P. starosta – takže do dnešního dne…
Zastupitelka pí Darulová – když se objeví nějaká černá stavba, že někdo prostě před lety na zahrádce postavil boudu, která tam neměla být a bylo to větší, než je stanovené a měl mít na to nějaké stavební povolení, tak je to jako starší věc, takže do toho ceníku a potom do budoucna se to nedělo, to nějak odlišit.
P. starosta – takže vztahovalo by se to na věci, které by se projednávali od dnešního zasedání zastupitelstva, pokud se přijme ten ceník. Je to na nás, já si myslím, že dodatek nabude účinnosti dnešním, pokud projde, usnesením a pokud se domluvíme, že to bude aplikováno, tak jak říkáte vy na věci, které vzniknou ode dneška a do budoucna, tak proč ne.
Zastupitel p. Straka – já si myslím, že záleží na tom, kdy se ta věc bude řešit, je jedno kdy to postaví.
P. starosta – tak je to nějaký návrh.
Zastupitel p. Straka –jo jenom říkám, jestli to není logičtější, protože stavba, která vznikla před dvěma lety se bude řešit, řeknu za týden, a už se…
Zastupitelka pí Darulová – mně nejde o to…
Zastupitel p. Vrána – Romane, to je úplně jedno. Tohle vzniklo tím Hradem. Byl tam pozemek, který nám je k ničemu a on si tam postavil černou stavbu, což chápu, že jsme se o to nestarali, pak bych to klidně i tady ten návrh podpořil, ale od té doby nebo ode dneška, aby to už to nikdo neudělal, tak tam zvednout prostě, když se na něco takového přijde, tak tam dát flastr.
Zastupitel p. Vlček – ale ty to pasuješ na jeden případ, to nemá být na jeden případ.
Zastupitel p. Vrána – já ti rozumím, ale tam třeba ta cesta nebyla použita a do dneška jsme nevěděli, že ji tam máme.
Občan **** – rozumím tomu dobře, že se jedná o stavby, které teprve vzniknou.
Zastupitel p. Vrána – tak já doufám, že těch černých staveb není víc.
Občan **** – tak tady jde skutečně o to, že to nemusíte prodat, když budete vědět, že to účelově postavil.
Zastupitel p. Vrána – snímky, jsou snímky ze satelitu, tak to zkontrolovat.
P. starosta – no, aby to nemělo tu zpětnou účinnost na věci, které vznikli do dnešního dne, ale až na ty budoucí věci, které teprve vzniknou.
Zastupitel p. Vrána – protože z toho už se nevyhrabeme, že jo.
Zastupitel p. Straka – já si tedy myslím, že proč bychom měli rozlišovat něco co vzniklo do dneska a co vznikne, když prostě se na věc, která vznikla a už dneska stojí a přijde se na ní třeba za rok, tak se bude podle čeho hodnotit.
Zastupitel p. Vrána – podle toho nového třeba.
Zastupitel p. Straka – no třeba, já bych to dal prostě na věc, která se v tu danou dobu bude hodnotit, tak tam už se bude aplikovat nová tady ta. Všechno, co se hodnotilo do teď a zhodnotilo, no tak se hodnotilo podle toho do dnešního a všechno, co se bude hodnotit dál, tak už se bude hodnotit podle nového. Já bych to nekomplikoval tím, co vzniklo když, pak se budeme dohadovat s lidmi – a já už to tam mám rok jo…
Zastupitel p. Vrána – to je právě špatně.
Zastupitel p. Straka – a to je právě ono, takže musíme dát datum ode dneška, když se to schválí, ode dneška veškeré případy, které se budou řešit, už se budou řešit podle nové tabulky. Nemusí se s nikým domlouvat, kdy to vzniklo, prostě dneska se to bude řešit, tak už se to bude řešit podle platné tabulky.

Zastupitelka pí Kollerová – já si také myslím, že by měl být jenom jeden ceník, protože oni to nemají dělat, oni nemají dělat černé stavby a je jedno, jestli to postavili včera nebo za rok, měli by být stejné podmínky.
Zastupitel p. Straka – já si myslím, že jich je mnohem víc, než je ten Hrad.
Zastupitel p. Bc. Hrůza – pokud bychom to chtěli ode dneška, tak bychom museli mít fotku dneska, abychom měli rozlišovací věc, že to prostě nepostavil včera. Protože už včera by to nepatřilo do toho, takže prostě podle mého bych tam žádný datum nedával. Ode dneška, když to bude platit, tak ode dneška, kdo si cokoliv bude kupovat a bude tam mít nelegální stavbu, tak to budeme dělat podle toho ceníku.
P. starosta – takže na žádosti podané ode dneška o koupi pozemku.
Zastupitel p. Vrána – no to ne zase.
Zastupitel p. Straka – to ne, na nevyřešené.
P. starosta – vždyť je to nevyřešené, jestliže on chce něco narovnat, tak potřebuje podat žádost.
Zastupitel p. Straka – ale na nevyřešené, já mluvil o tom Hradu, tak to se přece probíralo před dvěma měsíci, a to by tedy nespadalo sem.
P. starosta – ano, tenhle případ ještě ne.
Zastupitel p. Straka – což je prostě špatně, že jo, ale zase ta věc není projednaná.
P. starosta – je zahájená.
Zastupitel p. Straka – není ukončená.
Zastupitel p. Bc. Hrůza – tak na všechny prodeje schvalované zastupitelstvem a je to i zpětně tím pádem.
Zastupitel p. Vlček – já prostě říkám, že toho budou moci lidi využít a pozemků města je plno, které jsou takhle volně přístupné. Lidi nemají kde parkovat, nemají garáže, tak si relativně levně pořídí ten pozemek. Na garáž potřebujete nějakých 25 m^2.
Zastupitel p. Ing. Ženíšek – ale zastupitelstvo mu nemusí prodat ten pozemek. Každý prodej se schvaluje samostatně.
Zastupitel p. Vlček – no, takže to bude podle ksichtu zase potom.
Zastupitel p. Straka – to je právě to blbě, nebo jít nekompromisně bez nějakých takovýchto tabulek…
P. starosta – já to asi nějak shrnu, protože dle mého názoru tohle vůbec řešit nemusíme. My, když si schválíme ten dodatek, tak v okamžiku, kdy budeme projednávat jakoukoliv žádost, což znamená, už tu, co byla podaná nebo bude podaná, tak tady máme nástroj na to, v případě, že ten člověk se tam dopustil nějakého toho jednání, které je tady popsáno, tak to můžeme použít. V případě, že ne tak užijeme stanovený ceník. To rozhodnutí je na zastupitelstvu. Tady je pouze předložen nástroj nato, abychom se měli o co opřít v případě, že tam vznikne nějaké protiprávní jednání, jestli si rozumíme. Dneska máme jenom čistý ceník s nějakými základními cenami, podle toho, kde to je, k čemu to je atd. V okamžiku, kdy dojde k tomu, co jsme tady řešili minule, tak tady máme nástroj na to, abychom mohli toho žadatele, řeknu „ocenit“ nějakým koeficientem, podle toho, jaká stavba tam vznikla a nemusíme tady ad hoc vymýšlet nějaké navýšení ceny, protože nemáme takový nástroj k dispozici. Nemusíme tady řešit žádný datum, kdy to bylo podané nebo nebylo podané. Je to materiál, který bude součástí toho ceníku. Stejně jako máme stanovené základní ceny.
Zastupitel p. Vlček – tyhle ty pozemky, kde byla způsobená vada cizím majitelem neprodáme, ať si to odstraní a příště už to nikdo nikdy neudělá. Je to jednoduché.
P. starosta – to rozhodnutí je vždy na zastupitelstvu. Já bych to takhle neřešil. Takže součástí toho ceníku bude tento dodatek a je možné ho použít stejně jako ceník při stanovení ceny pozemku při prodeji žadateli. A bude záležet případ od případu, jak se ten ceník použije, jestli s dodatkem nebo bez dodatku.

Zastupitel p. Vlček – a když vám někdo udělá nějaký úmysl, tak vy použijete malý dodatek nebo dodatek s nízkým koeficientem a výš už nemůžete.
P. starosta – ne, já si myslím, že už to tady bylo řečeno několikrát. Výš je to, že se to neprodá, to je úplně nejvýš, to je celé.
Zastupitel p. Vlček – to je pravda, ale to vy nechcete.
P. starosta – tohle snad není o mně, to je o rozhodnutí zastupitelstva.
Občan ***** – napadl mě možný kompromis, on se p. Vlček bojí, že si z toho někdo udělá legalizační mechanismus, tak se to může zkusit a pokud by to někdo zkoušel, tak to vždycky můžete schválit…
P. starosta – to samozřejmě ano. Pokud jde o to a jsme u toho stavebního zákona, tak i v tom stavebním zákoně je nějaký mechanismus, kdy přestupce, což znamená stavebník, který zrealizoval stavbu bez řádného povolení, má možnost nějak to napravit. Jsou tam také nějaké mechanismy, kdy ho to přijde dráž. Tady říkáme, máme tady mechanismus, když někdo zabere náš pozemek, nedej bože tam postaví nějakou stavbu, tak mu to dáme možnost nějakým způsobem vyřešit, a to dráž je tady dané koeficientem.
Zastupitel p. Vlček – pardon, ale tohle je kompetence stavebního úřadu a vy jste tady několikrát tvrdil, že na něj nemáte žádné… a teď mi řekněte, kolik takových případů stavební úřad v Toužimi vyřešil tím, že nechal stavbu odstranit.
P. starosta – já tady neřeším povolování staveb, já tady srovnávám dvě zákonné normy. Jedna je zákon o obcích a jedna je stavební zákon, kdy ta jiná norma umožňuje nápravu jakéhosi protiprávního stavu a tady se bavíme o stejném nebo o obdobném, kdy někdo zabral obecní pozemek, aniž by na to měl nějaký papír, když to tak řeknu, a řešíme, jestli mu to prodáme a případně za kolik, to je celé. Neřeším, jestli stavební úřad řeší černé stavby nebo neřeší, o tom tady z mé strany nebyla žádná řeč.
Zastupitel p. Straka – když nevnikne tady ten dodatek, je možné že zastupitelstvo bude posuzovat stavbu od stavby a cenit pozemek, každý pozemek prostě podle toho, jak se to zastupitelstvo rozhodne na ten konkrétní pozemek, anebo musí být nějaký takový dodatek, kde bude prostě jasně dáno. Když nebudeme mí schválený ten dodatek, tak bude každé zastupitelstvo posuzovat jednotlivé případy a řekneme si dobře… Když si postaví garáž, tak pozemek na garáž by normálně nesehnal, tak ho vyjde třeba na 60.000, normálně by ho vyšel na 12 třeba plus 60.000 za stavbu 80 dobrý, tak ho to vyjde na 140 tisíc. Dneska se garáž prodává v Toužimi, nejhorší za STS za 350, tak on je pořád jakoby vysmátej, furt ten pozemek dostane relativně levně a garáž si pořídí levně. A teď je otázka, jestli tady ty pozemky neřešit každý zvlášť. Jestli je možné každý ten pozemek nacenit zvlášť na a dát mu, zastupitelstvo rozhodlo, že cena pozemku bude za tolik a za tolik, ber nebo neber.
P. starosta – ano jde to tak udělat, ad hoc případ od případu, tohle nemusí být schváleno. Tímhle schválením říkáme nějaká pravidla, když to řeknu takhle. Že ten člověk ví, ano když bude chtít to zneužít, tak to zneužije, spočítá si to, jak jsi to tady počítal ty. Stále je tady, co už tady padlo několikrát, že se to nemusí prodat. Ta stavba, když jí tam postaví bez stavebního povolení, tak mu nemusí být dodatečně povolena, to je další věc.
Zastupitel p. Straka – to už my neovlivníme, jestli bude povolená nebo nebude povolená.
P. starosta – tu ovlivníš tím, jestli odsouhlasíš nebo neodsouhlasíš prodej toho pozemku. Stavební úřad mu to nedovolí zlegalizovat na cizím pozemku. Ani tou koupí se ten člověk nemusí dobrat legalizace té stavby, protože tam jsou další překážky, které už my neovlivníme a ten stavební úřad mu to povolení na tu stavbu nedá.
Zastupitel p. Straka – já tím jenom chci říct, co vlastně řekl Petr, že tohle by asi nemělo být na to, jak si člověk může koupit pozemek, kde prostě udělal nějaký problém, ale mělo by to sloužit k tomu, aby si to člověk vůbec nedovolil. Proto asi chápu, proč ten Petr navrhoval 5x, protože tady zemědělské pozemky hospodářsky využívané, někdo si někde postaví boudu a má to za 35 Kč za metr, no tak my mu to dáme za 1,5, a tak to má za 50 Kč odhadem. Je to tedy

nářez, když si někdo postaví barák na černo, tak to už 5x 1.100 Kč je 5.500 za metr, to už je ranec. Já, jestli můžu, tak bych navrhl minimálně 3,5násobek. A je to důvod k tomu, aby ty lidi opravdu viděli a spočítali si, že se jim to nevyplatí.
P. starosta – vrátím se k tomu, co jsi tady spočítal, když tu garáž a tu cenu základní vynásobím 5, tak pořád jsem v plusu?
Zastupitel p. Straka – já nevím, tak samozřejmě ten pozemek pod garáž je prostě levný, ale garáž je nebo bouda je odstranitelná stavba. Garáž už ne, ale ta už nespadá do těch 35 Kč.
P. starosta – i kdyby to bylo 1.100, tak 5krát je 5.500 krát 24 m^2 je 130 tisíc plus tvých zmíněných 80 tisíc na stavbu, což si myslím, že nedá, protože dá víc, tak jsme pořád na 210 tisících. Říkal jsi garáž za 350, tak pořád jsem tam v plusu, tak kde je ten strop, aby se mu to nevyplatilo?
Zastupitel p. Straka – nevím, já si myslím, že navrhnout vyšší koeficient není…
P. starosta – nic proti tomu nemám, je to tvůj návrh.
Zastupitel p. Vlček – já navrhuji ten svůj původní 5.
P. starosta – ano, předpokládám, že s tím zbytkem jste ztotožněni, že se jedná jenom o tu položku v bodě 3. Pokud už nikdo nemá žádný návrh, začneme hlasovat od toho posledního.

Návrh usnesení č. 5/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje v dodatku č. 1 Ceníku na prodej pozemků města Toužim, v Článku 2 v bodě 3. koeficient ve výši 5.

Hlasování: pro návrh 3
proti 8
zdržel se 0

Usnesení č. 5/3/2026 nebylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
N	**N**	**N**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**N**	**N**	**N**	**N**	**N**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

P. starosta – usnesení nebylo schváleno, dalším návrhem je:

Návrh usnesení č. 6/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje v dodatku č. 1 Ceníku na prodej pozemků města Toužim, v Článku 2 v bodě 3. koeficient ve výši 3,5.

Hlasování: pro návrh 6
proti 5
zdržel se 0

Usnesení č. 6/3/2026 nebylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
N	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**N**	**N**	**N**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**N**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

P. starosta – toto usnesení také nebylo schváleno, a tak budeme hlasovat o tom původním usnesení, které bylo připraveno.

Návrh usnesení č. 7/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje dodatek č. 1 k Ceníku na prodej pozemků města Toužim, kterým lze uplatňovat sankci vůči žadatelům o koupi pozemku.

Hlasování: pro návrh 6
proti 4
zdržel se 1

Usnesení č. 7/3/2026 nebylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**N**	**N**	**N**	**X**	**N**	**Z**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

P. starosta – toto usnesení také nebylo schválené, takže nemáme dodatek, budeme řešit ad hoc každý případ jednotlivě.

K bodu 6 : Projednání uzavření dvou dohod o zrušení kupních smluv a vypořádání

P. starosta – předal slovo pí Košlerové.

Pí Košlerová – Zastupitelstvo města Toužim dne 24.04.2025 schválilo usnesením č. 8/2/2025 prodej části pozemku parc. č. st. 156/1 díl „a" – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 27 m² v k. ú. Toužim, dle GP č. 1287-6/2025 oddělením od pozemku parc. č. st. 156/1 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Toužim a který měl být sloučen do pozemku parc. č. 3343 v k. ú. Toužim, kupující ******* *******. Na základě tohoto usnesení byla dne 30.04.2025 uzavřena kupní smlouva a byl podán návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Katastrální úřad však návrh na vklad rozhodnutím ze dne 21.08.2025 zamítl z důvodu rozdílného údaje o vlastnickém právu, kdy díl pozemku nabývaný kupující je slučován do pozemku ve vlastnictví kupující a další osoby.
Z tohoto důvodu nelze prodej části pozemku v podobě schválené zastupitelstvem realizovat. Proto předkládám návrh uzavření dohody o zrušení kupní smlouvy a vypořádání.

Na základě výše uvedeného byla uzavřena nová kupní smlouva (schváleno ZM dne 11.12.2025, usnesením č. 10/5/2025) na dva kupující ***** ******* a ******* **********, avšak návrh na vklad byl opět zamítnut z důvodu nemožnosti sloučení odděleného dílu s pozemkem parc. č. 3343, který je zatížen zástavním právem. Z tohoto důvodu nelze prodej části pozemku v podobě schválené zastupitelstvem realizovat. Proto předkládám návrh uzavření dohody o zrušení kupní smlouvy.

Návrh usnesení č. 8/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje uzavření dohody o zrušení kupní smlouvy ze dne 30.04.2025 k části pozemku parc. č. st. 156/1 díl „a“ – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 27 m^2 v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1287-6/2025 oddělením od pozemku parc. č. st. 156/1 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Toužim, a který byl sloučen do pozemku parc. č. 3343 v k. ú. Toužim, obec Toužim, zapsáno na LV č. 1 u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Karlovy Vary a vypořádání, spočívající ve vrácení kupní ceny 2.700 Kč, kupující ******* *******, *******, ******* do 15 dnů ode dne účinnosti této dohody.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 8/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

Návrh usnesení č. 9/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje uzavření dohody o zrušení kupní smlouvy ze dne 12.01.2026 k části pozemku parc. č. st. 156/1 díl „a“ – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 27 m^2 v k. ú. Toužim, který vznikl na základě geometrického plánu č. 1287-6/2025 oddělením od pozemku parc. č. st. 156/1 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Toužim, a který byl sloučen do pozemku parc. č. 3343 v k. ú. Toužim, obec Toužim, zapsáno na LV č. 1 u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, Katastrální pracoviště Karlovy Vary, uzavřené s ******** **********, **********, ******** a ********* **********, ********, ******.

Hlasování: pro návrh 11
proti 0
zdržel se 0

Usnesení č. 9/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

K bodu 7 : **<u>Projednání žádosti o souhlas s vyřazením movitého majetku</u>**

<u>P. starosta</u> – předal slovo pí Košlerové.

<u>Pí Košlerová</u> – TSM Toužim, p. o., Plzeňská 333, Toužim, žádá o souhlas s vyřazením poškozeného mechanického koštěte Horal, inv. č. 122, pořízeného v roce 1993 za částku 50.000 Kč.

Návrh usnesení č. 10/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení poškozeného mechanického koštěte Horal, inv. č. 122, pořízeného v roce 1993 za částku 50.000 Kč, z účetní evidence TSM Toužim, p. o., Plzeňská 333, Toužim, s tím, že k likvidaci bude předáno oprávněné osobě.

Hlasování: pro návrh 11
proti 0
zdržel se 0

Usnesení č. 10/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

K bodu 8 : **<u>Projednání uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku na realizaci investiční akce „Bezděkov a Prachomety zásobování pitnou vodou“</u>**

P. starosta – dostali jste v podkladových materiálech, o co se jedná. Je to akce, která byla zahájena už v loňském roce a již dlouhou dobu se o ní mluví. V letošním roce by měla být dokončena, a tak jak je tady od začátku zmiňováno z celkových nákladů, které přesáhly 15 milionů Kč, tak je tam i nějaký podíl na město, což je částka, která zbývá uhradit po odečtení příspěvku Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech a dotace od Ministerstva zemědělství. Ta částka je 3,4 milionů, přičemž původně se předpokládalo, že bude 4 miliony. Takže se podařilo snížit, nebo se mi podařilo snížit tu částku o 600 tisíc Kč. Je možné, že ta částka bude ještě o něco snížená. Bude záležet na tom, jaké budou rozsahy těch připojených nemovitostí. Jak jsem zmínil a je to tady i napsané, ten vodovod by měl být v letošním roce dokončen a dokončen v tom smyslu, že budou všichni připojeni a všichni budou mít vodu ze skupinového vodovodu Žlutice. Je to o tom, že to bude i zkolaudované a funkční, takže by ta akce měla dosáhnout svého cíle a teď je tady na nás, jestli tu částku, kterou jsem tady zmínil, jako příspěvek na akci schválíme. Prosím o vaše připomínky.

Zastupitel p. Vrána – konečně budou mít vodu, po těch letech.
P. starosta – budou mít vodu, po schůzce, kterou jsem tam měl, tak to vypadá, že se třeba v Prachometech připojí téměř všichni, což ještě před půl rokem nebylo úplně zcela zřejmé.
Zastupitel p. Straka – je tam někdo, kdo nechce vodu?
P. starosta – byli tam tací, kteří nereagovali na výzvy od vodáren, když se jich ptali, jestli chtějí připojit nebo nechtějí připojit. Teď po té schůzce tam je několik majitelů nemovitostí, kteří se, protože se to začalo realizovat v loňském roce, tak asi zjistili, že se to fakt zrealizuje tak, že se chtějí připojit. Opravdu to takhle je, je to zvláštní, ale je to takhle.
Zastupitel p. Vrána – paní se toho dožije nebo?
P. starosta – s **********jsme v kontaktu, paní se toho dožije. Pokud už k tomu nikdo nic nemá, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 11/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy mezi městem Toužim a Vodohospodářským sdružením obcí západních Čech, se sídlem Studentská 328/64, Doubí, 360 07 Karlovy Vary, IČ: 4770 0521, předmětem, které je poskytnutí finančního příspěvku ve výši 3.400.000 Kč, na realizaci investiční akce „Bezděkov a Prachomety zásobování pitnou vodou“, zařazené do schváleného plánu investic Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech na rok 2025/2026.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 11/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

K bodu 9 : Projednání rozpočtového opatření č. 3

P. starosta – předal slovo pí Krátké.
Pí Krátká – v rozpočtu města pro rok 2026 je na akci Rekonstrukce vytápění ZŠ Toužim – II. etapa (pavilon C a D) vyčleněno 2.500.000 Kč.
Na základě rozpočtu dodaného projektantem pro pavilony C a D činí předpokládané náklady na rekonstrukci vytápění v těchto pavilonech přibližně 6.000.000 Kč
Původní částka 2.500.000 Kč byla odhadnuta na základě rozpočtu pavilonu B. Rozsah prací u pavilonu C a D je však minimálně dvojnásobný, původní odhad nákladů byl tedy podhodnocen. Současně došlo v mezidobí ke zvýšení cen stavebních materiálů a prací.
Náklady na projektové práce na akci Rekonstrukce vytápění ZŠ Toužim činí 246.000 Kč. V rámci realizace akce bude dále zajištěn autorský, popřípadě technický dozor, přičemž výše těchto nákladů zatím není známa.
Dále je v rozpočtu města na rok 2026 u akce Rekonstrukce vzduchotechniky kuchyně ZŠ Toužim vyčleněna částka 4.100.000 Kč, přičemž cena vzešlá z veřejné zakázky činí 4.800.000 Kč (projektantem stanovené náklady byly přesně vyčísleny na 4.008.128,84 Kč). Chtěla bych vás požádat o schválení tohoto rozpočtového opatření a navýšené výdaje budou kryté finančními prostředky z minulých let a schodek rozpočtu se tím pádem zvýší na 53.403.000 Kč.

Zastupitelka pí Mgr. Zemanová – já jen upřesním co je pavilon C a D. Pavilon D je jídelna, kuchyně, ZŠaMŠ a ZUŠka a pavilon C, tím pádem jdeme zpátky je ta spojovačka a tělocvična. Ta částka 2,5 milionu byla stanovena podle toho B, ale jelikož se zároveň na tento rok schválila ta vzduchotechnika, tak jsem v podstatě nějak navrhla, aby se udělalo to topení se vším všudy. Což je dáno, že vlastně to není jenom o výměně otopných těles, ale tam vlastně jsou trubky, které vedou z kotelny, pod zemí atd. přes C spojovačkama až do té jídelny, a to je vlastně to navýšení, ale je to prostě v návrhu. Já tu cenu nejsem schopna říct, jestli je odpovídající nebo ne, vím, že tam byli projektanti, tak předpokládám, že tu cenu dali. Je to dáno trošičku…, tak ať se udělá, s prominutím, bordel najednou a příští rok nebo až bude, tak se bude dělat to další. Možná to tím vzniklo, protože na tom B tam se bude jednat hlavně o výměnu jenom topení jako takové, žádné ty rozvody obr velké nejsou, takže ta cena asi tomu odpovídala.
Zastupitel p. Vlček – jenom, z čeho vzešla ta částka 4.600.000.
P. starosta – součet těch částek dohromady chybějících částek těch rozdílů
Pí Krátká – to co bylo v rozpočtu, a to co nám teď odhadují ty náklady.
Zastupitel p. Vlček – možná to čtu špatně, ale 3,5 a 700 nebo?
Pí Krátká – 3,5 a 700 a pak tam ještě máte projektovou dokumentaci těch 246.000 Kč a pak ten autorský a technický dozor, tak to tam je ten rozdíl, který nám tam ještě chybí, tam ještě cenu neznáme.
P. starosta – ještě někdo další prosím s dotazem k tomu návrhu rozpočtového opatření, pokud ne, já bych vám chtěl poděkovat, že jsme to mohli projednat, protože nás trošku tlačí čas. Chápete, že kdybychom to nechali na zastupitelstvo v červnu, tak potřebujeme uzavřít smlouvu o dílo s dodavatelem prací a v červnu mít jistotu, že to máme financováno je dost dobře pozdě. Takže i vůči dodavateli můžeme prostě postupovat rychleji, než kdybychom to zařadili až na program zasedání v červnu. Ještě jednou vám moc děkuji za to, že jsme to mohli projednat. Pokud už k tomu nic nemáte, přečteme návrh usnesení.

Návrh usnesení č. 12/3/2026:

Zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 3 na akce „Rekonstrukce vytápění ZŠ Toužim – II. etapa (pavilon C a D)“ a „Vzduchotechnika kuchyně ZŠ Toužim“ ve výši 4.600.000 Kč.

Hlasování:	pro návrh	11
	proti	0
	zdržel se	0

Usnesení č. 12/3/2026 bylo schváleno.

KOLLEROVÁ	ZEMANOVÁ	PÁNÍKOVÁ	ŠTÁDLER	BUKVÁŘOVÁ	THENOT	VRÁNA	DARULOVÁ	VLČEK	SCHIERL	STRAKA	HONDLÍKOVÁ	HRŮZA	ŽENÍŠEK	ŽÁK
A	**A**	**A**	**X**	**X**	**X**	**A**	**A**	**A**	**X**	**A**	**A**	**A**	**A**	**A**

PRO – **A** PROTI – **N** ZDRŽEL SE – **Z** NEHLASOVAL – **O** NEPŘÍTOMEN – **X**

K bodu 10 : <u>Diskuze</u>

<u>P. starosta</u> – já jenom ještě se vrátím k tomu, to, co jste tady na začátku řekl s ohledem na prodej objektu bývalého domova mládeže ve vlastnictví Karlovarského kraje. To proběhlo na zastupitelstvu v pondělí. My opravdu nemáme žádné konkrétní informace, kromě toho, co je někde vyvěšeno na webu, tak nás nikdo nekontaktoval. Ani Karlovarský kraj nám neřekl, jaký záměr má žadatel nebo žadatelé. Oni nemají tu povinnost. Kdysi to bylo domluveno, že ze slušnosti by nám řekli, hele chystá se tam někdo koupit tento objekt za účelem tímto. Nové vedení kraje takovou dohodu s námi nemá, takže nás dopředu neinformovali a já předpokládám, že až dojde k převodu, což bude někdy, nevím, o prázdninách třeba, tak že se určitě tady ten nový majitel zastaví nebo se nějakým způsobem ozve, aby nás, protože nás k tomu bude potřebovat, aby nás seznámil s tím, co tam chce udělat.
<u>Občan ****</u> – a bude nás potřebovat?
<u>P. starosta</u> – bude.
<u>Občan ****</u> – je to firma TKC Real Estate, velká firma developerská. Vy jste tady několikrát, bavilo se tady o tom, jestli by nebylo dobré… říkal, že město o to zájem nemá, ale pokud by to nějaký investor koupil, tak máme nástroje na to, jak regulovat, aby tam z toho nevzniklo ghetto, nějaké sociální… Máme takové nástroje nebo nemáme?

<u>P. starosta</u> – máme takové nástroje a budou nás potřebovat. Jakékoliv stavební řízení tam bude probíhat, tak budeme účastníky toho stavebního řízení. Takže máme legislativní nástroje k tomu…
<u>Občan ****</u> – dobře pokud tam budou dělat nějaké stavební úpravy, tak budou potřebovat nějakou součinnost toho stavebního úřadu, ale pokud nebudou dělat nic nelegálního, jak zjistíme, že…
<u>P. starosta</u> – já si myslím, že za současného stavu, ten objekt v tom dispozičním uspořádání, tak je takový, jaký tam je, takže se jim to hodit nebude. Moje úvaha prosím, jo nevím. Pokud s tím budou chtít cokoliv udělat, tak minimálně parkoviště budou muset řešit, a to už se bavíme o tom, že budou muset mít nějaké stavební povolení a pokud tam budou nějaké další

stavební úpravy, tak je otázka, k čemu ten objekt bude využíván a jestli to je v souladu s územním plánem nebo není v souladu s územním plánem atd. Takže určitě město bude účastníkem stavebního řízení. Nemyslím si, že tam budou probíhat takové stavební úpravy, které by nevyžadovaly stavební povolení, nemyslím si.

Diskutovalo se o možných záměrech s odkoupeným objektem a že by bylo vhodné po podepsání kupní smlouvy oslovit kupující společnost a zjistit skutečný záměr s objektem, popřípadě jim nabídnout určitou součinnost.

Zastupitel p. Vlček se dotazoval na novou tribunu, kterou pochválil, na provozní dobu záchodu na hřišti a upozornil na nepořádek za střídačkami, na zarostlou zámkovou dlažbu a poškozené lavičky.

Diskutovalo se o stále rozkopaném parkovišti Na Zámecké, hovořilo se o lékařích, konkrétně o zástupu dětské lékařky při její nemoci a o zubaři.

P. starosta – co se týče ordinace zubaře, která tady byla v provozu ještě před půl rokem, než jsme začali rekonstruovat ten objekt. Pan doktor ****** má ordinace zrekonstruované a může se nastěhovat zpátky. To, že se nechce nastěhovat zpátky, protože nevím, nechce si to vybavit nějakým nábytkem nebo si tam nechce dát ten nábytek, který tam měl před tím a chce ho po nás pořídit, byť si ordinaci vybavoval vždy ze svých finančních prostředků, tak nevím, proč by to teď mělo být jinak. Žádnému lékaři jsme nevybavovali ordinaci, žádnému. Naposledy se tady řešil chirurg, ty si dělají komplet vybavení ordinace nábytkem ze svého. Takže pan doktor ****** má ordinace zrekonstruované, jsou tam čtyři místo tří, co tam bylo původně, takže je možno se nastěhovat. To, že se nechce nastěhovat, to je jenom na něm, bohužel. Chápu, že pokud jste byli jeho pacienty, jezdit do Manětína.
Zastupitel p. Vlček – k panu ******, on tady, už je to asi 5 nebo 4,5 let co chtěl odkoupit tu budovu. Vy jste mu to nechtěli prodat, že to je strategický objekt, ale nabídli jste mu, že mu to uděláte podle jeho představ.
P. starosta – taky se to udělalo.
Zastupitel p. Vlček – tak jestli ty představy byly někde písemně formulované a jestli se dostálo všemu, když teď říká, že ne.
P. starosta – pokud jde stavebně, tak se dostálo všemu, co si řekl.
Zastupitel p. Vlček – byla nějaká písemná dohoda?
P. starosta – řešili to v průběhu projekčních prací i potom následně v průběhu realizace s p. Kokešem. Takže vývody pro křeslo, uspořádání těch ordinací, jejich rozdělení, to všechno bylo konzultováno s panem doktorem *****. Nikde nebylo řečeno, ze strany pana doktora, že bychom mu to měli vybavovat nábytkem. Jediné, co jsme vybavili nábytkem, tak to je čekárna s recepcí a společná šatna pro lékaře, protože v té ordinaci je jenom prostor pro to, aby tam ten doktor ordinoval. Nemá žádnou šatnu, kde by si mohl sednout na chvíli odpočinout. Je tam i sociálka k tomu, takže takovéto zázemí, takže to jsme my vybavili, ale určitě ne ordinace a v neposlední řadě, což se řešilo úplně na konci, tak bylo umístění kompresorů dole ve sklepě, což po nás chtěl a my jsme mu vyšli vstříc, kde je chtěl umístit, tam jsme mu je umístili. Takže z naší strany, dle mého názoru, jsme mu vyšli, co bylo v našich silách, vstříc a teď je to jenom na něm. Samozřejmě po městě běhají úplně jiné informace, že my něco, nebo, že to není dokončené a tak podobně.
Zastupitel p. Vlček – proto se ptám, jestli byla nějaká dohoda, vy jste tady slibovali, že to uděláte podle jeho představ, když jste mu to odmítli prodat.
P. starosta – ano, zrekonstruovali jsme to tak, jak to je. Ordinace jsou o něco větší, než bylo původně, takže všechno to je, je to vybavené, klimatizace tam je, já si myslím, že to prostředí

je tam moc pěkné akorát, že je prázdné. Takže pokud pan doktor nějak neprojeví aktivitu, s prominutím, mu vypovíme smlouvu, protože má smlouvu na menší plochu, takže užívá prostory nebo užíval by prostory bez řádného smluvního vztahu a budeme shánět jiného zubaře.
Občan **** – já se chci zeptat na ten zmiňovaný nábytek, já jsem slyšel, že se jedná o tři kuchyňské linky.
P. starosta – no ono to je nazváno jako kuchyňská linka, ono je to řeknu pracovní deska a pod tím nějaké skříňky, ale tady nejde o peníze, tady jde o to, jak se chováme k jiným lékařům, k jiným nájemcům nebytových prostor. Nikdy nikomu jsme nebytové prostory nevybavili čímkoliv, nikdy! Pokud bych chtěl někoho nalákat, tak asi mu musím udělat nějaké pomyšlení, říct mu, hele tady máš křeslo, přijď a začni rovnou ordinovat, ale pan doktor tam byl, měl ty ordinace zařízené, fungoval tady, tak šlo jenom o to, aby ten půl rok, co probíhala rekonstrukce, měl to svoje vybavení někde, já nevím, kde ho má uskladněné, a pak, aby si to vrátil zpátky, to neproběhlo.
Občan **** – chápu, mně se ten postup pana doktora také úplně nelíbí. Sám jste říkal, že doktoři nejsou, nebudou, byť je to… a pokud je to nějaká deska tam na míru se skříňkami, tak si myslím, že některé organizace, když rekonstruují budovy, tak kuchyňské linky berou jako součást budovy.
P. starosta – pokud je to byt, tak 100 %, ale vy jste to tady slyšel, když jsem se tady bavil před zasedáním zastupitelstva, takže ty důvody…
Občan **** – já plně rozumím vašemu postoji a myslím, že principiálně se 100 % shodneme.
P. starosta – děkuji.
Občan **** – bohužel ta realita toho, že tady nebudeme mít doktora za takovéto… prostě…
P. starosta – ze strany pana doktora, s prominutím, to vypadá jako zneužití té situace.
Občan **** – z mého pohledu, to také tak vypadá.
P. starosta – tím, že prostě jakoby je nedostatek těch lékařů, tak si budu diktovat, to by asi takhle nemělo fungovat. Já nevím, možná mám špatný názor na věc, ale využít, řeknu zneužít, tu situaci, já nevím. Kdyby to bylo, já nevím čtyři zubařská křesla, každý za 1,5 milionu, tak řeknu, že na ně teď nemá, tak otevře jenom dvě ordinace, dobrý, ale tohle je za pár korun a jak už jsem tady zmínil, máme ty zápisy, mám je k dispozici ještě v době, kdy tady byl Radkovo tatínek, co by starosta, tak pan doktor tenkrát splácel městu to vybavení, které mu pořídilo, ale on ho zaplatil, takže se stalo jeho majetkem. Proto říkám, že od začátku pan doktor ***** má vybavení své a město mu nic nevybavovalo. Pomohlo mu ze začátku, protože nějak startoval kariéru, potřeboval nějakým způsobem pomoc, takže mu město vyšlo vstříc, ale on to zaplatil, takže ten náš postoj není nijak výjimečný, je opravdu opřen i o to, co se tady dělo v minulosti.

Zastupitel p. Vrána – ve Vodní ulici spadla zeď, jak je to dlouho, co to rekonstruovali?
P. starosta – osm let.
Zastupitel p. Vrána – to to moc dlouho nevydrželo.
P. starosta – nevíme ten problém, statický posudek zatím nedorazil, takže neznám tu příčinu.
Zastupitel p. Vrána – viděl jsi, co tam zazdili? Starý obrovský bez, ten tam byl přímo v tom zazděný, toho nemohli vyříznout nebo něco?
P. starosta – to nevím, toho jsem si nevšiml, úplně jsem to neprohlížel.
Zastupitel p. Vrána – ta firma nám tady dělá další zdi?
P. starosta – ano, to je ta firma, která opravuje zdi.
Zastupitel p. Vrána – tak to můžeme čekat další problém.
P. starosta – můžeme a nemusíme.
Zastupitel p. Vrána – tam není štěrk za těma šutrama, tam to není pořádně udělané.
P. starosta – o to tady nejde, tam byli udělané drenáže, vedle to třeba funguje, dle slov *******, tak otvor, který je tam blíž k tomu rohu, tak když prší, tak tudy teče voda, takže to

funguje. Jenže ten roh je zpevněný ještě betonovou zdí, která není vidět a tenkrát památkáři řekli, že v žádném případě tady dál už to nebude. Kdyby při té rekonstrukci jsme mohli udělat tu betonovou zeď, která podrží ten tlak z druhé strany. Památkáři to nechtěli, já doufám, že se nám to zase podaří, tak jako v tom rohu, že tam opravdu bude betonová zeď a zepředu bude jenom taková kašírka, že to bude vypadat, že ta zeď tam je, ale nebude tu funkci 100 % přebírat, tu přebere ta betonová zeď.
Zastupitel p. Vrána – já vím, že vás na to Toník upozorňoval, že to tam utíká.
P. starosta – to bylo tak rychlé, Jirka Kokešů mi jeden den ukazoval fotku, že se nám nahnula zeď. Já jsem to viděl, řeknu v pondělí, a v úterý jsem se vracel z Karlových Varů a volali mi, hele spadla zeď.
Zastupitel p. Vrána – ta firma by měla mít nějakou odpovědnost.
P. starosta – já nebudu říkat ani tak, ani tak, nemám ten statický posudek, nevím, co bylo tou příčinou.

Zastupitel p. Vrána – co pivovar.
P. starosta – teď jsem hledal nějakou dotaci, je tam nějaká možnost, ale museli bychom změnit střednědobý výhled a zatím to nemám připravené. Je tam nějaká možnost, tak jsme to zkoumali, kolik by to zhruba tak stálo. Odhad pana projektanta ze 60 milionů, což bylo před lety, tak se přehoupl přes 100 milionů. Nějaká možnost tam je, je tam nějaká dotace, ale i těch 100 milionů bychom museli nějakým způsobem zaúvěrovat nebo prostě něco, protože tu dotaci ti dají vždy až po. Takže něco jsme našli a hledáme cestu, jak to udělat, abychom se do té dotace mohli přihlásit.

Občan ***** – vrátím se k Vodní ulici, je nějaký hrubý horizont, kdyby to mělo být průjezdné?
P. starosta – je to zavřené kvůli tomu, když stojím proti, tak ta levá část v tom vypadlém bloku, tak jí potřebujeme nějak sundat. Statik by nám měl říct, jakým způsobem. Ty postupy, které jsem já slyšel, tak se mi vůbec nelíbí, ale ono to asi jinak nepůjde, na to, abychom úplně nezdemolovali ty boudičky, které jsou tam dole. Takže dokud toto nebude dole, tak to neotevřu.
Občan ***** – a časově, kdy se chystají nějaké kroky, nevíte?
P. starosta – nevím, opravdu čekám na ten statický posudek.
Občan ***** – šlo by třeba přes Munipolis informovat lidi, protože tchýně tam bydlí a každou chvíli se jich sousedi ptají, jestli náhodou něco nevím.
P. starosta – nevíte ani já nevím, jo šlo by to. Jakmile budeme mít statický posudek, tak to posuneme takovým způsobem, aby se to dalo otevřít, protože vím, že tam lidi stejně chodí. Ano můžeme potom poslat Vodní ulice je opět průchozí a průjezdná.
Zastupitelka pí Darulová – víte termín otevření chirurgické ambulance?
P. starosta – ********* mi napsala 15. 5., protože se jim zdržela výroba nábytku, takže doufán, že to je to správné datum, žádnou jinou informaci od nich nemám.
Zastupitel p. Straka – přemýšlí se tam o linu na chodbě?
P. starosta – ano, přemýšlí.

Zastupitel p. Vlček – vrátím se k ******* nebo respektive k té budově. Jestli by nestálo za úvahu to tam dodělat, když to není takový objem peněz, protože když pak přijde někdo jiný, tak by to měl pěkně připravené. Já vím, že teď jakoby to nebude úplně jedna k jedné a takhle, ale v sokolovně v hospodě se také vyměnili stoly.
P. starosta – náš nábytek, to bude říkat, že na sále jsou také naše stoly a užívá to kdokoliv.

Zastupitel p. Vlček – může, protože si zaplatí nájem, já jenom, i kdyby to bylo jakoby součástí potom toho nájmu, ale aby to tam bylo. Nemusí to být pro něj, když to on odmítá, ale když přijde někdo nový třeba.
P. starosta – uvidíme, jak se pan doktor Kolesa bude dál nějakým způsobem vyjadřovat, protože jsme ho vyzvali k nějakým krokům, tak uvidíme, co bude dělat.
Zastupitel p. Vlček – to nemusí být pro něj, říkám.
P. starosta – já vám rozumím, co chcete říct, v případě, že by přišel i jiný doktor tak, aby to měl nějak vybavené, protože je to o těch křeslech, které tam stejně nejsou.
Zastupitel p. Vlček – a to není nic, že bych měl něco proti té výměně v sokolovně, to je jedině dobře, že se to udělalo.
P. starosta – já to ještě jednou zopakuji, že tam stejně nejsou křesla, stejně ten doktor buď by je chtěl po nás, anebo by si je musel koupit. Ty kuchyňské linky jsou opravdu jenom nějaký zlomek v tom vybavení.
Zastupitel p. Vlček – křesla on nechce ne.
P. starosta – zatím tohle neřekl, já mám informaci, že si chce stejně pořídit nová, takže asi usoudil, že ta, co tam měl doposud…
Zastupitel p. Vlček – nevím, já jsem slyšel jenom o těch linkách.
P. starosta – o křeslech jsem slyšel někdy minulý týden, že by si snad měl pořizovat nová křesla.

Zastupitelka pí Darulová – chodím okolo pily a je tam nějaký pohyb, co se tam děje, víte?
P. starosta – opravuje se plot, ale nemáme žádnou informaci, o tom, že by tam něco chtěli budovat. Zatím, to asi jenom tak zabezpečují, aby z toho nebyl průchoďák, si myslím.

Občan ***** – jaké mechanismy nebo nástroje slouží na shánění lékařů? Protože inzeráty dneska nic nevyřeší. Nicméně existují, bohužel placené služby, které aktivně lékaře shánějí, obvolávají a podobně. Ceny nejsou malé, ale na druhou stranu nejsou až tak kritické. Pohybuje se to od jednotek desítek tisíců ročně až třeba po 200 až 300 tisících za rok, ale tam pak záleží na tom, jak intenzivně je toho doktora potřeba, jestli něco takového město neuvažuje využít?
P. starosta – když jsme sháněli chirurgii, tak samozřejmě první krok je krajský úřad, zdravotní pojišťovna. To jsou ty zákonem dané postupy, cesta nejmenšího odporu. Samozřejmě jsme používali to, že nabízíme nějaký byt, protože ho máme. Jeden máme volný, prázdný. Pro zubaře nebo i pro jiného lékaře jsme byli ochotni dát nějaký příspěvek na vybavení, jo tak abychom toho doktora uplatili, s prominutím za ten výraz, protože všichni to takhle dělají, kdo uplácí nebo kdo neuplácí v tom slušném slova smyslu nebo nedává příspěvek, aby to nevyznělo tak ošklivě, tak toho doktora nesežene. Pokud to není nějaký místní patriot, který vystudoval a chce se vrátit do toho místa.
Občan ***** – to už je v okamžiku, kdy máte někoho… v kontaktu, ale vůbec získat kontakt. Dočetl jsem se to relativně nedávno, ale zjistil jsem, že existují platformy třeba jobs.cz a podobně. Nicméně specializující na lékaře. Jsou placené, protože je to úzkoprofilová záležitost, ale pokud by nastala skutečná krize, jako, že to tady hrozí, tak jestli by nestálo za to, to zkusit.
P. starosta – pokud ta krize nastane, třebas se zmiňovaným zubařem, tak proč ne, ale říkám jsme připraveni podpořit naši nabídku na to, aby tady mohl začít pracovat… Musí to být podpořené i tou zdravotní pojišťovnou, protože ta ten úvazek musí dát. Pokud zdravotní pojišťovna na základě toho, že tady je málo výkonů řekne, že ten úvazek už sem nedá, tak můžu sehnat lékaře, ano já ho můžu sehnat, ale nebude mít smlouvu se zdravotní pojišťovnou a tím pádem, ten pacient si bude veškeré úkony hradit ze svého.
Občan ***** – co jsem četl, tak tyto služby to berou v potaz a komunikují to na všechny strany i na pojišťovny.

P. starosta – pokud to mají takhle komplexně zajištěné, tak to ano.
Občan ***** – ano stojí to peníze, ale myslím si, že tohle jsou dobře investované peníze.
P. starosta – souhlasím, to určitě ano.

Občan ****** – jaký je posun u domova se zvláštním režimem (DZR)?
Zastupitel p. Straka – čeká se na digitalizaci územního plánu.
P. starosta – je schválená změna č. 4 územního plánu, pro DZR je to změna č. 5. Součástí změny č. 4 bylo překlopení stávajícího územního plánu do standardů, které jsou dány stavebním zákonem. Jakmile tohle to proběhne, čekáme na to. Jenom informace pro tebe, pan projektant mi dneska napsal, že dodělává textovou část, takže by grafickou měl mít opravenou. Takže by snad v příštím týdnu by to tady mohlo přistát. Jakmile se to překlopí do těch standardů, tak jejich projektant na změnu č. 5 potom může pokračovat. Změnili se barvičky, které by měli být pro celou republiku stejné, takže by bylo škoda to dělat v nějakých barvách, když to má být v nějakých jiných a jsou tam drobné úpravy. Takže oni jsou teď brzděni tím, že není dokončená ta změna č. 4, aby mohli pokračovat změnou č. 5. Jakmile to tady bude, tak oni můžou začít práce na změně č. 5 a může se to poslat na magistrát, aby bylo zahájeno projednávání obou změn, ať už dohromady nebo každé zvlášť, to už pak bude na magistrátu.
Zastupitel p. Straka – takže čeká se na tohle, ale jinak je všechno připravené a bude se to moc rozjet… zase jsou na to navázané pojišťovny, krajský úřad atd.

Zastupitel p. Vrána – máme hezký nový sběrný dvůr.
P. starosta – máme jej ještě stále zavřený, probíhá tam řízení u krajského úřadu na zaregistrování sběrného dvora tak, aby dostali registrační číslo, už se tam byli i podívat, tak je to otázkou dní, kdy vydají příslušné rozhodnutí. Až budeme mít registraci, tak můžeme dělat další kroky a otevřít ho. Děkuji za pochvalu.

K bodu 11 : Závěr

P. starosta na závěr poděkoval všem přítomným za účast a v 19:00 hodin ukončil zasedání zastupitelstva. Další zasedání je plánováno na 25. června 2026.

Zapsal: Charvát

Zápis byl vyhotoven dne: 30. dubna 2026

Starosta:

Alexandr ŽÁK ..... dne ……..……

Ověřovatelé:

Renata PÁNÍKOVÁ ..... dne …..……

Mgr. Zdeňka ZEMANOVÁ ..... dne …..……

Upozornění:
Zveřejněný text zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Toužim je upraven z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováváním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)